NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍ/HO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Ilona Němečková

Název práce: Vyplatí se mít sourozence? Vliv počtu sourozenců a jejich pořadí na studijní výsledky v ČR

Jméno vedoucí/ho práce: Marek Hudík

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
Hodnocení obsahu práce:			
Cíl práce (popište vlastními slovy): Zjistit vliv počtu a pořadí sourozenců na čtenářskou gramotnost a studijní výsledky v ČR			
Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?	☒	☐	☐
Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?	☒	☒	☐
Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?	☐	☒	☒
Je hloubka analýzy dostatečná?	☐	☒	☐
Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?	☐	☒	☐
Naplnil/a svůj cíl?	☒	☒	☐
Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práce má jasnou otázku i odpověď a splňuje základní požadavky kladené na bakalářské práce. Autorka inovuje existující ekonometrický model a aplikuje ho na česká data.
V práci se však objevuje několik nedostatků:
1) V práci by mělo být více ekonomie. Alokace zdrojů mezi potomky je jasně ekonomický problém, nikde se však nedozvídáme, jakou alokaci ekonomická teorie, založena na racionální volbě, předpovídá.
2) Přehled litaratury je poněkud nepřehledný. Autorka by měla uvést na jakých datech byly analýzy prováděny a pokusit se zhodnotit, proč různé studie dospívají k různým výsledkům.
3) Autorka by měla více diskutovat, do jaké míry mohou rodiče čtenářskou gramotnost skutečně ovlivnit.
4) V práci se vyskytují poněkud nestandardní termíny (např. "Becker formuloval teorii "kvantity a kvality" (s. 2))

Hodnocení formy a stylu práce:			
Je práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☒	☒	☐
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☐	☒	☐
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	☐	☒	☐
Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Na práci je třeba ocenit její přehlednou strukturu a přímočarost. Nicméně formálních nedostatků je v práci až příliš: již první věta je poněkud podivně formulována, některé pasáže se zdají být nedokokalým překladem z angličtiny (např. "vyživovací status dětí"(s.

Formulář splňuje požadavky příručky MŠMT o genderově vyváženém vyjadřování (www.msmt.cz/uploads/Skupina_6/Gender_prirucka.pdf).

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, náměstí Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 519, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

4), autorka používá nepřesný jazyk ("méně negativní efekt" (s. 4), dysgrafii autorka považuje za poruchu čtení (s. 14)). V práci jsou četné gramatické nedostatky (např. "jsou použity data" (s. 5)). Čárky v souvětích nejsou autorčinou silnou stránkou a vyskytne se i chybějící slovo (tabulka 1).

Další hodnocení či připomínky *(v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce)*:

Navrhuji známku mezi velmi dobře a dobře. Pokud by autorka věnovala práci jen o trochu více úsilí a vyhnula se tak lehko odstranitelným nedostatkům, mohla usilovat i lepší známku.

Otázky k obhajobě *(alespoň dvě)*:

1) Vyplývají z Vaší práce nějaká doporučení pro tvůrce školní a sociální politiky (srov. s. 1)?
2) Do jaké míry mohou rodiče ovlivnit čtenářskou gramotnost a studijní úspěch svých potomků?
3) Co znamená výraz, že rodiče jsou "blízko svého mzdového profilu" (2-3)?

Navržená známka: .....

Datum: 5. 9. 2012 .....

Podpis vedoucí/ho práce