

Jméno oponentů práce: doc. Ing. Zdeněk Chytil, CSc.

Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
-----	--------------	----------------------

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu? ☒ ☐ ☐

Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? ☐ ☒ ☐

Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?

☐ ☒ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práce je logická a přehledná, netrpí zbytečným, k tématu se nevztahujícím výkladem, S citacemi, jak již bylo zmíněno autorka nepracuje, což považuji za zápor předložené kvalifikační práce. Pokud jde o akademický styl, lze nalézt formulace, které nejsou pravopisně v pořádku, jako např. na str. 6, odst. 2 "příbyde". Dále lze v textu nalézt i překlepy str. 6, odst. 2 "výsvleky", str. 27, odst. 5 "zdase" atd. Autorka by si měla dát pozor i na interpunkci především v souvětích. Abstrakt není pouhým původním zadáním, to je však výrazně lépe propracovanější než sám abstrakt (výhrady viz výše).

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

K dílčím připomínkám:

- na str. 2 "Podpora více nadaných dětí (cenový efekt) pak, dle Beckera s Tomesem, převládá a zpravidla probíhá skrze zdroje do lidského kapitálu.." Co má autorka na mysli?
 - na str. 2 "...kdy jsou jejich rodiče blízko svého mzdového profilu." Co je to mzdový profil?
 - na str. 2 - 3 "...efekt pořadí, je, že mladší děti ve velkých rodinách mohou mít nevýhodu v tom, že jejich starší sourozenci vyčerpají rodinné zdroje a úspory v době, kdy se rozhodují mezi dalším studiem a prací a budou tak nuceni zvolit práci. Na druhou stranu mohou této volby dosáhnout v době, kdy jsou jejich rodiče blízko svého mzdového profilu. To souvisí nejen s rozstupem mezi sourozenci, ale také s věkem rodičů. Mladší sourozenci také mohou těžit z toho, že rodiče jsou více vyspělí, naučili se „rodičovství“ na starších dětech a mohou být zkušenější nejen co se týče vzdělávání svých potomků." Celkově velmi nesrozumitelné, směřováno několik problémů, požadují vysvětlit během obhajoby.
 - na str. 3, odst. 3 pramen "Hanusek (1992)" - není uveden v použité literatuře
 - na str. 4, odst. 5 "Hyunjoon (2005) pak trochu z jiného pohledu poukazuje, že efekt počtu sourozenců souvisí s politikou v dané zemi." Jakou politikou?
 - na str. 5 kap. 1 bych očekával shrnutí a především vlastní názor autorky
 - na str. 24 v závěru pouze ekonometrická nikoliv ekonomická interpretace výsledků empirické analýzy
- Vzhledem k velmi slušné úrovni empirické části práce (i když za ní výrazně zaostává teoretický vstup) hodnotím známkou velmi dobře (i když poněkud slabší).

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

- 1) v průběhu obhajoby požaduji během úvodního slova autorky pregnatní formulaci abstraktu práce
- 2) na str. 14 u nezahrnutých proměnných autorka uvádí vrozenou inteligenci a ostatní nepozorovatelné faktory. Zajímá mne názor autorky na zahrnutí proměnné vzdělání rodičů?
- 3) Zajímala by mne hlubší interpretace negativního vlivu proměnné WEALTH.

Navržená známka: velmi dobře.....

Datum: 4. 9. 2012.....

.....
Podpis oponující/ho práce