POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Veronika Strebeľová

Jméno a příjmení oponenta: Ing. Miroslav Janků

Název diplomové práce: **Finanční plánování a finanční analýza společnosti s ručením omezeným**

Volba tématu:
1. Aktuální, málo frekventované téma práce
2. **Aktuální, časté téma práce**
3. Neaktuální téma práce
4. Nevhodně zvolené téma

Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. **Pro dané téma velmi vhodná**
2. Pro dané téma částečně vhodná
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, použity běžně dostupné prameny**
4. Slabá, použity zastaralé prameny
5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury

Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:
1. **Výborné**
2. Velmi dobré, funkční
3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy DP:
1. Originální, inspirativní názory
2. **Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní**
3. Vlastní názory v souladu s všeobecně akceptovanými závěry
4. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
5. Vlastní názor chybí

Uplatnění DP v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze výborně uplatnit v praxi**
2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu

Grafická stránka:
1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Nevyhovující

Jazyková stránka

1. Stylistika:
   a) **Výborná**
   b) Dobrá
   c) Nevyhovující

2. Gramatika:
   a) **Výborná**
   b) Dobrá
   c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:
Autorka se ve své diplomové práci zabývá finančním plánováním a finanční analýzou vybrané společnosti s ručením omezeným. Na práci musíme především vyzdvihnout, že oproti jiným podobným pracím, jež jsem měl možnost vidět, se zabývá komplexně finančním plánováním a finanční analýzou i se stanovením třech scénářů vývoje, což je často (nejen v takových pracích, ale především v praxi) opomíjeno. Autorka tímto prokázala, že tuto problematiku ovládá a dokáže teoretické poznatky aplikovat do praxe.

Práce má jasný cíl a jasnou myšlenku, čemuž odpovídá logická a přehledná struktura. To znovu ukazuje na to, že autorka věděla, čeho chce prací dosáhnout a prostřednictvím jakých metod toho chce dosáhnout. Na začátku stanoveného cíle bylo dosaženo.

Jsou použity běžné metody finanční analýzy, ale také logaritmický rozklad. Autorka se velmi kultivovaně a přímo vyjadřuje, a to ulehčuje četbu a porozumění textu. Literatura je řádně ocitována a uvedena v závěrečném seznamu literatury. Obrázky, grafy a tabulky jsou otitulkovány a uvedeny v závěrečných seznamech.

Práce podle mě výborně splňuje požadavky, které jsou kladeny na tyto typy prací a proto ji bez výhrad doporučuji k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:
1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:
1. Jakým způsobem jste stanovila vývoj směrem k optimistické, resp. pesimistické variantě, tzn. ± 5% změny u vývoje výnosů a nákladů a ± 10% změny u peněžních toků?

2. Zohlední, nebo již zohledňuje vedení dané společnosti s ručením omezeným výsledky Vaší práce při strategickém řízení a finančním plánování? Jak se staví vůbec k této problematice (plánování)?

Datum: 28. 7. 2012

Podpis oponenta DP

Miroslav Janků