

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení diplomanta:	Bc. Martina Malínková
Název práce:	Komparativní analýza regionálních disparit České a Slovenské republiky
Vedoucí práce:	Ing. Martin Luštický
Oponent práce:	Ing. Jana Krbová, Ph.D.
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální, málo frekventované 3. Frekventované s dostatkem zdrojů 4. Neaktuální
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl bez ohledu na jeho naplnění
Struktura práce:	1. Logická – originální 2. Logická – tradiční 3. Pro dané téma částečně vhodná 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity nejnovější neběžně dostupné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější běžně dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé nebo nevhodné prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy práce:	1. Originální, inspirativní, argumentačně podpořené názory 2. Ne zcela běžné, argumentačně podpořené názory 3. Vlastní názory částečně argumentačně podpořené 4. Vlastní názor zcela chybí nebo není argumentačně podpořen
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu 2. Práci lze dobře uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu 3. Práci lze jen částečně uplatnit v praxi nebo ve výuce či výzkumu 4. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Formální stránka:	1. Výborná, dodrženy všechny potřebné náležitosti 2. Velmi dobrá, několik drobných nedostatků 3. Přijatelná, obsahuje více formálních nedostatků 4. Nevyhovující
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující



Jazyková stránka

1. Stylistika: a) Výborná
b) Velmi dobrá
c) Dobrá
d) Nevyhovující
2. Gramatika: a) Výborná
b) Velmi dobrá
c) Dobrá
d) Nevyhovující

Zásadní připomínky k práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce velmi dobře analyzuje regionální disparity v ČR a SR. K čemu mohou tyto výstupy sloužit, autorka však již neuvádí. Rozveďte v diskusi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

U THFK je vidět, že dochází k rozevírání nůžek mezi krajem HL. m. Praha a ostatními kraji. Čím je hlavně způsobeno, že kraj HL. m. Praha dosahuje u tvorby hrubého fixního kapitálu 3x lepších hodnot, než ostatní kraje ČR?

Dalo by se zjistit, zda systém dotací (zejm. evropských na investice, ale i národních) se podílel na meziročním růstu THFK?

Datum: 23.12.2012

Podpis oponenta