

POSUDEK VEDOUCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Tomáš Hrazdira

Název práce: Sovětské zahraničně obchodní a politické vztahy ve druhé polovině
dvacátých let 20. století

Jméno vedoucí/ho práce: PhDr. Pavel Szobi

Ano Spíše Spíše ne
 ano či vůbec

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Pan Hrazdira si pro diplomovou práci zvolil v zahraničí i doma dobře zpracované období dvacátých let 20. století v Sovětském svazu. Rozhodl se tematicky zaměřit se na osobnost J. V. Stalina a jeho vliv na hospodářskou politiku, jakož i zahraničně obchodní zájmy SSSR v počátečním období jeho vlády. Úvod práce postrádá metodologickou část, jakož i kritické zhodnocení literatury a současný stav poznání, autor v něm však postuluje své dva hlavní cíle: "V první řadě bych rád dokázal, že vývoj a rozmach Sovětského svazu za Stalinovy éry byl spojen (...) s vývojem občanské společnosti (...) Druhým cílem práce je ve sledovaném období dokázat a potvrdit můj názor (...), že Stalin byl člověk bez jakýchkoliv výčitek svědomí a bez svědomí vůbec." (s. 5). Již v samotný cíl je určen poněkud abstraktně a práce osciluje mezi dvěma tématy, které chtěl autor propojit.

Stalinovu vzestupu k moci a otázkám NEPu se věnuje autor až po stranu 44, teprve poté se soustředí na zahraničně obchodní vztahy, což má být hlavním tématem práce. Nejedná se v tomto případě o hloubkovou analýzu vývoje zahraničních ekonomických zájmů SSSR, ale spíše o narativní přehled obchodních styků s jednotlivými státy. Na tomto místě bych rád upozornil na nepřesnost názvu v případě kapitoly 5.2.4., kde autor používá pojem Anglie. Doporučoval bych místo zjednodušujícího pojmu, který určuje pouze část státu, používat název Velká Británie.

Autor využívá pro svou argumentaci často vydané prameny (Lenin, Bucharin, Stalin, Trockij), které je třeba při interpretaci přejímat opatrně. Na druhé straně je využití nevydaných pramenů poměrně skromné a pouze doplňuje autorovy závěry, které z velké části vycházejí ze sekundární literatury. Je ovšem nunto dodat, že pan Hrazdira mohl využít pouze české archiválie a k ruským nevydaným dokumentům neměl přístup. V rámci sekundární literatury se v značné míře autor opírá o popularizační díla, ovšem pozitivně hodnotím využití odborných článků a studií nejen české, ale rovněž i britské/americké a německé provenience. Naopak se stavím kriticky ke skutečnosti, že autor nevyužil rozsáhlé práce ruských autorů, kteří se tématu dlouhodobě věnovali/věnují, což autor sám uznává v závěru (s. 96). K hospodářským dějinám mohl autor využít také práce A. Avtorchanova, E. H. Carra, R. V. Danielse, V. M. Kudrova, P. Hansona apod.

Přílohová část obsahuje zajímavý obrazový materiál, který autor získal z dokumentů Archivu MZV v Praze. Za zcela zbytečnou ovšem považuji přílohu 1, která je vlastně

prodloužením práce o popis mládí a dospívání J. V. Stalina. Autor naléhal na uvedení této přílohy s argumentem, že bez ní nelze pochopit pozdější Stalinův přístup k otázkám osobní moci a hospodářské politiky.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?	☐	☒	☐
Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?	☐	☐	☐
Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?	☐	☒	☐
Je hloubka analýzy dostatečná?	☐	☐	☒
Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?	☐	☒	☐
Naplnil/a svůj cíl?	☐	☒	☐
Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Oceňuji bibliografické odkazy u méně známých politických osobností Sovětského svazu ve sledovaném období, bylo by však vhodné tyto odkazy sjednotit a uvádět je v poznámkovém aparátu (na některých místech je autor uvádí v závorce za jménem).

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?	☐	☐	☒
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☐	☒	☐
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☐	☒	☐
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	☐	☐	☒
Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

K formální stránce mám několik připomínek. V práci chybí abstrakt, který by zpracované téma v krátkosti sumarizoval, stejně tak kategorizace jpl.

Mám připomínku také k uváděným jménům mnoha sovětských představitelů, u kterých existují obecně přijímány české přepisy jmen, autor však používá jejich anglické znění (Ordzhonikidze, Voroshilov, Kuibyshev, Kaganovich). Po gramatické stránce není text na dostatečné úrovni, v práci se objevují překlepy a gramatické chyby.

Stylisticky se autor nedokázal vyvarovat slovním spojením publicistického stylu a krásné literatury. Práce celkově vytváří spíše dojem popularizační biografie J. V. Stalina než vědecké studie.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Práci s výhradami hodnotím známkou dobře. Jedná se o narativní studii s prvky popularizační práce, která postrádá zásadní analytickou část. Tento nedostatek částečně vyrovnává snaha autora o interpretaci vydaných a nevydaných pramenů. Práce s uvedenými připomínkami splňuje nároky na diplomovou práci.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

1. V práci jste málo přihlížel na ruské práce, které se období dvacátých let 20. století věnují. Kriticky zhodnoťte vývoj ruské historiografie od roku 1991 po dnešek k danému tématu.

Navržená známka: dobře.....

Datum: 1. června 2012...

.....
Podpis vedoucí/ho práce