

až v roce 1922. Autor se o ní zmiňuje, ale nazývá ji pouze „tajemníkem“. Stejně tak není pravda, že komisařem (ministrem) byl jmenován až v roce 1921, byl jím již v první Leninově vládě. Srovnávat Stalinovo období se současností, tedy s výměnou funkcí u Putina a Medvěděva, považuji za nevhodné a nepřesvědčivé.

Vlastní analýza je nepřehledná, nepřináší nic nového, neboť vychází v drtivé většině pouze z nepříliš kvalitních či zastaralých zdrojů, opomíjí vlastní práci s prameny. Autor přeskakuje z dějin mezinárodních vztahů k hospodářským dějinám, poté řeší personální přesuny ve vedení atd. Práce nemá jasnou strukturu. Příloha o mládí Stalina je zbytečná, navíc je sepsána z nepříliš povedené Veberovy biografie. Zařazení Příloha 2 - Vývoj na Blízkém východě – jsem nepochopil.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?	☐	☐	☒
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☐	☒	☐
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☐	☒	☐
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	☐	☐	☒
Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Základním nedostatkem je práce s prameny. V diplomové práci se musejí primárně využívat prameny (institucionální a osobní povahy, tj. statistiky, zprávy vládních orgánů, korespondenci, paměti, vzpomínky...) a denní tisk. Každý citát v textu musí být uvozen a prameny musejí být důsledně v poznámce pod čarou popsány.

Autor sice byl v archivu ministerstva zahraničních věcí, ale v textu se na něj odvolává minimálně. Ale pokus o využití nevydaných pramenů oceňuji. Proč využil Stalinovy spisy v angličtině a nikoliv českém jazyce? Autor se ale opřel především o odbornou literaturu anglosaské, německé a české provenience. Používat knihy jako KREUZOVÁ, RENATA. Sovětské Rusko od VŘSR do janovské konference. Praha: Academia, 1981 jako zdroje relevantních informací je v současné době nevhodné a chybné. Studie z období první republiky (např. CHARVÁT, V. Pád samoděržaví. Socialistická revue AKADEMIE, č. 7, ročník XXX., Praha: Ant. Svěcený, 1927; OLBERG, PAVEL. Deset let sovětského družstevnictví. Socialistická revue AKADEMIE, ročník XXXI., Praha: Ant. Svěcený, 1928) nepatřily již ve své době k vědeckým studiím, ale k prostředkům politické agitace.

O to více je zarážející absence pramenů a studií v ruštině. Jak je možné se věnovat sovětským dějinám bez znalosti ruštiny?

Analyzovat hospodářský vývoj na základě publikací Axelroda a Bucharina je zcela nedostačující. Auto vůbec nevyužil: G. Suny (Ed.), The Cambridge History of Russia, Vol. 3: The Twentieth century. Cambridge 2006; K ekonomickému vývoji zásadní studie vydal N. Jasny, E. Zaleski, D. Behruzi, R. W. Davies (!!!!) atd. Také využití odborných časopiseckých studií je minimální.

Uvádění biografických dat do závorek přímo v textu považuji za naprosto nevhodné. K tomu jsou určeny poznámky pod čarou. Některé poznámky pod čarou jsou nevhodně rozsáhlé (např. č. 34, 44, 73).

Autor u ruských jmen často neuvádí otčestvo, přestože neoddělitelnou součástí ruských jmen. Navíc se očividně neseznámil s pravidly přepisu ruských jmen do českého jazyka, není „Tročský“, ale Trockij, nepoužívají se přepisy do angličtiny („Kuibyshev“, „Kaganovich“), nýbrž do češtiny (Kujbyšev, Kaganovič). O limitované autorově preciznosti svědčí, že neuvedl ani jednou správně Stalinovo otčestvo - není „Visarionovič“, ale Vissarionovič.

Text je zatížen neobratným vyjadřováním či využíváním neodborného stylu (Hospodářských chyb nadělal ještě více; seděli lidé, kteří byli Vladimíru Leninovi oddáni

a kterým se v několika rukou soustřeďovala stále větší moc; Většina vlád severských států Evropa čekala...). Objevila se v něm také řada gramatických chyb (v Rusko-polské válce; četbou životopisů a publikací, které mi přišli zajímavé; těžby; Prozatimní; úvěrůvých). Neodkazuje důsledně na zdroje, např. v poznámce 12 píše o Leninově závěti, ale žádný bibliografický údaj neposkytl. Později se o ní zmiňuje znovu, ale odkazuje na knihu EATON, KATHERINE BLISS. *Daily life in the Soviet Union*. Westport: Greenwood Publishing Group, 2004. V seznamu využitých zdrojů se dopustil řady chyb, monografie Břach, Radko. *Československo a Evropa v polovině dvacátých let* není „vydaný pramen“. Záznam „MACH, H.. Sociální rozhledy – Rekonstrukce ruského průmyslu. *České Slovo* 16/28.“ je nedostačující, pominu-li pravopisnou chybu, chybí rok vydání a strany. Nehledě na to, že dobový tisk se uvádí mimo vydané prameny. Nechápu, co znamená záznam „STALIN, J. V.. Stalin o situaci sovětského Ruska. 7.7.1927. – in Národní archiv“.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Autor pouze částečně prokázal, že si osvojil základní metody práce historika a ekonoma. S dosavadní odbornou literaturou k danému tématu se seznámil limitovaně. Práce vznikla převážně využitím kompilativní metody bez vlastní analýzy a hodnocení a bez studií a pramenů v ruštině.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

Jaké základní metodologické problémy řeší sovětologie po zániku SSSR? Jaké metodologické školy v rámci sovětologie znáte?

Jaký přínos mají práce marxistických historiků publikovaných v socialistických zemích v dnešní době pro vědeckou práci, pokud neřešíte problematiku historiografie?

Navržená známka: nevyhověl.....

Datum: 3.6.2012.....

.....
Podpis práce