NÁRODO HOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Michaela Kunčíková

Název práce: Analýza závislosti podpory prostředí pro podnikání a inovace na ukazatelích ekonomické výkonnosti regionů v ČR v rámci programu Prosperita v Operačním programu Podnikání a inovace 2007 - 2013

Jméno vedoucího práce: Ing. Martin Pělucha, Ph.D.

Jméno oponenta práce: RNDr. Viktor Květoň, Ph.D.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**			
Nakolik je téma práce aktuální?	☒	☐	☐
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Předkládaná diplomová práce M. Kunčíkové se věnuje hodnocení finančních intervencí z programu Prosperita OPPI v kontextu konkurenceschopnosti a socioekonomického vývoje krajů v České republice. Téma práce je zajímavé, aktuální a vhodné pro diplomovou práci. Z hlediska náročnosti na praktické zkušenosti či práci v terénu je nezbytné konstatovat, že se jedná spíše o deskriptivní a kvantitativní práci, kdy autorka pracuje zejména se sekunárními zdroji dat a informací, které následně analyzuje a hodnotí.

Hodnocení zpracování tématu studentem:			
Jak hluboce autor téma analyzoval?	☒	☐	☐
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	☐	☒	☐
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Autorka si vymezila jasný cíl práce a ten byl také naplněn a vysvětlen. Z pohledu oponenta lze práci vytknout několik připomínek: Poměrně nezvyklá je první kapitola nazvaná „úvod“, ve které je kromě úvodu charakterizován také cíl práce a jsou zde také poznámky k metodice a dostupnosti dat. Naopak následující kapitola nazvaná "Teorie a metodologie" neuvádí žádné detailnější metodologické poznámky řešení (ačkoliv by se to z názvu dalo očekávat). V práci chybí taková dílčí subkapitola věnovaná metodickému zpracování, která by zdůvodňovala postup práce, sběr dat apod. Nicméně to nesnižuje skutečnost, že autorka zvolila vhodné metody k řešení, tj. nejprve

deskriptivní komparativní analýzu a následně statistickou regresní analýzu. Z pohledu nastavení cíle, hypotézy a zvolených metod lze tedy práci hodnotit pozitivně.

Hodnocení struktury a obsahu práce:

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☒	☐	☐
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	☒	☐	☐
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Práce je logicky strukturovaná, vzájemně provázaná a analytické kapitoly odpovídají stanoveným cílům.

Za velmi přínosnou a přehlednou považuji teoretickou část, kde autorka prokázala velmi dobrou práci s literaturou, kdy pracovala s texty českých a zejména mnoha zahraničních autorů. Ocenit lze především diskusi literatury vztahující se k přínosu MSP resp. velkých firem k regionálnímu rozvoji a také kapitolu o výkonnosti EU. Naopak v prvotním přehledu ekonomických teorií a teorií regionálního rozvoje se až příliš často vyskytuje citace na publikaci Blažek, Uhlíř 2011, což nepůsobí příliš dobře. Některé deskriptivní pasáže nebyly možná nutné (např. popis krajů, popis OPPI apod.), nicméně jejich rozsah byl redukován na přiměřenou míru. I přesto se v práci nachází převažující množství informací s vlastní přidanou hodnotou autorky, což lze hodnotit jednoznačně kladně. Jako velmi nadstandartní považuji analytickou kapitolu 5 a zejména 6, kde autorka prokazuje velmi dobrou znalost regresní analýzy (která je sice častou metodou, ale současně i metodou, kde mnoho autoru prvoplánovitě a nesprávně využívá statistický software a data). Naopak předkladatelka této práce prokazuje metodologicky správný postup při zpracování regrese, jednotlivé kroky jsou vysvětleny a výsledky důsledně a také kriticky komentovány. Na úroveň diplomové práce jsou všechny tyto aplikované přístupy nadstandartně dobře využity a analýzy jsou velmi důsledně zpracovány. Autorka prokazuje také schopnost zamyslet se nad dosaženými výsledky a naznačuje možné příčiny či polemiku s daty či výsledky. Nejedná se tedy o čistý popis, který je typický u mnoha diplomových prací.

Hodnocení formy a stylu práce:

Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	☒	☐	☐
Jaká je stylistická úroveň práce?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Po formální stránce je práce v pořádku.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

Celkový dojem z práce je velmi pozitivní. V některých částech může být patrná nezkušenost s psaním odborných textů v podobě některých neobratných výrazů. Nicméně cíle práce byly vhodnými metodami ověřeny a vysvětleny. Úroveň práce zcela jistě odpovídá diplomovým pracím a plně ji doporučuji k obhajobě.

Otázky:

Nevim, jestli dobře rozumím jednomu ze závěrů, ale proč by mělo být legislativně zajištěno zvýhodnění lokalizace projektů do strukturálně postižených regionů? Mají tyto regiony podmínky a absorpční kapacitu efektivně využít intervence z programu

Prosperita? Měly by být prostředky tohoto programu lokalizovány do vyspělejších nebo zaostalejších regionů?
Jakým směrem byste doporučila práci (analýzu) dále rozpracovávat?

Navržená známka: výborně

Datum: 22. 5. 2012

.....
Podpis oponenta práce