Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta informatiky a statistiky
Katedra systémové analýzy, nám. W. Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel: 224 095 429, fax: 224 095 499, e-mail: hanah@vse.cz

HODNOCENÍ RECENZENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Bc. Jana Baranová
Vedoucí práce:	doc. Ing. Prokop Toman, CSc.
Recenzent práce:	Ing. Antonín Rosický, CSc.
Kvalifikace recenzenta:	Učitel VŠE
Název práce:	Základní registry státní správy se zaměřením na identifikaci osob
Cíl práce (viz zadání):	Analýza a srovnání stávající informační podpory státní správy a nově utvářených registrů…
Povaha diplomové práce:	komparační analýza (srovnávací studie)

V hodnocení používejte stupně 1-4 (výborně / dobře / podprůměrně / nevyhovuje)

Náročnost tématu	
Rozsah / rozvoj teoretických znalostí	3
Originalita tématu	1-2
Uplatnění praktických dovedností	2
Rozsah podkladových prací / materiálů	1
Hodnocení věcných aspektů (obsahové stránky) diplomové práce	
Splnění cíle práce	3
Vlastní přínos studenta ke zpracování tématu	2
Množství a kvalita podkladových materiálů	1
Kvalita zpracování podkladových materiálů	2
Logická stavba práce	3
Výběr a přiměřenost použitých metod a nástrojů	2-3
Hodnocení formálních aspektů diplomové práce	
Úroveň grafického zpracování	2
Jazyková úroveň, pravopis	1
Práce s literaturou, citace, prezentace převzatých materiálů	2

Navržená známka:	**DOBŘE**

Navržená známka není žádnou formou průměru z výše uvedených kritérií, jedná se o celkové hodnocení práce.

V Praze dne 31. května 2012

podpis recenzenta DP

Připomínky k provedení práce, doplňující otázky:

Práce je zaměřena na srovnávací analýzu stávající informační podpory státní správy a nově navrhovaného systému, který je založen na základní registry, konkrétně pak na registry osob. Představuje značný objem práce, nicméně má spíše popisný charakter, samotná analýza je jednoduchá a spočívá v nástinu nároků, které určité „životní situace“ vyžadují dnes a v budoucnosti.

Situaci nahrává již úvodní část, kde hlubší teorie je rozhodující měrou nahrazena historií, respektive událostmi, které se registrací obyvatel a státní správou souvisejí. Právě tady postrádám smysl a specifikaci státní správy, její funkce a s nimi související informační potřebu.

Další partie podává podrobný přehled o vybraných částech navrhovaném řešení. Umožňuje základní orientaci, která ale není jednoduchá už jen proto, že obsahuje obrovské množství

vzor formuláře: září 2010

zkratek (typické pro oblast informatiky). Nezasvěcený čtenář tedy musí neustále odbíhat do slovníku zkratek, který je obsažen. Větší přehlednosti by snad přispěla i jiná struktura (orientovaná na funkce?). Na druhou stranu srozumitelnost podporuje řada obrázků a schémat. Tajé slovníček základních pojmů je pro čtenáře přínosem. Samotný přehled je i přes uvedené výhrady proveden pečlivě a (snad)i úplně. Místy snad podléhá zjednodušujícím metaforám (eGon jako živý organismus), které ale nejsou záležitostí autorky a jsou opět pro dnešní dobu typické.

V závěru autorka upozorňuje na některé nedostatky spojené s nedomyšlenou funkčností některých dokladů a (správě) poukazuje, jak by lepší a dobře promyšlená funkčnost lidem ulehčila život. Přestože má jistě pravdu, poukazuje na zmíněné problémy funkčnosti, které zřejmě nebyly podloženy dostatečnou analýzou – už ze strany státní správy.

Přihlédneme-li k řadě podobných případů (elektronické zdravotní knížky, opencard) posunované termíny a obrovské náklady, které přicházejí v niveč (další sporné aspekty pomíjím). S tím ale souvisí i další otázky, kterým autorka nevěnovala pozornost – jak náklady a harmonogram (vč. možností případného rozšíření). Za významnější ale považuji otázky zabezpečení dat a spolehlivosti systému, ke kterým směřují mé dotazy.

Na základě nastíněného posouzení doporučuji práci k obhajobě a doporučuji hodnocení dobře. V případě zodpovězení uvedených dotazů a úspěšné obhajoby si umím představit i lepší.

Dotazy, směřující na slečnu Baranovou:

1) Vysvětlete výhody a problémy spojené s bezvýznamovou identifikací a způsoby jak je v navrhovaném systému řešena. V té souvislosti se nabízí i důležitá otázka případných chyb (vč. správných údajů) a jejich případného řešení.
2) Objasněte problémy, spojené s bezpečností systému, která zřejmě má – viz předcházející otázka – klíčové místo v „převodníku“ (ORG).
3) A konečně – mnozí poukazují na registry coby „Velkého bratra“ (a hackeři si je mohou vybrat jako svůj cíl). Proto je na místě zásadní otázka a tou je otázka zabezpečení proti zneužití a tolik rozšířeného „úniku informací“.

V případě potřeby pokračujte na další stránce.

vzor formuláře: září 2010