

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Kristína Sukupová

Název práce: Městská zeleně a inštitucionální rámec jej zabezpečování

Jméno oponující/ho práce: prof. Jiřina Jílková, CSc.

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
Hodnocení obsahu práce:			
<i>Cíl práce (popište vlastními slovy):</i>			
Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?	☐	☒	☐
Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?	☒	☐	☐
Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?	☐	☒	☐
Je hloubka analýzy dostatečná?	☒	☐	☐
Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?	☒	☐	☐
Naplnil/a svůj cíl?	☒	☐	☐
Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?	☒	☐	☐
<i>Slovní hodnocení (alespoň několik vět):</i>			

Hodnocení formy a stylu práce:			
Je práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☐	☒	☐
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☒	☐	☐
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	☒	☐	☐
Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Diplomantka cíl práce v úvodu neformulovala přesně - zmiňuje jako cíl hledání případů vzniku městské zeleně, které nejsou poskytované jako veřejná služba. Záběr práce je však výrazně širší. Tomu odpovídající cíl je lépe vymezen v abstractu (tady však autorka pominula část zajímavých poznatků, které v práci prezentuje).

První částí je věnována především významu a typologii zeleně. Postrádám podrobnější ilustraci skutečného stavu - podle statistických údajů plocha zeleně ve městech dokonce roste, ovšem především díky připojování okrajových městských částí, kde je podíl ploch zeleně výrazně vyšší. Následuje kapitola věnovaná teoretickému rámci - problematice veřejných statků. Mám určité výhrady k některým tezím (tab 3 na str. 17 je diskutabilní) i k celkovému uchopení tohoto tématu (akcent na externality, pominutí konceptu poskytování kolektivních statků), ale celková úroveň zpracování odpovídá standardu diplomové práce.

Jádro práce a vlastní přínos diplomantky představují kapitoly 4 a 5. Charakterizuje zde rámec v České republice a na Slovensku a prezentuje řadu případových studií různých institucionálních typů ze zahraničí. Dokázala text strukturovat podle ekonomického přístupu.

V kapitole 5 diplomantka diskutuje jednotlivé modely poskytování zeleně v kontextu vědecké literatury. Zajímavý je celkový závěr (autorka zmiňuje také Foldvaryho), že namísto selhání veřejné autority mnohdy nastupuje trh jako (relativně) úspěšný aktér. Lze si jen přát, aby diplomantka ve své výzkumné práci pokračovala a zkoumala například úspěšnost různých modelů poskytování veřejné zeleně z pohledu poptávajících. Velmi pozitivně hodnotím svědomitou práci s literaturou.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

Zelené plochy vznikají i v zastřešených prostorech bank či obchodních domů. Je tento typ zeleně také brán v úvahu ve statistikách? Jak se klasifikuje v rámci obvyklých typologií? Existují empirické výzkumy, které systematicky srovnávají efektivnost (především z hlediska uspokojení "poptávky") různých modelů poskytování městské zeleně? Jak lze v rámci prezentované analýzy klasifikovat a hodnotit údajně rostoucí preferenci pro divoké a neudržované plochy městské zeleně?

Navržená známka: výborně

Datum: 5. 6. 2012

.....
Podpis práce