

Vysoká škola ekonomická v Praze

Fakulta podnikohospodářská

Katedra arts managementu



Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Martina Adlerová

Název práce: Nástroje územního plánování versus nástroje památkové péče, soulad či disharmonie

Oponent práce: doc. Ing. Jiří Patočka, CSc.

Cíl práce: Posoudit pohledy na památkovou péči a územní plánování, teoretické zhodnocení legislativního zázemí s návrhy možných řešení a demonstrování zjištěných závěrů na praktické ukázce.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Vymezení cíle a jeho naplnění	☒	☐	☐	☐
Náročnost tématu na teoretické znalosti	☒	☐	☐	☐
Náročnost tématu na praktické dovednosti	☐	☒	☐	☐
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	☐	☒	☐	☐
Hloubka a správnost provedené analýzy	☒	☐	☐	☐
Práce s literaturou	☐	☒	☐	☐
Logická stavba a členění práce	☒	☐	☐	☐
Jazyková a terminologická úroveň	☒	☐	☐	☐
Formální úprava a náležitosti práce	☒	☐	☐	☐
Vlastní přínos studenta	☐	☒	☐	☐
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	☐	☒	☐	☐

Dílčí připomínky a náměty:

Práce je spíše rozpracováním tématu, svým zaměřením přesahuje rozsah obvyklý pro bakalářskou práci. Práce je prvním pokusem o zmapování terénu a lze tedy odpustit některé nedostatky - slabší zakotvení v teorii a v literatuře, nadrozměrný objem případových studií a spíše náznakové vyznění závěru.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce se invektivním až investigativním způsobem zabírá kolizemi mezi územní politikou a památkovou péčí. Hlavní síla práce je v objevování střetu mezi praxí, teorií a legislativou územního plánování a péčí o zachování kulturního dědictví. Předností je srovnání se situací v zahraničí (zejména Velká Británie) a vlastní téměř investigativní přístup autorky k hledání střetů mezi oběma přístupy.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

Jaké hlavní změny by autorka navrhovala v úpravě zákona 20/1987 Sb. s přihlédnutím k výsledku jejího bádání?

Jaké hlavní zahraniční zkušenosti či příklady by mohly vést ke zlepšení teorie a praxe územního plánování v ČR ve vztahu k památkám?

Navržená výsledná známka: výborně - velmi dobře (podle výsledku obhajoby)

V Praze, dne 25.6. 2010

podpis oponenta práce