



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Suchá

Název práce: Faktory lokalizace ekonomických subjektů v Euroregionu Labe

Jméno vedoucího práce: Jana Kramulová

Jméno oponenta práce: Milan Damborský

Nad průměr Průměr Pod průměr

Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):

Nakolik je téma práce aktuální?	☐	☒	☐
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Téma lokalizace ekonomických subjektů patří mezi tradiční témata regionalistiky. Jedná o téma s rozsáhlou a poměrně komplikovanou teoretickouází. I když se jedná o téma poměrně teoreticky nadprůměrně náročné, existuje využitelná dostupná literatura.

Hodnocení zpracování tématu studentem:

Jak hluboce autor téma analyzoval?	☐	☒	☐
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	☐	☐	☒
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět):

Analýza zůstává v intencích nejtradičnějšího pojetí. Chybí moderní přístupy k problematice. Cíl práce není stanoven příliš šťastně. Proč autorka vymezuje lokalační faktory v rámci Euroregionu Labe, který je heterogenním regionem? Znamená to, že lokalizační faktory se budou lišit dle různých euroregionů. Euroregion rozhodně není klasickým typem regionu, ale jedná se spíše o formu spolupráce, což autorka v práci správně také uvádí. Naplnění cíle bohužel lze hodnotit jako podprůměrné a to s ohledem na skutečnost, že v klíčovém dotazníkovém šetření chybí firmy z německé části euroregionu. Ne příliš vhodné zvolení cíle lze též doložit na nedostatku statistických dat použitelných pro socioekonomickou analýzu regionu, ze které by se daly dovodit poznatky pro lokalizační chování.

Hodnocení struktury a obsahu práce:

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	☒
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☐	☒	☐
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	☐	☐	☒
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Ke struktuře práce lze mít určité výhrady. V této souvislosti je jeví jako ne příliš logické zařazení kapitoly 3. Prostorová analýza. Na teoretické bázi je vysvětleno možné použití koncentračních koeficientů. Není jasné za jakým účelem, neboť praktické použití těchto ukazatelů chybí. Dále není jasný důvod zařazení popisu Cíle III HSS (str. 33). Jaký je vztah tohoto cíle k problematice lokalizace. Obdobnou připomínku lze uplatnit např. k subkapitole 4.2.2. Organizace Euroregionu Labe. Využití pramenů hodnotím jako podprůměrné. Klíčovou literaturu tvoří skripta, omezeně pak odborná literatura. Závěry práce jsou formulovány poměrně jasně. Diskutabilní je spíše jejich přiměřenost a to ohledem na výše zmíněná slabá místa.

Hodnocení formy a stylu práce:

Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	☐	☒	☐
Jaká je stylistická úroveň práce?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Z hlediska formální úpravy je práce zpracována standartním způsobem. S citacemi nemá autorka závažnější problémy. Stylistická úroveň práce je solidní.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě (splňuje kritéria pro obhájení) a celkovým hodnocením "velmi dobře".

Autorku si dovoluji požádat o vysvětlení volby tématu a navazujícího hlavního cíle.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 20. 5. 2010

.....
Podpis oponenta práce