

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma: Přechod k demokracii v Peru v 80. letech a následný vývoj země

Autor: Veronika Zavoralová

Vedoucí práce: PhDr. Otakar Volenec, CSc.

Oponent: Ing. Jan Kochan

Náročnost tématu na:

- | | | | |
|-----------------------|--------------------------------------|--|---|
| • teoretické znalosti | ☐ podprůměrná | ☒ průměrná | ☐ nadprůměrná |
| • vstupní údaje | ☐ podprůměrná | ☐ průměrná | ☒ nadprůměrná |
| • použité metody | ☐ podprůměrná | ☒ průměrná | ☐ nadprůměrná |

Kritéria hodnocení práce

Stupeň hodnocení

	1	2	3	4
Stupeň splnění cíle práce	☒	☐	☐	☐
Logická stavba práce	☒	☐	☐	☐
Práce s literaturou, citace	☐	☒	☐	☐
Adekvátnost použitých metod	☒	☐	☐	☐
Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	☒	☐	☐	☐
Vlastní přístup k řešení	☒	☐	☐	☐
Formální úprava práce	☒	☐	☐	☐
Jazyková a stylistická úprava práce	☒	☐	☐	☐

Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorii:

☒ průměrná ☐ nadprůměrná

Připomínky a požadavky na doplnění práce:

Předkládaná diplomová práce (dále jen DP) se zabývá problematikou demokratizace a demokracie v Peru. Poskytuje výborný přehled tohoto tématu. Autorka v práci prokazuje výbornou znalost zkoumané problematiky a schopnost pracovat s relevantními zdroji informací.

Cíl práce je vymezen v úvodní kapitole na str. 5 jako "...zanalyzovat jak hlavní příčiny, které vedly k přechodu k demokracii v Peru, tak průběh a charakter tohoto procesu..." Je trochu otázkou, zda by samotná analýza něčeho měla být cílem práce, nebo zda je to jen metoda (prostředek) pro dosažení cíle, kterým by měl být nějak vydefinovaný problém nebo otázka. Pokud ale uznáme analýzu jako cíl práce, lze

konstatovat, že cíle bylo adekvátně dosaženo. Práce je s ohledem na cíl členěná logicky. Po úvodní kapitole následuje kapitola shrnující některé relevantní informace o Peru. Další kapitoly jsou v podstatě chronologickým rozbořem událostí a vnitropolitického peruánského vývoje s výjimkou kapitoly 3, která vymezuje termín demokracie. Tato teoretičtější kapitola sice charakterizuje některé základní pojmy, nicméně možná by z ní mohlo vyplynout i nějaké teoreticko-metodologické východisko práce, se kterým by autorka v dalším chronologicky laděném textu více pracovala a které by mohlo poskytnout teoretické zdůvodnění důležitosti všech uváděných chronologických jednotlivostí a peripetií.

Práce s literaturou je v podstatě na odpovídající úrovni. Autorka používá relativně velké množství informačních zdrojů v různých jazycích, na které v textu také odkazuje. V některých pasážích, které uváděly třeba i relativně konkrétní údaje, jsem si ale přece jen nebyl zcela jistý, odkud autorka při psaní čerpala (např. str. 38-39, 43-46 atp.). Práce používá v podstatě adekvátní metody a podrobně analyzuje zkoumanou problematiku. Formální, jazyková a stylistická úroveň je na výborné úrovni. Velmi přínosné jsou všechny přílohy, tabulky a mapy, kterými je práce bohatě vybavena.

Celkově práci hodnotím velmi pozitivně především proto, že autorka byla schopna zpracovat relativně velké množství informací z relevantních informačních zdrojů do podoby systematického a dostatečně podrobného výkladu, který poskytuje velmi dobrý přehled o tématu demokracie a demokratizace Peru a možná i latinskoamerických zemí obecně. Uvedené kritičtější poznámky mají sloužit jen jako inspirace pro případnou další odbornou práci v budoucnosti.

Doporučuji práci k obhajobě. V závislosti na průběhu obhajoby ji navrhuji hodnotit jako výbornou.

Otázka k obhajobě: Jak byste charakterizovala vládu Alberta Fujimoriho? Má Fujimorismus v současném Peru ještě nějaké stoupence?

Navržená známka: výborně

V Praze dne: 8. 9. 2010

.....
oponent