

HODNOCENÍ VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Bc. Hutárková Tereza
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Vlasta Střížová, CSc.
Recenzent práce:	Ing. Lukáš Burkoň
Název práce:	Porovnání využití typů komunikace a komunikačních nástrojů v malé a velké firmě
Cíl práce (viz zadání):	Rozbor interní a externí komunikace v malé a velké firmě na základě poznatků v teoretické části a návrh na zlepšení.
Povaha diplomové práce:	analýza problémové situace

V hodnocení používejte stupně 1-4 (výborně / dobře / podprůměrně / nevyhovuje)

Náročnost tématu	
Rozsah / rozvoj teoretických znalostí	2
Originalita tématu	1
Uplatnění praktických dovedností	2
Rozsah podkladových prací / materiálů	2
Hodnocení věcných aspektů (obsahové stránky) diplomové práce	
Splnění cíle práce	2-3
Vlastní přínos studenta ke zpracování tématu	2-3
Množství a kvalita podkladových materiálů	2
Kvalita zpracování podkladových materiálů	2-3
Logická stavba práce	2
Výběr a přiměřenost použitých metod a nástrojů	3
Hodnocení formálních aspektů diplomové práce	
Úroveň grafického zpracování	1
Jazyková úroveň, pravopis	3
Práce s literaturou, citace, prezentace převzatých materiálů	2
Přístup studenta ke zpracování diplomové práce	
Samostatnost a aktivita při tvorbě diplomové práce	2
Spolupráce s vedoucím diplomové práce	2
Dodržování harmonogramu	2

Navržená známka:	DOBŘE
-------------------------	--------------

Navržená známka není žádnou formou průměru z výše uvedených kritérií, jedná se o celkové hodnocení práce.

V Praze

dne 13. ledna 2011

_____ podpis vedoucího DP

Připomínky k provedení práce:
Téma se jeví zajímavým, neboť je zaměřeno na typy a nástroje komunikace v malé a velké firmě a jejich srovnání. Práce v teoretické části mohla být více, resp. konkrétněji zaměřena na typy a nástroje komunikace. Nicméně autorka z nich pro řešení praktické části vybírá pro hodnocení interní komunikace pouze nástroje pro teambuildingové aktivity a pro porady a pro hodnocení externí komunikace nástroj web. Vytvořila metodiku pro hodnocení využití nástrojů a kritéria jejich hodnocení. Vzhledem k tomu, že v analýze sděluje informace, které získala rozhovory s manažery, zaměstnanci, stínováním manažera a svých pracovních zkušeností, neopírá se analýza o dostatečně prokazatelné informace.

V práci nebyla dostatečná pozornost věnována jazykové úrovni a pravopisu. Rovněž za zbytečné považují členění kapitol až na 5 míst (např. 3.5.3.1.6), což šlo řešit úpravou struktury textu. V textu jsou nejednotně používány pojmy firma, podnik, organizace.

Otázky a témata, které je vhodné doplnit/vysvětlit:

Autorka by se v rámci obhajoby měla vyjádřit k následujícím tématům:

- Zařazení monologu, dialogu, vertikální, horizontální, formální, neformální komunikace mezi „běžně používané typy neverbální komunikace“.
- Jaký rozdíl pramení z označení Corporate Identity (v textu Corporate Identity = firemní kultura) a Corporate Culture = firemní kultura – složka CI?
- Jaké informace lze získat (o čem vypovídá) tabulka 7 (str. 86-87 textu).
- Zdůvodnit výběr hodnocených typů a nástrojů komunikace (resp. jeho úzké zaměření) a doložit prokazatelnost hodnocení.

V případě potřeby pokračujte na další stránce.