

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jana Martinů

Název práce: Komparace modelu prostorového plánování ve Švédsku s modelem českého plánování

Jméno vedoucího práce: Ing. Markéta Weingärtnerová

Jméno oponenta práce: Ing. Petr Jílek

Nad průměr Průměr Pod průměr

Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):

Nakolik je téma práce aktuální?	☐	☒	☐
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Aktuálnost tématu lze hodnotit jako průměrnou. Přejímání zkušeností v oblasti prostorového resp. územního a regionálního plánování ovšem představuje důležitý zdroj pro zlepšení využívání území a toto téma je proto vysoce zajímavé. Náročnost zpracování této bakalářské práce lze spatřovat zejména v obecně horší dostupnosti zdrojů o švédském modelu plánování a jejich dostupnosti v cizojazyčných verzích.

Hodnocení zpracování tématu studentem:

Jak hluboce autor téma analyzoval?	☐	☒	☐
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	☐	☒	☐
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Autorka se zpracování tématu věnovala velmi podrobně. V jednotlivých částech práce přináší stručný ale výstižný popis modelů plánování v obou porovnávaných zemích. Cíl práce (provedení komparace švédského a českého plánování) byl dosažen. Vymezení shodných a rozdílných rysů a stejně tak i výhod a nevýhod plánovacích systémů je logické a odpovídá charakteristikám obou modelů.

Hodnocení struktury a obsahu práce:

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☐	☒	☐
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	☒	☐	☐
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Bakalářská práce je rozdělena do 4 částí, které se věnují dílčím tématickým celkům. Provázanost kapitol je dostatečná a vyvozené závěry jsou logické. Autorka v závěrečné části přináší vlastní názor k tématu práce, kdy identifikuje hlavní společné i rozdílné rysy a výhody a nevýhody švédského a českého plánování.

Hodnocení formy a stylu práce:

Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	☒	☐	☐
Jaká je stylistická úroveň práce?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Formální úroveň práce odpovídá požadavkům na zpracování bakalářské práce. Autorka dostatečně pracuje s citacemi. Po stylistické stránce je práce na odpovídající úrovni.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) Představuje vysoký počet zapojených subjektů v procesu plánování ve Švédsku opravdu velký problém?
- 2) Kterou z výhod švédského modelu by autorka označila za nejdůležitější?

Navržená známka: v ý b o r n ě.....

Datum: 27. května 2010

.....
Podpis vedoucího práce