

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Zuzana Rubešová

Název práce: Je zdravotnictví veřejný nebo soukromý statek

Jméno oponující/ho práce: doc.PhDr.František Petrášek,CSc

Ano Spíše
 ano Spíše ne
 či vůbec

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Záměrem autorky je posoudit praxi poskytování zdravotní péče jako praxi poskytování veřejného respektive soukromého statku.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně? ☒ ☐ ☐

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup? ☒ ☐ ☐

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data? ☐ ☒ ☐

Je hloubka analýzy dostatečná? ☒ ☐ ☐

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů? ☒ ☐ ☐

Naplnil/a svůj cíl? ☒ ☐ ☐

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu? ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Autorka pojednává téma jak z teoretického tak praktického hlediska a prokazuje schopnost aplikovat teoretická východiska při hodnocení analyticky získaných údajů o široké oblasti zdravotnické problematiky. Z národohospodářského hlediska zvolila odpovídající kritéria hodnocení a práci doplnila vlastním průzkumem silných a slabých míst obou popsanych způsobů poskytování zdravotní péče ve státě.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná? ☒ ☐ ☐

Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.? ☐ ☒ ☐

Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi? ☒ ☐ ☐

Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? ☒ ☐ ☐

Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním? ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práci hodnotím jako soustavně a formálně dobře provedenou studii zadaného tématu.

Je psána erudovaně, nicméně, autorka by měla dávat větší pozor na stylistiku (např., „koukat na“) a nedopouštět se překlepů, což je v jejím případě zbytečnou nedokonalostí.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Problém poskytování zdravotních služeb náleží mezi stálé politické a zároveň ekonomické problémy vládního managementu všech průmyslově vyspělých států. Závěry autorky týkající se systému tohoto poskytování hodnotím v tomto smyslu jako prozřetelné a neukvapené. Zvláště oceňuji autorčin postřeh o alternativních vysvětleních povahy veřejných a soukromých statků v kontextu poskytování těchto služeb a i určitou odvahu kriticky polemizovat o způsobu řešení zdravotních služeb nejen v oblasti praxe, ale i

v oblasti použitých výkladů smyslu zdravotní politiky.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

V závěru navrhuje "ustálit vyšší podílení pacientů na zdravotnických službách". V kontextu naší domácí zdravotnické praxe to přináší potřebu disponovat určitými politikami a to jednak státními i firemními. Jaké preference těchto politik z Vaší analýzy silných a slabých míst vyplývají pro budoucnost? Další otázka: doporučujete vzít v úvahu, že "držet se učebnicově jednoho či druhého modelu (rozumějme poskytování zdravotní péče obyvateli) nebude zcela efektivní pro celou společnost, zvláště pak výhledově do budoucnosti". Nevplývá z toho snad potřeba konstrukce dalšího modelu (ve smyslu národohospodářsky provedeného zobecňujícího výkladu), který by maximalizoval silná a minimalizoval slabá místa fungování obou analyzovaných systémů poskytování zdravotní péče? Můžete se k této možnosti vyjádřit?

Navržená známka: v ý b o r n ě.....

Datum: 31.srpna,2010.....

.....
Podpis oponující/ho práce