

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Kateřina Kolská

Název práce: Hodnocení rozvoje obcí v regionu Národního parku České Švýcarsko za pomoci indikátorů sociální, environmentální a ekonomické dimenze rozvoje

Jméno vedoucího práce: Ing. Erik Geuss

Jméno oponenta práce: Ing. Antonín Branžovský

Nad průměr Průměr Pod průměr

Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):

Nakolik je téma práce aktuální?	☐	☒	☐
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Téma je průměrně aktuální, nicméně dosud se nepodařilo ve mně známých odborných pracích uvedené problémové oblasti vědecky konzistentním způsobem popsat a řešit. Téma je náročné na propojení teoretických znalostí z více oborů i na sběr dat v terénu. S ohledem na své vlastní profesní působení oceňuji zejména sběr a použití disponibilních statistických dat.

Hodnocení zpracování tématu studentem:

Jak hluboce autor téma analyzoval?	☐	☒	☐
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	☐	☒	☐
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Téma bylo analyzováno na průměrné úrovni. Studentka projevila celou dobu přípravy práce nadprůměrnou aktivitu, spočívající ve vyhledávání nových souvislostí v terénu. Ne zcela dořešeny jsou v práci zejména otázky synergických vlivů na popisovaný stav a vývoj v jednotlivých sledovaných oblastech. Cíl práce, vytčený v zadání, byl splněn.

Hodnocení struktury a obsahu práce:

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☒	☐	☐
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	☐	☒	☐
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Hodnocená diplomová práce je přehledná, má ucelenou strukturu, je funkčně vybavena tabulkami, grafy a dalšími přílohami. Závěry jsou odpovídající zadání, určité drobné výhrady lze mít k již uvedeným nevyhodnoceným synergickým vlivům (je však otázkou na kolik je toto reálné na daném stupni vědecké práce). Výhrady mám i k užšímu rozsahu diskuse k teorii udržitelného rozvoje (první, teoretická, část práce. Některé citované teze jsou již překonané, resp. nepotvrdila se jejich validita. (viz vzácnost zdrojů, kapacita planety, apod. Zde by bylo vhodné čerpat i z jiných teoretických škol a od jiných autorů. Nicméně tato poznámka jde i na konto koncepce výuky ekonomiky životního prostředí v době, kdy studentka studovala příslušné odborné předměty své specializace. Za vynikající je třeba považovat velice pracné zpracování dat k jednotlivým obcím zkoumaného regionu. Celkově považuji praktickou část práce za výrazně lepší, než teoretickou, což není u současných diplomových prací příliš obvyklé. Též celkový rozsah práce je nadprůměrný, údaje ze srovnání výsledků v jednotlivých obcích regionu představuje unikátní soubor dosud nikde takto souborně nepublikovaných dat.

Hodnocení formy a stylu práce:

Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	☒	☐	☐
Jaká je stylistická úroveň práce?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

K hodnocení forem a stylu práce nemám výhrady, je naplněn standard diplomové práce a práce nemá závažnější jazykové ani stylistické vady. Stylistickou úroveň práce hodnotím velmi dobře.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

Diplomová práce naplňuje cíle, stanovené v zadání práce a je výborně zpracovaná po formální i jazykové stránce.

K diskusi u obhajoby navrhuji následující otázky:

1. Na str. 20 citujete autora Daly (1991).. : "stanovil tři základní pravidla dosažení silné udržitelnosti: Neobnovitelné zdroje mohou být využívány pouze tak dlouho a v takové míře, kdy mohou být substituovány zdroji obnovitelnými". S tímto tvrzením se dále nepolemizuje. Považujete jej skutečně za pravdivé, resp. platné? Jak byste s daným přístupem vysvětlila historicky faktickou záměnu neobnovitelného zdroje "pazourek" za jiný neobnovitelný zdroj (železo)?

2. Na straně 91 se věnujete komentáři k výsledkům u indikátoru "třídění odpadů". Do jaké míry podle Vašeho názoru tento indikátor skutečně vypovídá o stavu předmětu Vašeho výzkumu? Nemůže být nižší úroveň třídění být dána vyšší dostupností (a nižší cenou) alternativních forem nakládání s odpady (např. spalování v Liberecké spalovně?)

Navržená známka: výborně.....

Datum: 21. 1. 2011.....

.....
Podpis vedoucího práce