NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍ/HO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Vendula Naglová

Název práce: Gender studies at UEP

Jméno vedoucí/ho práce: Petr Bartoň

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
Hodnocení obsahu práce:			
Cíl práce (popište vlastními slovy): Zjistit, zda se ženy bojí akademické ekonomie na základě výsledků základních kurzů.			
Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?	☐	☐	☒
Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?	☐	☐	☒
Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?	☐	☒	☐
Je hloubka analýzy dostatečná?	☐	☒	☐
Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?	☒	☐	☐
Naplnil/a svůj cíl?	☐	☐	☒
Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Vyznění a cíl práce nejsou zcela jasné. Autorka stále volně (nedostatečně zdůvodněně) přechází mezi otázkou nízkého počtu žen mezi akademiky a výsledky žen u zkoušek. Pokud nemá nějakou konkrétní hypotézu o tom, že složení akademického sboru bude determinovat výsledky studentů (co do pohlaví), tak lze jen těžko hledat důvody pro druhé v prvním, a nebo snad dokonce, jak se autorka zdá občas naznačovat, důvody pro první v druhém. Chtěla-li se tomuto vztahu věnovat, měla se snad v psychologických částech své práce věnovat tomuto tématu, nikoli typologii, jaké typy lidí vedou k prvnímu či druhému.

Alternativou by pak byla prostá replikace nejakeho zdrojoveho paperu na nových datech, beze snahy vyvodit z toho závěry, o které se autorka občas pokouší, a které prostě ze vztahu jednoduse vyvodit nejdou.

Když je řeč o logických mezerách v testování hypotézy, je třeba zmínit také mezeru mezi obsahem datasetu a autorčinými vývody. Zatímco ty druhé se často (v souladu s názvem práce a vyzněním motivačního úvodu) pokouší vyvodit závěry pro celou VŠE, dataset nejen že je pouze pro jednu z jejích (co do akademických zvyklostí poměrně rozdílných) fakult, ale v jejím rámci pouze pro tři kurzy, dominantně frekventované pouze jedním oborem. Z toho bude velice těžké vyvodit závěry pro celou NF, natož pak pro VŠE (natožpak nepřímo pro akademickou obec v ČR). V souladu s dobrou praxí kvalifikačních prací není samozřejmě nutno pokoušet se o drahé velké datasety, nicméně kdykoli je dataset takto zúžen, autorka musí alespoň naznačit, k jakým systematickým chybám toto může vést, případně jak je odstranit. Této diskuse je v práci jako šafránu, zobecňujících soudů pak jako kopřiv.

Formulář splňuje požadavky příručky MŠMT o genderově vyváženém vyjadřování (www.msmt.cz/uploads/Skupina_6/Gender_prirucka.pdf).

NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, náměstí Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 519, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☒	☐	☐
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☐	☒	☐
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	☐	☒	☐
Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

To, co práci chybí v obsahu a přiměřenosti analytických vývodů, autorka alespoň částečně kompenzuje strukturou, která je v této konečné verzi mnohem cílenější a odbourává většinu cíli nevedoucích diskusí či mapování. Angličtina je už alespoň na srozumitelné úrovni, ale stále zůstává značné množství chyb, které sice většinou neznemožňují, ale ztěžují hladké porozumění.

Další hodnocení či připomínky *(v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce)*:

Díky alespoň dodržení formy akademické práce se text snad stává obhajitelným i když logické mezery v analýze stále přebývají; zatím však nejsem přesvědčen, že forma vytahuje práci nad mezeru mezi hodnocením velmi a pouze dobrým, ačkoli notný kus této cesty je nakročen. Obhajoba nechť napoví osud zbytku cesty.

Otázky k obhajobě *(alespoň dvě)*:

V práci tvrdíte, že ekonomie je (a je považována) disciplínu dominovanou (nezdravě, můžeme z kontextu vyčíst) muži. Můžete to dokázat nějak jinak, než tím, že poslední nobelova cena byla dána první ženě?

Jak Vám tabulka č. 1, která je pouhým snímkem v jednom momentě, může něco napovědět o tom, jak se mění situace žen na českých universitách v průběhu času, když tabulku používáte pro ilustraci toho, že ženy již mnohde muže dostihly, ale v technických oborech "ještě ne"?

Proč si myslíte, že spíše muži než ženy budou motivováni k technickým oborům kvůli nízkým nárokům u přijímaček?

Proč si myslíte, že "not many women are capable to compare their abilities with men"? (a jak je to ilustrováno paní Ostrom?)

Můžete alespoň naznačit důvod, proč Keirsey a Bates považují zrovna tyto čtyři ze 16 možných typů jako vhodné pro studování universit?

U hypotéz prosím uveďte, jak v hypotéze 3 naměříte něco, co už není obsaženo v 1 a 2, a co je motivací pro hypotézy 4 a 5.

Můžete uvést příklad vtipu, o kterých mluvíte v pozn. 3?

Navržená známka: dobře

Datum: 5.9.2010 .....

Podpis vedoucí/ho práce