

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Vendula Naglová

Název práce: Gender studies at University of Economics, Prague

Jméno oponující/ho práce: Marek Hudík

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
--	-----	-----------	----------------------

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Zjistit, jaké faktory ovlivňují studijní výsledky se zvláštním zřetelem na pohlaví studentů.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně? ☐ ☐ ☒

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup? ☐ ☒ ☐

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data? ☒ ☐ ☐

Je hloubka analýzy dostatečná? ☒ ☐ ☐

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů? ☒ ☐ ☐

Naplnil/a svůj cíl? ☐ ☒ ☐

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu? ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

1) Největší slabinou práce je její nejasně formulovaný cíl (a vlastně i podivně zvolený název): Podle názvu by se mohlo jednat o zprávu o stavu "gender studies" na VŠE.

V abstraktu je potom uvedeno, že cílem je "odpovědět na otázku, zda za nedostatkem žen v ekonomice stojí diskriminace žen v daném oboru, nebo zda je úspěšnost absolvování ekonomických kurzů závislá na osobnostním typu studenta." (Pokud by chtěla studentka rozvést téma v DP, mohla by třeba zkoumat, "zda jsou ženy diskriminovány, nebo zda je na měsíci voda"). Úvod potom obsahuje stručnou sondu do dějin feminismu, následovanou diskusí různých osobnostních typů... Přesto daná práce dává nějakým zázrakem celkem smysl: pokud by autorka "přiznala", že zkoumá faktory mající vliv na studijní výsledky a zbavila se veškerých odkazů na gender (které působí dost uměle) udělala by mnohem lépe.

2) Je trochu matoucí, jakým způsobem je zacházeno s MBTI a K-B typy: z kap. 2 se zdá, že K-B typy vznikají pouze kombinací MBTI typů a že tedy K-B typy jsou v podstatě MBTI; autorka pak uvádí, že se pro jednoduchost bude zabývat jen K-B (s. 13). Na s. 15 se však zdá, že MBTI a K-B je každé něco jiného. Navíc v analýze potom autorka uvažuje obojí, jak MBTI, tak K-B.

3) Obecná rovnice vyjadřující model 2 (s. 19) je pravděpodobně chybně: jedná se o tutéž rovnici jako u modelu 1 (s. 23).

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná? ☒ ☐ ☐

Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.? ☒ ☐ ☐

Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi? ☒ ☐ ☐

Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? ☐ ☒ ☐

Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?

☐☒☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

1) Je chvályhodné, že si autorka zvolila jako jazyk práce angličtinu, avšak dopouští se příliš mnoha gramatických chyb a překlepů.

2) Studentka si plete "ekonomie" a "ekonomika" (abstrakt) a také "economy" a "economics" (s. 16).

3) Autorka zavede nějakou zkratku (UEP, MBTI), avšak nadále používá střídavě zkratky a plné znění (s. 21). Proč tedy zkratky zavádí? Aby nebyl text příliš jednotvárný? Dále, některé zkratky jsou použity dříve, než jsou vysvětleny (SP a NF, s. 7)

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Oponent se velmi dlouho rozhodoval mezi známkou dobře a velmi dobře. Přestože nejasná formulace cíle je celkem podstatným nedostatkem, práce má vhodnou strukturu a "tah na branku" (i když není úplně jisté na jakou), takže se oponent nakonec přiklonil ke známce velmi dobře.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

1) Hypotéza 4 není příliš jasná: jedná se podobný osobnostní typ studentů a učitelů?

2) Co znamená "we have expected positive correlation between personality types and final grade" (s. 21)?

3) Co znamená "all SJs performed better but only male SJs had significantly higher grades" (s. 15)? (Není náhodou "better performance" = "higher grades"?)

Navržená známka: velmi dobře.....

Datum: 31.8.2010.....

.....
Podpis oponenta/ho práce