

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Kristýna Charvátová

Název práce: Vliv investic do vzdělání a do zdraví na hospodářský růst ČR v letech 1995 - 2009

Jméno oponující/ho práce: Dagmar Brožová

Ano	Spíše ano	Spíše ne čj vůbec
-----	--------------	----------------------

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Cílem práce je zkoumání vlivu investic do vzdělání a zdraví na hospodářský růst v ČR.

Autorka se rozhodla zahrnout výdaje jak soukromé tak veřejné.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?

Je hloubka analýzy dostatečná?

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?

Naplnil/a svůj cíl?

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?

[illegible]

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Autorka se seznámila s dostupnými empirickými pracemi na toto téma a z nich vybrala model, kterým se inspirovala a který představila podrobněji. Na základě původních empirických analýz vybraného autora formulovala, co můžeme očekávat od analýzy konkrétních empirických dat z ČR. To můžeme označit za formulaci výchozí hypotézy (hypotéz) (s.9). Autorka dále seznámila čtenáře s empirickými daty a jejich zdroji a poté s výsledky své vlastní modelové analýzy.

Ta ukázala výsledky částečně odlišné od výchozích předpokladů a výchozí hypotézy. A zároveň odlišnost od výsledků analýzy původního autora modelu. Mám na mysli závěr o negativním vlivu soukromých výdajů na zdravotnictví a veřejných výdajů na vzdělání na ekonomický růst. Protože jde o závěr opačný od výchozích předpokladů, domnívám se, že autorka měla věnovat větší pozornost vysvětlení této skutečnosti. Ať už jde o možné příčiny či diskusi o vhodnosti zvoleného modelu pro její zkoumání.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?

Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?

Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?

Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?

Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?

☒	☐	☐
☒	☐	☐
☐	☒	☐
☐	☒	☐
☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práce je logicky strukturovaná, přehledná, působí příjemným a vyváženým dojmem. Pod tabulkami, kde jsou představena empirická data do modelu, je uváděn stále stejný zdroj. Domnívám se, že zde je třeba větší důslednosti, bylo by dobré ho pod každou tabulkou

konkretizovat, ročenky pro který rok, konkrétní stránku.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Na s. 12 se používá výraz efektivní jednotky práce a na stránce dole pak pojem efektivnostní pracovníci. Efektivní a efektivnostní - tyto pojmy chápete stejně nebo odlišně ?

V příloze na s. 32, 33 jsou tabulky výdajů, opět není zdroj podrobnější, není uvedeno ani v čem jsou výdaje uváděny.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

1. Moje otázka směřuje ke druhé části prvního odstavce na s. 11. Proč předpokládáte, že investice do zdravotnických služeb mohou ovlivnit pouze nynější zdravotní stav (a nikoli budoucí), zatímco znalosti vyplývající ze vzdělávacích služeb mohou mít vliv na vědomosti v průběhu celého života ?
2. Podíváme-li se na výsledky, které Vám model poskytl, jak hodnotíte vhodnost vybraného modelu pro Vaše zkoumání ?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 6. června 2011

.....
Podpis oponující/ho práce