

Vysoká škola ekonomická v Praze

Fakulta financí a účetnictví

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2011

Lucie Radová

Vysoká škola ekonomická v Praze

Fakulta financí a účetnictví

Katedra veřejných financí

Studijní obor: Finance



**Analýza vztahu mezi počtem podaných nabídek a cenou veřejné
zakázky u vybraných komodit v České republice**

Autor bakalářské práce: Lucie Radová

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Jan Pavel, PhD.

Rok obhajoby: 2011

Čestné prohlášení:

Prohlašuji, že bakalářskou práci na téma „Analýza vztahu mezi počtem podaných nabídek a cenou veřejné zakázky u vybraných komodit v České republice“ jsem vypracovala samostatně a veškerou použitou literaturu a další prameny jsem řádně označila a uvedla v přiloženém seznamu.

V Praze dne.....

.....

Poděkování:

Ráda bych poděkovala panu doc. Ing. Janu Pavlovi, PhD., za odbornou pomoc, užitečné rady a trpělivost při zpracování této bakalářské práce.

Abstrakt:

Tématem této bakalářské práce je zkoumání vlivu počtu nabízejících a dalších parametrů na cenu veřejných zakázek v České republice. Pro pozorování je použit soubor 502 nadlimitních veřejných zakázek na stavební práce, dodávky elektrické energie a dodávky osobních vozidel. Ověřování předpokládaných závislostí je prováděno vícerozměrnou regresní analýzou za použití ekonometrického softwaru. Pomocí metody nejmenších čtverců je vyhodnoceno několik modelů, kromě lineárního také kvadratický, logaritmický a model s použitím umělých proměnných počtu nabízejících. Výsledkem bylo nalezení slabých závislostí ceny především na počtu nabízejících a otevřenosti řízení.

Abstract:

The topic of this bachelor thesis is an examination of the effect the number of bidders and other parameters have on the cost of public procurements in the Czech Republic. File with data on 502 surplus public works, electricity supply and delivery of personal cars serves as a material for the analysis. Verification of the expected dependence is performed using multidimensional regression analysis with the help of econometric software. Through the ordinary least squares method several models are evaluated. In addition to the linear model, it is also quadratic and logarithmic models as well as a model using dummy variables for the number of bidders. The result was a finding of weak price dependence, primarily on the number of bidders and the openness of the tender.

Obsah

Úvod.....	6
1 Rešerše existujících zdrojů	7
2 Datová základna	11
2.1 Informační systém o VZ a uveřejňovací subsystém	11
2.2 Metodika sběru dat	13
2.3 Popis datového souboru	15
3 Regresní analýza.....	20
3.1 Použité proměnné a výchozí hypotézy	20
3.2 Ekonomická specifikace	22
3.3 Ekonometrická verifikace	24
4 Testování hypotéz.....	25
4.1 Lineární model.....	26
4.2 Kvadratický model.....	28
4.3 Logaritmický model.....	29
4.4 Model s umělými proměnnými počtu nabízejících.....	31
5 Vyhodnocení analýzy	33
6 Závěr.....	35
Literatura.....	37
Elektronické zdroje	39
Seznam tabulek a grafů.....	40
Seznam zkratk	41
Přílohy.....	42

Úvod

Základní charakteristikou veřejných zakázek (dále VZ) je vynakládání veřejných prostředků za nákup zboží, služeb a stavebních prací. Tyto prostředky by měly být alokovány hospodárně, účelně a efektivně a za dodržování stanovených pravidel. Hlavním problémem této oblasti je střet různých zájmových skupin z veřejného a soukromého sektoru. Zadavatelé VZ nerozhodují o vlastních prostředcích, a proto je tato činnost často spojována s nedostatečnou transparentností a korupcí.

Problematicku VZ obecně považuji za velice zajímavou, už jen z hlediska objemu finančních prostředků. Systém zadávání VZ v České republice je dlouhodobě kritizován. V poslední době se v této souvislosti objevilo několik mediálních kauz, z nichž některé začal prošetřovat Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Také z tohoto důvodu mě zajímá, zda a v jaké míře funguje na trhu VZ princip konkurence.

Hlavním cílem této práce je ověření hypotézy, že s rostoucím počtem podaných nabídek klesá cena VZ u vybraných komodit v České republice. Cenou se rozumí výsledná cena jako procentní vyjádření ceny předpokládané. Dále se budu snažit zjistit, jaký vliv mají na cenu ostatní sledované faktory, například druh řízení či váha kritéria nejnižší nabídkové ceny použité při zadání VZ. Vzhledem k velikému objemu VZ jsem se zaměřila na tři komodity: dodávky elektrické energie, stavební práce a dodávky osobních automobilů. Předpokládám také, že míra konkurence se bude lišit u jednotlivých typů zadavatelů: veřejných, sektorových a dotovaných.

Platnost hypotézy budu ověřovat pomocí regresní analýzy za použití ekonometrického softwaru. Základem je správná ekonometrická specifikace modelu, přičemž budu těchto modelů vytvářet hned několik. Neméně důležitá je také dostatečně široká a kvalitní datová základna, kterou vytvořím sběrem dat z Informačního systému o veřejných zakázkách – uveřejňovacího subsystému.

1 Rešerše existujících zdrojů

Předmětem studie „Vliv počtu nabízejících na cenu stavebních zakázek v oblasti dopravní infrastruktury 2004-2007“ (Pavel, 2008a) je „*identifikace a analýza faktorů, které ovlivňují ceny stavebních prací v rámci rozsáhlých infrastrukturních projektů*“. Pro vícerozměrnou regresní analýzu byl použit soubor 62 VZ zadáných v České republice v období červen 2004 až listopad 2007. Mezi analyzované parametry byly zahrnuty počty přihlášených subjektů, typ zadávacího řízení, váha kritéria nabídkové ceny a růst stavební výroby. Potvrdil se předpoklad pozitivního vlivu počtu přihlášených subjektů na výsledné ceně, konkrétně růst počtu nabízejících o jednoho způsobuje pokles konečné ceny vůči předpokládané v průměru o 4,4 %. Opačné působení se projevilo u typu zadávacího řízení (užší řízení vede ke zvýšení ceny v průměru o 19,8 %). Váha nabídkové ceny má na konečnou cenu VZ vliv pouze zprostředkovaný, a to při poklesu ze 100 % na 50 % zapříčiní pokles počtu nabízejících o 4. Ostatní faktory se projeví jako nevýznamné. Ze studie tedy vyplývá, že hlavními cestami ke snižování výsledné ceny VZ je otevřenost řízení, přilákání co nejvyššího počtu nabízejících a vysoká váha kritéria nabídkové ceny.

Podle práce „Ekonomický pohled na veřejnou zakázku na odstraňování starých ekologických zátěží – vyhodnocení dosavadního postupu“ (Pavel, 2008b) má na výslednou cenu VZ v oblasti odstraňování ekologických zátěží opět vliv míra konkurence a otevřenost řízení. Jedním z cílů studie bylo zhodnotit současný systém zadávání VZ v této oblasti, který byl vyhodnocen jako efektivní. Dále bylo snahou zformulovat poznámky a doporučení k zamýšlené kvazikoncesi¹ navrhované Ministerstvem financí. Datovou základnu tvořilo 78 zakázek vypsáných Fondem národního majetku a Ministerstvem financí ČR mezi květnem 2005 a dubnem 2008. Vícerozměrná regresní analýza ukázala pokles výsledné ceny vůči předpokládané o 8 % u každého dodatečného nabízejícího a naopak nárůst výsledné ceny o 20 % při jednacím řízení s uveřejněním namísto otevřeného. Negativně se projevil růst ceny

¹ Nadlimitní VZ (zde s hodnotou přesahující 100 mld. Kč) při níž je uzavírána smlouva na dobu určitou minimálně na 5 let a u níž nese některá rizika spojená s realizací také dodavatel. Zdroj: *Zvláštní ustanovení pro nadlimitní veřejné zakázky (§ 156)* [online]. Portál o veřejných zakázkách a koncesích [cit. 2011-07-15]. Dostupné z WWW: <<http://www.portal-vz.cz/getdoc/0460d71c-9856-40e4-a844-74a6a30f748b/ZVLASTNI-USTANOVENI-PRO-NADLIMITNI-VEREJNE-ZAKAZKY>>.

VZ, který způsobuje častější sdružování se firem pro ucházení se o VZ, čímž dochází ke snižování míry konkurence. Ze závěrů studie vyplývá, že zamýšlená kvazikoncese není nejvhodnějším řešením, protože *„lze očekávat velmi malý počet (nabídek) s negativním dopadem na míru konkurence a následně i cenu“*.

V říjnu 2008 vyšla studie „Public Procurement Auctions and Competition in Turkey“ (Tas, Ozcan, Onur, 2008), jež zkoumala vliv konkurenčního efektu na cenu veřejných zakázek. Pomocí vícekritériální regresní analýzy bylo zjištěno, že zásadní vliv na výslednou cenu veřejných zakázek v Turecku má počet nabízejících a otevřenost řízení pro zahraniční dodavatele, která počet nabízejících zvyšuje. Datovou bázi tvořily veškeré VZ zadané v Turecku v letech 2004-2006². Za analyzované proměnné byly zvoleny výherní (nejnižší) nabídka, předpokládaná cena, počet nabízejících, otevřenost zahraničním nabízejícím, zadávající instituce, sektor VZ, typ a metoda řízení. Kromě lineární, kvadratické a logaritmické regrese byla použita také nelineární rovnice s vysvětlující umělou proměnnou počtu nabízejících.

V časopise Southern Economic Journal byl v roce 1983 publikován článek „The Number of Competitors and Bid Prices“ (Kuhlman, Johnson, 1983), který u staveb dopravní infrastruktury ověřuje platnost teoretického předpokladu, že existuje nepřímá úměra mezi počtem uchazečů a vítěznou nabídkou. U dvou států byly v letech 1975-1980 sledovány proměnné počet nabízejících, předpokládaná cena a vítězná nabídka. Pro jeden ze států byla zahrnuta také proměnná počet uchazečů (tedy potencionálních nabízejících). Faktor počet nabízejících se ale ukázal jako vhodnější vysvětlující proměnná než počet uchazečů. Výsledkem regresní analýzy bylo potvrzení hypotézy, tedy že *„nárůst počtu nabízejících má za následek nižší vítězné nabídky“*. Zajímavým závěrem také bylo, že v případě uveřejnění předpokládané ceny VZ (v podstatě odhalení částky, jež je na daný projekt k dispozici), jsou vítězné nabídky vyšší, než když je tato suma utajena. Rozdíl byl přisuzován efektu rostoucí nejistoty nabízejících, a tím snaze o co nejnižší cenu. Dalším přínosem této práce bylo objevení pozitivní korelace mezi počtem nabízejících a počtem uchazečů, přičemž *„Počet firem ucházejících se v rámci soutěžních podmínek byl vyšší, než v případě podmínek tajně domluvených.... Skutečnost, že nabídky byly zmanipulovány, se projevila snižováním počtu uchazečů ale zvyšováním pravděpodobnosti, že uskuteční nabídku.“*

² Celkem 130 094 zakázek.

Nejnověji byla zveřejněna studie Evropské komise „Estimating the Benefits from the Procurement Directives“ (Europe Economics, 2011). Studie si klade za cíl kvantifikovat přínosy směrnic o zadávání veřejných zakázek. Založena je na ekonometrické analýze vztahů mezi postupy zadávání veřejných zakázek a jejich výsledky. Legislativa EU je zaměřena na harmonizaci pravidel zadávání VZ, tak aby v rámci společného trhu přispívala k větší transparentnosti, zvyšování konkurence na trhu VZ a efektivnějšímu využívání vynakládaných prostředků. Vliv směrnic je zkoumán pomocí dvou modelů. V prvním je závislou proměnnou přirozený logaritmus výsledné ceny zakázky (resp. poměru rozdílu předpokládané a výsledné ceny k předpokládané ceně). V druhém je endogenní proměnná počet nabízejících. Použitými vysvětlujícími proměnnými jsou přirozený logaritmus původní odhadované ceny a dummy proměnné transparentnosti³, otevřenosti řízení, agregace zadávání zakázek, CPV kódu, roku zadání, typu zadavatele a údaje, zda byl výhercem cizí či místní dodavatel.

Datovou základnu pro analýzu tvořily VZ zveřejněné v TED (elektronická verze Úředního věstníku Evropské unie) a zadané v letech 2006 až 2009. Celkově se jednalo o 175 167 zakázek. Databáze pokrývala VZ zadané ve všech členských státech EU, přičemž největší objem prostředků byl v těchto letech vynaložen v Polsku, Itálii, Velké Británii a Španělsku. Byl vypočítán trend rostoucího počtu zadávaných VZ i objemu vynaložených prostředků. Nejvíce zakázek se týkalo dodávek lékařských přístrojů či farmaceutik, avšak nejvyšší hodnoty vykazovaly zakázky na stavební práce. (Europe Economics, 2011)

Práce uvádí také zajímavá data z roku 2008, kdy byly v rámci EU zadány VZ v celkové hodnotě 2 134 mld. EUR (17,1 % HDP Evropské unie). Hodnoty jsou uvedeny také pro jednotlivé členské státy, přičemž Česká republika je v tomto ohledu s 25,2 % HDP nad průměrem EU. V daném roce bylo pouze 18,2 % zakázek na území EU zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie. Autoři poukazují také na fakt, že jen 1,6 % výherců VZ je z jiného státu než zadavatel. (Europe Economics, 2011)

Provedené analýzy byly zpracovány jak pro EU jako celek, tak pro jednotlivé členské státy. Jejich výsledkem bylo zjištění pozitivního vlivu transparentnosti a otevřenosti řízení na

³ Indikátor transparentnosti je založen na skutečnosti uveřejnění předběžného oznámení, výzvy k podání nabídek a oznámení o zadání zakázky.

možné úspory. Konkrétně zveřejnění výzvy k podání nabídek mělo pozitivní efekt na snižování výsledné ceny VZ o 1 % v porovnání se situací, kdy nebylo uveřejněno ani předběžné oznámení ani výzva k podání nabídek. Také v případě otevřeného řízení se ukázala možnost úspory o 3 %. Na zvýšení počtu nabízejících (o 46,4 %) mělo pozitivní vliv otevřené řízení v kombinaci se zveřejněním jak předběžného oznámení, tak výzvy k podání nabídek. (Europe Economics, 2011)

2 Datová základna

2.1 Informační systém o VZ a uveřejňovací subsystém

V informačním systému o veřejných zakázkách (ISVZ), který je vymezen § 157 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, mají zadavatelé povinnost uveřejňovat údaje o podlimitních i nadlimitních⁴ VZ. Jedná se o systém veřejné správy, jež je dostupný na <http://www.isvz.cz> a jeho správcem je Ministerstvo pro místní rozvoj. ISVZ je jen jednou z částí Portálu o veřejných zakázkách a koncesích (internetová adresa <http://www.portal-vz.cz/>), který dále zahrnuje například aktuální Legislativu, Judikaturu, Metodiky/stanoviska, Vzdělávání, Elektronické zadávání VZ a Public private partnership. Kromě uveřejňování informací o VZ nalezneme v ISVZ seznam kvalifikovaných dodavatelů, seznam systémů certifikovaných dodavatelů, statistiky či rejstříky.

Podle § 146 téhož zákona se uveřejňují oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžné oznámení, pravidelné předběžné oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o výsledku zadávacího řízení, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiné údaje. Důležitou součástí ISVZ je uveřejňovací subsystém (IS VZ US), který provozuje Česká pošta, s.p. na adrese <http://www.isvzus.cz/usisvz>. Zde jsou dostupné jednotlivé formuláře včetně metodických pokynů pro zveřejnění požadovaných údajů.

Formuláře jsou k dispozici ve formátu PDF a v elektronické formě. První podoba je určená pro strojopisné vyplnění a zaslání poštou. Pro vyplnění elektronického formuláře musí mít zadavatel nainstalovaný příslušný software 602 XML Filler, který je ke stažení přímo na stránkách IS VZ US. Poté ho může vytisknout a opět poslat poštou nebo faxem. V případě, že má zadavatel kvalifikovaný certifikát (elektronický podpis), je možné odeslat elektronický formulář pomocí programu 602XML Filler přímo na server IS VZ US. Jednotlivé formy uveřejnění informací se liší nejen dobou zpracování, ale také cenou za zpracování. Aktuální ceník viz tabulka. (Jurčík, 2007)

⁴ Pro nadlimitní VZ platí povinnost uveřejňování také v Úředním věstníku Evropské unie, jehož internetová adresa je <http://ted.europa.eu/>.

Tabulka 1: Aktuální ceník IS VZ US

Podoba předávaných formulářů k uveřejnění		Výše uživatelského poplatku včetně 20% DPH
Listinná podoba	Poplatek za řádné uveřejnění formuláře	1,212.00 Kč
	Poplatek za úpravu v uveřejněném formuláři	1,212.00 Kč
	Poplatek za každou další stranu	50.00 Kč
Elektronická podoba	Poplatek za řádné uveřejnění formuláře	480.00 Kč
	Poplatek za úpravu v uveřejněném formuláři	480.00 Kč
	Poplatek za každou další stranu	30.00 Kč
Fax	Poplatek za řádné uveřejnění formuláře	2,208.00 Kč
	Poplatek za úpravu v uveřejněném formuláři	2,208.00 Kč
	Poplatek za každou další stranu	101.00 Kč

Zdroj: *Aktuální ceník IS VZ US* [online]. IS VZ US, 2011 [cit. 2011-05-10]. Dostupné z WWW: <<http://www.isvzus.cz/usisvz/images/cenik.pdf>>, vlastní úprava

IS VZ US zahrnuje mimo jiné archiv VZ a umožňuje jejich vyhledávání pomocí zadání jednotlivých kritérií. V rozcestníku po vyplnění parametrů vytřídí seznam zakázek s požadovanými vlastnostmi. Dále systém poskytuje možnost sledování aktuálních zakázek.

2.2 Metodika sběru dat

Vyhledávání VZ v IS VZ US je dosti časově náročné a při požadavku většího datového souboru také poměrně komplikované. Vyhledávat je možné v jednotlivých vyhlášeních, pro účely této práce bylo použito vyhledávání v oznámení o zadání zakázky. Sledovanými parametry u jednotlivých VZ byly zadavatel, typ zadavatele, druh řízení, předmět zakázky (zde komodita), předpokládaná a konečná hodnota, výherce, váha kritéria nabídková cena, počet podaných nabídek (nabízejících), možnost subdodávek a zda byla daná VZ zadána v balíku či samostatně.

Sledovány byly pouze nadlimitní VZ, použity byly prahové hodnoty pro VZ na stavební práce a pro VZ na dodávky zadávané sektorovými zadavateli odpovídající datu zadání VZ⁵. Tyto limity se vztahují k předpokládané ceně VZ bez DPH. A jak ukazuje Tabulka 2, v posledních letech se snižovaly.

Tabulka 2: Finanční limity pro veřejné zakázky a koncesní řízení

Druh veřejné zakázky/koncese	Platné do 31. 12. 2007	Platné od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2009	Platné od 1. 1. 2010
veřejné zakázky na dodávky a služby zadávané:			
- Českou republikou a státními příspěvkovými organizacemi	4,290,000 Kč	3,728,000 Kč	3,236,000 Kč
- územně samosprávnými celky, jeho příspěvkovými organizacemi a "jinými právníckými osobami (§ 2 odst. 2 písm. d) zákona)"	6,607,000 Kč	5,857,000 Kč	4,997,000 Kč
- sektorovými zadavateli	13,215,000 Kč	11,715,000 Kč	10,020,000 Kč
veřejné zakázky na stavební práce	165,288,000 Kč	146,447,000 Kč	125,451,000 Kč
koncese na stavební práce	165,288,000 Kč	146,447,000 Kč	125,451,000 Kč

Zdroje: *Nové finanční limity pro veřejné zakázky a koncesní řízení platné od 1. 1. 2010* [online]. Portál o veřejných zakázkách a koncesích [cit. 2011-05-10]. Dostupné z WWW: <<http://www.portal-vz.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=4e2559fa-386c-41f1-b862-9aaead6af5ab>>, *Nové finanční limity pro veřejné zakázky a koncesní řízení na léta 2008 a 2009* [online]. IS VZ US, 2007 [cit. 2011-05-10]. Dostupné z WWW:

<<http://www.isvzus.cz/usisvz/usisvz002Prepare.do;jsessionid=AAAXIIg6qio4hkNZRp6Flg?idAktuality=071220001+>>>, vlastní úprava

⁵ U VZ na dodávky byl pro všechny typy zadavatelů použit nejvyšší limit pro sektorové zadavatele z důvodu možnosti porovnávání jednotlivých VZ.

K poklesu docházelo v rámci harmonizace s právními předpisy EU, kdy byly snižovány prahové hodnoty stanovené v eurech. Například limity pro veřejné zakázky na stavební práce spadly z hodnoty 5 278 000 EUR (platné od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2007) na 4 845 000 EUR s platností od 1. 1. 2010⁶. Nemalý podíl na poklesu limitů v Kč mělo také posilování české koruny vůči euru v minulých letech (viz Tabulka 3). Výběr komodit (stavební práce, dodávky elektrické energie a dodávky osobních vozidel) odpovídá předpokládanému vysokému počtu zadaných nadlimitních VZ.

Tabulka 3: Kurzy devizového trhu – čtvrtletní průměry (CZK/EUR)

Rok	1. čtvrtletí	2. čtvrtletí	3. čtvrtletí	4. čtvrtletí
2006	28,600	28,384	28,330	28,045
2007	28,037	28,266	27,923	26,829
2008	25,562	24,826	24,092	25,342
2009	27,599	26,677	25,598	25,915
2010	25,868	25,589	24,913	24,786

Zdroj: *Kurzy devizového trhu* [online]. Česká národní banka, 2011 [cit. 2011-08-01]. Dostupné z WWW: <http://www.cnb.cz/cs/financni_trhy/devizovy_trh/kurzy_devizoveho_trhu/prumerne_mena.jsp?mena=EUR>, vlastní úprava

Problémy při sestavování datové základny činily například nesjednocené názvy zadavatelů a výherců u jednotlivých VZ, chybějící či nesprávně zadané údaje, nemožnost sortování podle data zadání VZ ale jen podle termínu zveřejnění, hodnoty zadávané jak včetně tak bez DPH nebo vyhodnocování podle výsledné a ne podle předpokládané hodnoty.

Především kvůli chybějícím údajům (např. předpokládané ceně či počtu nabízejících) muselo být z pozorování vyřazeno zhruba 20 % VZ. Dalším důvodem pro vypuštění některých VZ bylo zjištění, že přestože výsledná cena je nad prahovou hodnotou pro nadlimitní VZ, hodnota předpokládaná spadá pod tuto hranici. V některých případech byly tyto rozdíly mezi předpokládanou a výslednou cenou, které nakonec VZ vyřadily z pozorování, opravdu markantní. Pro příklad může být uvedena VZ na stavební práce, kterou zadalo město Krupka 14. prosince 2006. Výsledná hodnota zakázky činila 206 309 289 Kč, ale předpokládaná hodnota byla pouze 109 243 698 Kč, tudíž tato zakázka nebyla vyhodnocena jako nadlimitní a nebyla zařazena do pozorování.

⁶ *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/EC, ve znění pozdějších předpisů* [online]. EUR-Lex, 2004 [cit. 2011-07-20]. Dostupné z WWW: <<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32004L0018:EN:NOT>>

2.3 Popis datového souboru

Datový soubor tvoří nadlimitní VZ uveřejněné od 01. ledna 2007 do 31. prosince 2010⁷. Po vyřazení nevyhovujících VZ obsahuje celkem 502 pozorování s vynaloženými prostředky v celkové hodnotě téměř 230 miliard Kč. Co do počtu VZ jsou převažujícím předmětem stavební práce (319), dodávek na elektrickou energii je 134 a dodávek na osobní vozidla 49. Z pohledu vynaložených prostředků zauímají největší podíl opět VZ na stavební práce s celkovou konečnou hodnotou přesahující 224 miliard Kč. Tabulka níže znázorňuje počty výherců u jednotlivých komodit i celkem. Koncentrace výherců vyjadřuje, kolik veřejných zakázek připadá v průměru na jednoho výherce. Největší koncentrace výherců (a tedy nejnížší míra konkurence) je u VZ na dodávky elektrické energie⁸. Ve sloupci Sdružení je uveden podíl zakázek, u kterých bylo výhercem VZ sdružení dodavatelů. Poslední dva sloupce ukazují, jaký podíl zauímá nejvýznamnější výherce na celkovém počtu VZ dané komodity či celku, jak podle počtu vyhraných VZ tak podle konečné ceny VZ.

Tabulka 4: Výherci VZ ve zkoumaném souboru

Komodita	Počet VZ	Počet výherců	Koncentrace výherců	Sdružení	Nej výherce podle počtu	Nej výherce podle ceny
Stavební práce	319	88	3,6	36,05 %	10,03 %	19,23 %
Dodávky elektrické energie	134	13	10,3	0,00 %	29,85 %	31,75 %
Dodávky osobních vozidel	49	22	2,2	8,16 %	18,37 %	66,92 %
Celkem	502	123	4,1	23,71 %	7,97 %	18,77 %

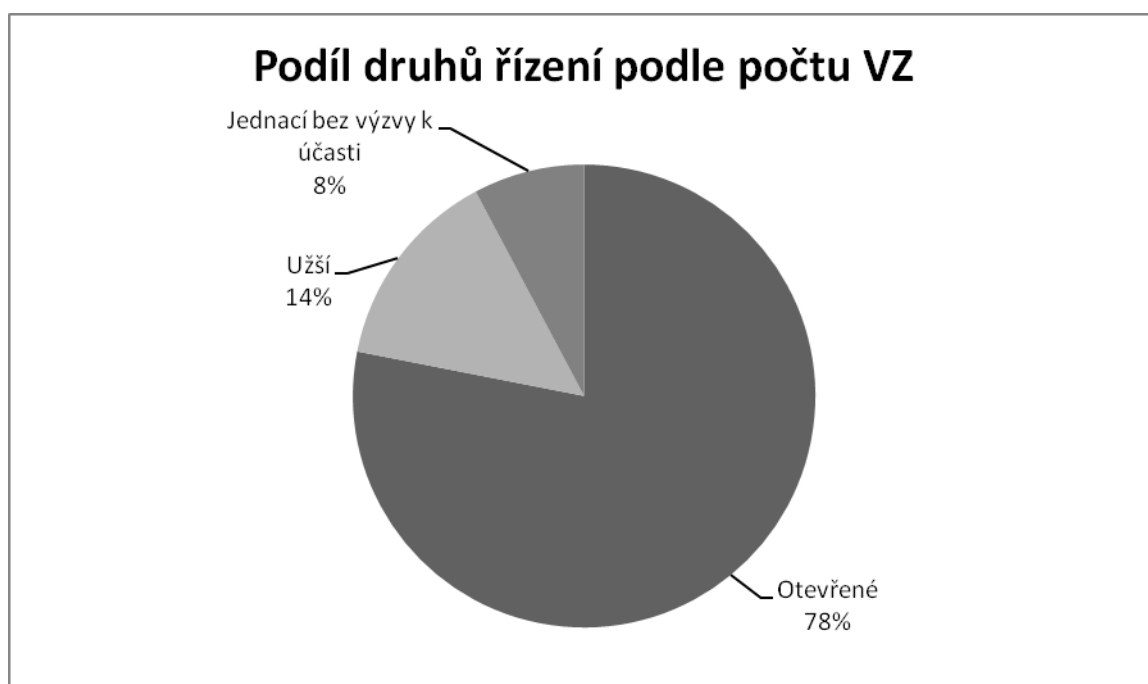
Zdroj: <http://www.isvzus.cz>, vlastní výpočty

V rámci balíku je zadáno 31,47 % VZ a u 37,05 % je uvedena pravděpodobnost, že zakázka bude provedena subdodavatelsky. V souboru se vyskytují tři různé druhy řízení a to otevřené, užší a jednací bez výzvy k účasti v soutěži. Podrobné vymezení je v § 21 až 38 zákona č. 137/2006 Sb. Jejich rozložení ve zkoumaném souboru je patrné z Grafů 1 a 2.

⁷ Zadané mezi 12. zářím 2006 a 22. prosincem 2010.

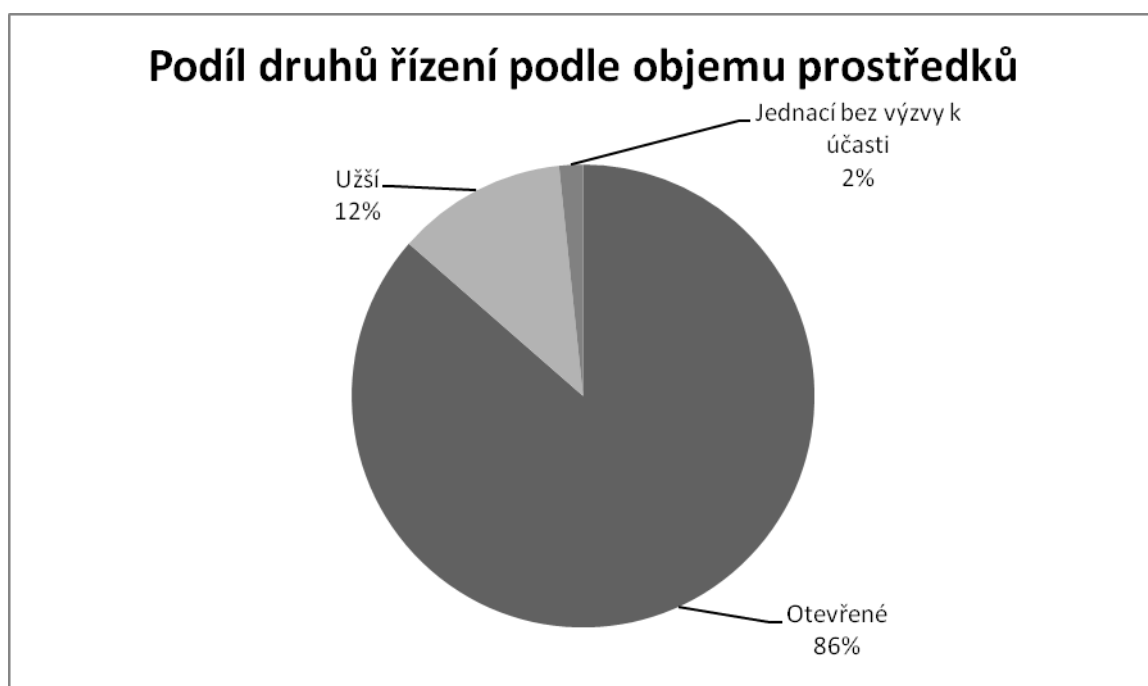
⁸ Přisuzuji to ztíženému vstupu do odvětví.

Graf 1: Podíl druhů řízení VZ z hlediska počtu ve zkoumaném souboru



Zdroj: <http://www.isvzus.cz>, vlastní výpočty

Graf 2: Podíl druhů řízení VZ z hlediska objemu vynaložených prostředků ve zkoumaném souboru

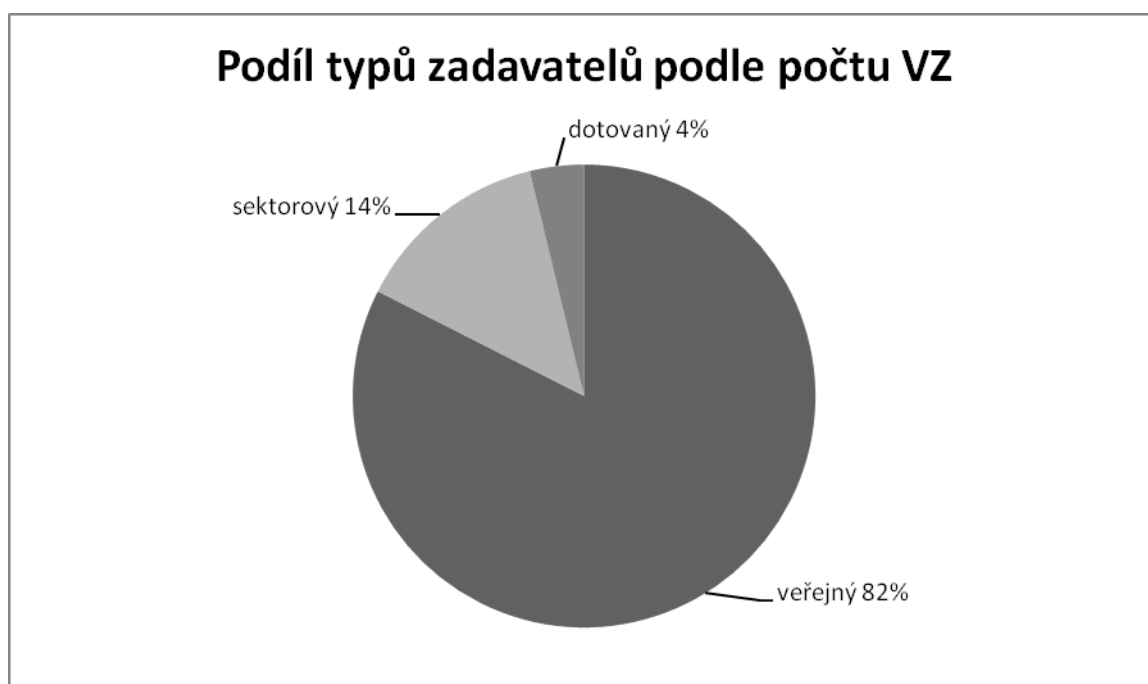


Zdroj: <http://www.isvzus.cz>, vlastní výpočty

Nejvíce VZ zadalo ve sledovaném období Ředitelství silnic a dálnic ČR (81 z celkových 502), úhrnem se v souboru nachází 157 různých zadavatelů. Ti byli podle zákona o veřejných zakázkách přiřazeni k jednomu ze tří základních typů zadavatelů. Veřejnými zadavateli jsou podle § 2 zákona č. 137/2006 Sb. organizační složky státu, státní příspěvkové organizace, územní samosprávné celky či jiné právnické osoby. Jedná se například o jednotlivá ministerstva, kraje, obce, ale také Ředitelství silnic a dálnic ČR nebo Českou televizi. Dotovaným zadavatelem je fyzická či právnická osoba, kdy je zakázka hrazena z více než 50 % veřejným zadavatelem a příslušná nadlimitní zakázka se týká stavebních prací (zde například společnost VANE International s.r.o.). Sektorovými zadavateli jsou subjekty vykonávající některou z relevantních činností definovaných v § 4 a zároveň mají zvýhodněné postavení na trhu vůči ostatním subjektům (podnikají na základě zvláštního či výhradního práva dle § 17). Relevantní činností se rozumí činnost v odvětví plynárenství, teplárenství, elektroenergetiky, vodárenství, provozování dopravních sítí poskytujících služby veřejnosti, poskytování poštovních služeb atd. V datovém souboru byli jako sektoroví zadavatelé vyhodnoceni Česká pošta, s.p., Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost a další. (Jurčík, 2006)

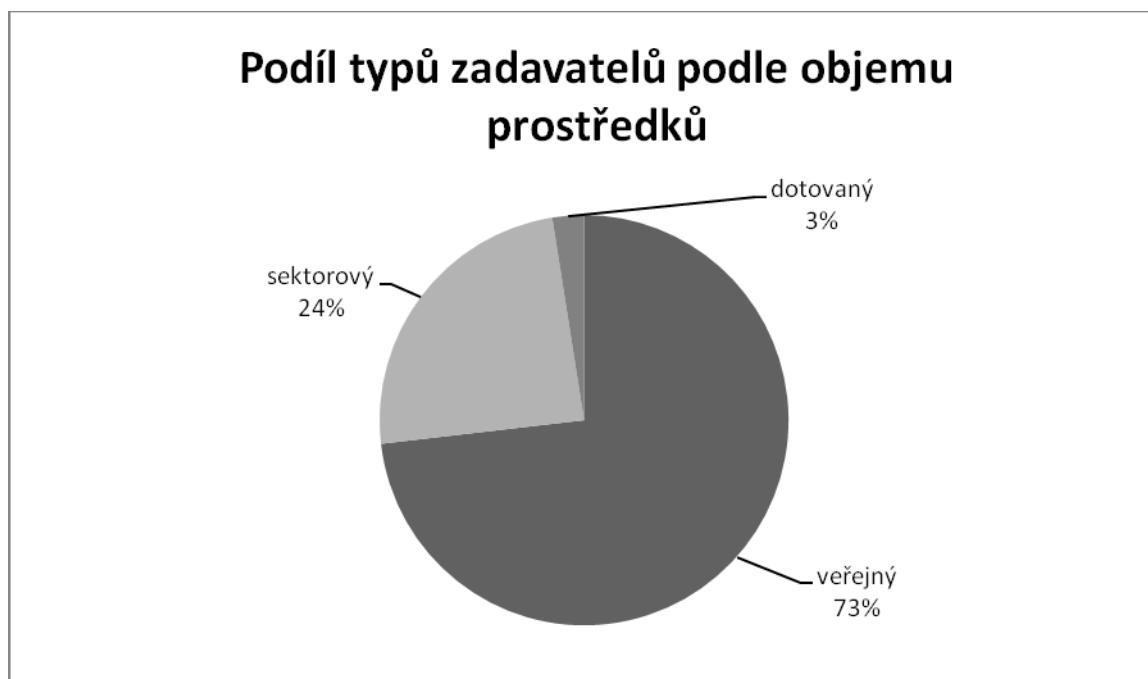
Podíly jednotlivých typů zadavatelů je vidět v Grafu 3 (dle počtu VZ), kde největší část tvoří veřejní zadavatelé (82,47 %) následovaní zadavateli sektorovými (13,75 %) a dotovanými (3,78 %). Graf 4 znázorňuje zastoupení typů zadavatelů z hlediska objemu vynaložených prostředků. Je patrné, že v tomto případě je podíl sektorových zadavatelů o něco vyšší. Stále však platí, že veřejní zadavatelé zaujímají výraznou většinu, zatímco dotovaní zadavatelé zadali pouhých 3 % celkového objemu.

Graf 3: Podíl typů zadavatelů VZ z hlediska počtu ve zkoumaném souboru



Zdroj: <http://www.isvzus.cz>, vlastní výpočty

Graf 4: Podíl typů zadavatelů VZ z hlediska objemu vynaložených prostředků ve zkoumaném souboru



Zdroj: <http://www.isvzus.cz>, vlastní výpočty

V popisných statistikách uvedených v Tabulce 5 jsou znázorněny základní statistické parametry vybraných sledovaných proměnných poměr (procentní vyjádření poměru výsledné a předpokládané ceny), váha (váha kritéria nejnižší nabídkové ceny použita při zadání VZ) a počet nabízejících.

Tabulka 5: Vybrané popisné statistiky

Proměnná	Střední hodnota	Medián	Minimum	Maximum	Směrodatná odchylka
Poměr	0,9908	0,9879	0,3680	7,0494	0,3830
Váha	81,3785	100,0000	25,0000	100,0000	21,5580
Počet nabízejících	4,3964	4,0000	1,0000	16,0000	2,3232

Zdroj: <http://www.isvzus.cz>, vlastní výpočty

Hodnoty proměnné Poměr se vyskytují v intervalu od 0,3680 do 7,0494. Zarážející je především maximum, které poukazuje na výslednou cenu zakázky v hodnotě 700 % ceny předpokládané. Váha kritéria nejnižší nabídkové ceny se pohybuje od 25 % do 100 %, u více než poloviny zakázek byla jediným hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena (především u VZ na dodávky elektrické energie). U VZ ve zkoumaném souboru podávalo nabídky 1 až 16 uchazečů, přičemž 4 nabízející se vyskytovali u největšího počtu zakázek.

3 Regresní analýza

3.1 Použité proměnné a výchozí hypotézy

Jak již bylo řečeno, v této práci je zkoumaná závislost výsledné ceny VZ na vybraných faktorech. Jedinou vysvětlovanou proměnnou je tedy ve všech použitých modelech poměr výsledné a předpokládané ceny.

Hlavní vysvětlující proměnnou je počet nabízejících subjektů, u kterého se předpokládá nejvýznamnější dopad na endogenní proměnnou. Při zvyšujícím se počtu nabízejících je očekáván pokles hodnoty poměru cen, tedy relativní zlevňování VZ, které je vyjádřeno záporným koeficientem u závisle proměnné. Tento jev je přisuzován rostoucí míře konkurence a transparentnosti v zakázkovém řízení, a tedy tlaku na snižování nabízené ceny VZ.

Jednou ze sledovaných exogenních proměnných je také váha kritéria nejnížší nabídkové ceny. Zadavatelé jako hlavní hodnotící kritérium určí buď nejnížší nabídkovou cenu (váha 100 %) nebo jím stanoví ekonomickou výhodnost nabídky (kromě ceny zahrnou také další kritéria). Varianta nejnížší nabídkové ceny je nejvíce průhledná, protože kritérium je jediné, jasně specifikované a přesně kvantifikované. Nabízející dopředu ví, na čem jsou a podle čeho budou hodnoceni. To je také pravděpodobně příčinou, proč se do těchto tendrů hlásí více uchazečů. Hodnotící kritéria mají odpovídat předmětu VZ, vhodná váha kritéria nabídkové ceny se v konkrétních situacích liší. Podle doporučení metodického textu Ministerstva pro místní rozvoj⁹ by váha dílčího kritéria nabídková cena měla být stejná nebo vyšší než součet vah ostatních kritérií. Nikdy by tedy neměla být nižší než 50 %. Pokud toto nebude dodrženo, hrozí porušení principu efektivnosti při zadávání VZ. Toto pravidlo však v praxi není dostatečně zohledněno.

Také druh řízení má nemalý dopad na transparentnost VZ. Je-li řízení otevřené, má k němu přístup větší počet uchazečů. U VZ zadávaných v otevřeném řízení jsou

⁹ HOTRA, Stanislav. *Základní postupy a zásady při stanovení a výběru dílčích hodnotících kritérií předmětu veřejné zakázky* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2008 [cit. 2011-05-10]. Dostupné z WWW: <<http://www.portal-vz.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=3f9f5245-1e84-46ed-a2dc-d2bf5541a78b>>.

očekávány nižší výsledné ceny v porovnání s předpokládanými než u řízení užšího či jednacího bez výzvy k účasti.

U možnosti provedení VZ subdodavatelsky je předpokládán přímý vliv na poměr cen VZ. V případě subdodávek může docházet ke znehlednění situace, snižování transparentnosti a tím prodražování VZ.

Vlivy jsou sledovány také u dalších závislých proměnných, mezi které byly zahrnuty typ zadavatele, předmět zakázky, zda je výhercem sdružení či samostatný dodavatel a jde-li o VZ zadanou samostatně či v balíku zakázek.

U typu zadavatele, předmětu zakázky a druhu řízení bylo v modelech nutné použít umělé (dummy) vysvětlující proměnné, neboť nabývají více než dvou hodnot. Jelikož se tyto faktory vyskytují ve třech různých hodnotách, byly vždy zachyceny dvěma umělými proměnnými (blíže viz Tabulka).

Tabulka 6: Přehled vysvětlujících proměnných použitých v regresní analýze

Proměnná	Popis	Poznámka	Očekávaný koeficient
Nab	Počet nabízejících	Nabývá hodnot 1 až 16	(-)
TypA	Typ zadavatele	Dummy: 1= veřejný z.	?
TypB	Typ zadavatele	Dummy: 1= sektorový z.	?
PredmA	Předmět VZ (komodita)	Dummy: 1= stavební práce	?
PredmB	Předmět VZ (komodita)	Dummy: 1= dodávky el. energie	?
DruhA	Druh řízení	Dummy: 1= otevřené	(-)
DruhB	Druh řízení	Dummy: 1= užší	(+)
Sdruz	Výhercem je sdružení dodavatelů či samostatný dodavatel.	1= výhercem je sdružení	(-)
Vaha	Váha kritéria nejnížší nabídkové ceny	Nabývá hodnot 25 % až 100 %	(-)
Subd	Možnost provedení VZ subdodavatelsky	1= možnost subdodávek	(+)
Balik	VZ zadaná v balíku či samostatně	1= zadaná v balíku	?

Zdroj: <http://www.isvzus.cz>, vlastní výpočty

3.2 Ekonomická specifikace

Pro regresní analýzu byly zkonstruovány čtyři základní modely inspirované studií „Public Procurement Auctions and Competition in Turkey“ (Tas, Ozcan, Onur, 2008). Hlavní exogenní proměnnou je počet nabízejících, jež byl použit v lineární, kvadratické, logaritmické a „dummy“ formě.

Lineární model

$$Pomer_i = \beta_0 + \beta_1 Nab_i + \beta_2 TypA_i + \beta_3 TypB_i + \beta_4 PredmA_i + \beta_5 PredmB_i + \beta_6 DruhA_i + \beta_7 DruhB_i + \beta_8 Sdruz_i + \beta_9 Vaha_i + \beta_{10} Subd_i + \beta_{11} Balik_i + u_i, i = 1, 2...502, \quad (3.1)$$

kde vysvětlovanou proměnnou je Pomer (konečná hodnota bez DPH dělená předpokládanou hodnotou bez DPH), vysvětlující proměnné jsou blíže popsány v Tabulce 5. Index i označuje pozorování 1 až 502.

Kvadratický model

$$Pomer_i = \beta_0 + \beta_1 Nab_i + \beta_2 Nab_i^2 + \beta_3 TypA_i + \beta_4 TypB_i + \beta_5 PredmA_i + \beta_6 PredmB_i + \beta_7 DruhA_i + \beta_8 DruhB_i + \beta_9 Sdruz_i + \beta_{10} Vaha_i + \beta_{11} Subd_i + \beta_{12} Balik_i + u_i, i = 1, 2...502, \quad (3.2)$$

kde endogenní proměnnou je Pomer (konečná hodnota bez DPH dělená předpokládanou hodnotou bez DPH) a hlavní exogenní proměnnou je Nab (počet nabízejících) v první a druhé mocnině. Další vysvětlující proměnné jsou blíže popsány v Tabulce 5. Index i označuje jednotlivé VZ.

Logaritmický model

$$Pomer_i = \beta_0 + \beta_1 \ln Nab_i + \beta_2 TypA_i + \beta_3 TypB_i + \beta_4 PredmA_i + \beta_5 PredmB_i + \beta_6 DruhA_i + \beta_7 DruhB_i + \beta_8 Sdruz_i + \beta_9 Vaha_i + \beta_{10} Subd_i + \beta_{11} Balik_i + u_i, i = 1, 2...502, \quad (3.3)$$

kde Pomer (konečná hodnota bez DPH dělená předpokládanou hodnotou bez DPH) je vysvětlovanou proměnnou a $\ln Nab$ je hlavní vysvětlující proměnnou. Ostatní exogenní proměnné jsou blíže popsány v Tabulce 5. Index i označuje jednotlivá pozorování.

Model s umělými proměnnými počtu nabízejících

$$\begin{aligned} Pomer_i = & \beta_0 + \beta_1 DNab_1_i + \beta_2 DNab_2_i + \beta_3 DNab_3_i + \beta_4 DNab_4_i + \beta_5 DNab_5_i \\ & + \beta_6 DNab_6_i + \beta_7 DNab_7_i + \beta_8 DNab_8_i + \beta_9 DNab_9_i + \beta_{10} DNab_10_i + \beta_{11} DNab_11_i \\ & + \beta_{12} DNab_12_i + \beta_{13} DNab_13_i + \beta_{14} DNab_14_i + \beta_{15} DNab_15_i + \beta_{16} TypA_i + \beta_{17} TypB_i \\ & + \beta_{18} PredmA_i + \beta_{19} PredmB_i + \beta_{20} DruhA_i + \beta_{21} DruhB_i + \beta_{22} Sdruz_i + \beta_{23} Vaha_i + \beta_{24} Subd_i \\ & + \beta_{25} Balik_i + u_i, i = 1, 2...502, \end{aligned} \quad (3.4)$$

kde vysvětlovanou proměnnou je Pomer (konečná hodnota bez DPH dělená předpokládanou hodnotou bez DPH). Exogenní proměnné Dnab_1 až Dnab_15 znázorňují umělé proměnné pro počet nabízejících, jež nabývá hodnot 1 až 16. Další vysvětlující proměnné jsou blíže popsány v Tabulce 5. Index i označuje jednotlivé VZ.

3.3 *Ekonometrická verifikace*

Některé použité modely jsou nelineární v proměnných, jsou však lineární v parametrech, proto může být pro jejich odhad aplikována metoda nejmenších čtverců (Lejnarová, Ráčková, Zouhar, 2009). Při použití této metody je důležité brát zřetel na ekonometrickou verifikaci modelů, tedy zda je v modelech únosná multikolinearita, a jestli se v nich nevyskytuje autokorelace nebo heteroskedasticita.

Prvním ekonometrickým problémem je multikolinearita. Její výskyt v modelu znamená, že se mezi jednotlivými proměnnými v modelu vyskytuje lineární (úplná či přibližná) závislost. Ta se často vyskytuje v makroekonomických časových řadách, ale setkáme se s ní i při práci s daty průřezovými. Pokud je multikolinearita silná, model lze odhadnout, avšak zapříčiní velké standartní chyby bodových odhadů, a tím může dojít ke zkreslení významnosti či nevýznamnosti jednotlivých proměnných. V případě perfektní multikolinearity nelze odhadnout regresní koeficienty ani další statistiky. V modelech s více než dvěma exogenními proměnnými se pro zjišťování multikolinearity používají pomocné regrese. (Lejnarová, Ráčková, Zouhar, 2009)

U průřezových dat se často potýkáme s heteroskedasticitou, což je závislost rozptylu náhodné složky na jedné (případně na kombinaci) vysvětlující proměnné. Má za následek vychýlenost odhadu rozptylu, čímž ztrácí na síle použité statistické testy. Heteroskedasticita se dá testovat mnoha způsoby, například graficky nebo za užití různých parametrických i neparametrických testů. V této práci byl pro její testování používán Whiteův test. Pro odstranění případné heteroskedasticity lze aplikovat například metodu vážených nejmenších čtverců. (Lejnarová, Ráčková, Zouhar, 2009)

Autokorelace může být zjednodušeně definována jako závislost mezi různými hodnotami jedné proměnné. Způsobuje ji například nepřesná specifikace modelu či použití zpožděných vysvětlujících proměnných a jejím důsledkem je mimo jiné zkreslenost výsledných F-testů a t-testů. Vyskytuje se převážně v časových řadách. Vzhledem k tomu, že v této práci jsou používána průřezová data, může být výskyt autokorelace vyloučen a v testování jednotlivých modelů nebude brána v potaz. (Lejnarová, Ráčková, Zouhar, 2009)

4 Testování hypotéz

K vícekritériální regresní analýze byl použit ekonometrický software Gretl (verze 1.9.5), který je ke stažení jako freeware na adrese <http://gretl.sourceforge.net/>. Veškeré výstupy ze softwaru jsou součástí přílohy.

Při vyhodnocování jednotlivých modelů se objevil problém s velmi nízkými hodnotami koeficientu determinace. To znamená, že pomocí odhadnutých modelů bylo vysvětleno pouze mizivé procento variability vysvětlované proměnné. Proto bylo pomocí Grubbsova testu identifikováno 26 odlehlých pozorování (outliers), po jejichž vyřazení z testování se hodnoty koeficientu determinace zvýšily. Grubbsův test pro identifikaci odlehlých pozorování byl proveden za užití ekonometrického softwaru Statgraphics Centurion XVI. Ten je možné stáhnout zdarma ve třicetidenní zkušební verzi na adrese <http://www.statgraphics.com/>.

4.1 Lineární model

Jako první byla testována lineární regrese s hlavní vysvětlující proměnnou Nab (počet nabízejících) v první mocnině. Základní parametry zkonstruovaných lineárních modelů jsou k vidění v Tabulce 7.

Tabulka 7: Lineární modely

Model	Počet pozorování	Metoda	Významnost modelu jako celku	Významnost všech proměnných	Koeficient determinace	Multikolinearita	Heteroskedasticita
Model 1	502	OLS	ne	ne	3,15 %	ne	ne
Model 2	502	OLS	ano	ano	2,82 %	ne	ne
Model 3	476	OLS	ano	ne	22,22 %	ne	ano
Model 4	476	OLS	ano	ano	21,41 %	ne	ano
Model 5	476	WLS	ano	ano	21,6 %	ne	ne

Zdroj: <http://www.isvzus.cz>, vlastní výpočty v programu Gretl

Při použití celého souboru pozorování a zahrnutí všech sledovaných závislých proměnných byl pomocí metody nejmenších čtverců (OLS) vygenerován Model 1, který nebyl významný ani na 10% hladině významnosti a koeficient determinace byl 0,0315.

Při postupném vyřazování nevýznamných proměnných byl vytvořen Model 2, který byl již jako celek významný, ale vysvětloval pouze 2,82 % variability vysvětlované proměnné.

Po vyřazení odlehlých pozorování pomocí Grubbsova testu byl vygenerován Model 3. Jako celek byl významný a zvýšil se koeficient determinace, avšak ne všechny vysvětlující proměnné byly významné a vyskytla se v něm heteroskedasticita.

Model 4 vznikl po postupném vyřazení všech nevýznamných exogenních proměnných z Modelu 3, heteroskedasticita stále přetrvávala.

Metoda OLS se v případě lineárních modelů jevila jako nevhodná, proto byla v Modelu 5 pro odstranění heteroskedasticity použita metoda vážených nejmenších čtverců (WLS). Výsledný model již splňuje požadavek významnosti jak celku tak jednotlivých proměnných a není zatížen multikolinearitou ani heteroskedasticitou. Na 1% hladině

významnosti byla zamítnuta hypotéza o nevýznamnosti modelu a podařilo se vysvětlit 21,6 % variability proměnné Pomer. Výsledná regresní funkce má následující tvar:

$$Pomer_i = 1,038 - 0,016Nab_i + 0,131PredmA_i + 0,046PredmB_i - 0,06DruhA_i - 0,001Vaha_i \quad (4.1)$$

Podle výchozí hypotézy má proměnná Nab v odhadnutém modelu záporný koeficient. Pokud se počet nabízejících zvýší o jednoho (za jinak nezměněných podmínek), poměr výsledné a předpokládané hodnoty VZ klesne o 0,016 jednotek, tedy o 1,6 %. V případě mnohamilionových VZ nejde o zanedbatelnou částku. Jako významné proměnné ovlivňující cenu se ukázaly také umělé proměnné PredmA a PredmB, které můžeme interpretovat takto: pokud je VZ vypsána na stavební práce, vzroste výsledná cena v průměru o 13,1 % ceny předpokládané než u VZ na dodávky osobních automobilů. U dodávek elektrické energie je tento růst 4,6 % oproti dodávkám osobních vozidel. Potvrdil se také předpoklad záporného koeficientu u proměnné DruhA, otevřené řízení snižuje poměr výsledné a předpokládané ceny o 6 %. Proměnná Vaha má zanedbatelný vliv.

4.2 Kvadratický model

Generované kvadratické modely, popsané v Tabulce 8, byly vyhodnoceny jako nerelevantní. Významnost celku i jednotlivých proměnných a zároveň absenci heteroskedasticity a neúnosné multikolinearity splňuje pouze Model 7. Ten však vysvětluje pouze 3,06 % variability endogenní proměnné.

Model 6 není významný ani jako celek, s problémy heteroskedasticity a multikolinearity se potýká Model 8. Větší množství nevýznamných vysvětlujících proměnných se objevilo za použití metody WLS v Modelu 9. V případě jejich postupného vyřazování byl vytvořen identický model k lineárnímu Modelu 5, zařazení kvadratické složky proměnné Nab tedy ztrácí smysl.

Tabulka 8: Kvadratické modely

Model	Počet pozorování	Metoda	Významnost modelu jako celku	Významnost všech proměnných v modelu	Koeficient determinace	Multikolinearita	Heteroskedasticita
Model 6	502	OLS	ne	ne	3,48 %	ano	ne
Model 7	502	OLS	ano	ano	3,06 %	ne	ne
Model 8	476	OLS	ano	ne	22,22 %	ano	ano
Model 9	476	WLS	ano	ne	22,36 %	ne	ne

Zdroj: <http://www.isvzus.cz>, vlastní výpočty v programu Gretl

4.3 Logaritmický model

Testování logaritmických modelů (Tabulka 9) bylo úspěšnější než modely kvadratické. V zásadě se při něm vyskytly identické komplikace jako u modelů lineárních.

Při zařazení všech 502 zakázek byl velmi nízký koeficient determinace, tedy shoda s daty byla téměř mizivá (Model 10 a 11). Po vypuštění 26 odlehlých pozorování (Model 12) a následném vyloučení nevýznamných nezávislých proměnných (Model 13) se podařilo vysvětlit větší podíl variability závislé proměnné. Naneštěstí se v modelech vyskytla heteroskedasticita. K jejímu odstranění byla opět použita metoda WLS, čímž byl vygenerován Model 14.

Tabulka 9: Logaritmické modely

Model	Počet pozorování	Metoda	Významnost modelu jako celku	Významnost všech proměnných v modelu	Koeficient determinace	Multikolinearita	Heteroskedasticita
Model 10	502	OLS	ne	ne	2,87 %	ne	ne
Model 11	502	OLS	ano	ano	2,22 %	ne	ne
Model 12	476	OLS	ano	ne	20,87 %	ne	ano
Model 13	476	OLS	ano	ano	20,18 %	ne	ano
Model 14	476	WLS	ano	ano	20,44 %	ne	ne

Zdroj: <http://www.isvzus.cz>, vlastní výpočty v programu Gretl

Výsledná regresní rovnice Modelu 14 (4.2) potvrzuje stejně jako rovnice lineárního Modelu 5 platnost výchozích hypotéz. Existuje nepřímá úměra mezi proměnnou Pomer a přirozeným logaritmem proměnné Nab. Následkem je znovu snižování výsledné ceny k předpokládané při nárůstu počtu nabízejících při jinak nezměněných podmínkách. Předmět VZ (komodita) prezentovaný veličinami PredmA a PredmB poukazuje na vyšší výsledné ceny u VZ na stavební práce a dodávky elektrické energie než u VZ na dodávky osobních vozidel.

$$\begin{aligned}
 Pomer_i = & 1,049 - 0,054 \ln Nab_i + 0,116 PredmA_i + 0,056 PredmB_i - 0,068 DruhA_i - 0,001 Vaha_i \\
 & + 0,031 Subd_i
 \end{aligned}
 \tag{4.2}$$

Koeficient umělé proměnné DruhA poukazuje na snižování poměru cen o 6,8 % při otevřeném řízení. Proměnná Vaha je díky koeficientu blížícímu se nule zanedbatelná. Nově se jako významná jeví proměnná Subd. Odhad jejího parametru můžeme interpretovat jako nárůst veličiny Pomer o 3,1 % při možnosti provedení VZ subdodavatelsky.

4.4 Model s umělými proměnnými počtu nabízejících

V případě použití umělých proměnných počtu nabízejících bylo vygenerováno 5 modelů (Tabulka 10). Veličina Nab nabývá 16 hodnot, proto bylo vytvořeno 15 umělých proměnných Dnab_1 až Dnab_15, přesto byla v Modelech 15 a 17 identifikována neúnosná multikolinearita.

Po postupném vyloučení nevýznamných proměnných z obou modelů byl tento problém odstraněn (Modely 16 a 18). V těchto modelech nadále přetrvávala silná heteroskedasticita, jejíž odstranění bylo docíleno použitím metody WLS při generování posledního modelu. Model 19 byl vyhodnocen jako výsledný vzhledem ke splnění podmínek významnosti a nepřítomnosti heteroskedasticity a neúnosné multikolinearity.

Tabulka 10: Modely s umělými proměnnými

Model	Počet pozorování	Metoda	Významnost modelu jako celku	Významnost všech proměnných v modelu	Koeficient determinace	Multikolinearita	Heteroskedasticita
Model 15	502	OLS	ne	ne	5,52 %	ano	ano
Model 16	502	OLS	ano	ano	3,23 %	ne	ano
Model 17	476	OLS	ano	ne	28,02 %	ano	ano
Model 18	476	OLS	ano	ano	25,99 %	ne	ano
Model 19	476	WLS	ano	ano	26,47 %	ne	ne

Zdroj: <http://www.isvzus.cz>, vlastní výpočty v programu Gretl

Odhadnutá regresní funkce Modelu 19 (4.3) nabízí zajímavé výsledky. Jako významné se ukázaly některé „dummy“ proměnné počtu nabízejících. Rovnice ukazuje, že při počtu 2 či 3 nabízejících dochází ke zvýšení poměru cen o 5,4 % respektive 8,6 %. Naopak podá-li nabídku 10 až 12 uchazečů, zapříčiní to pokles výsledné ceny vůči předpokládané. V případě 12 nabízejících dokonce o 21 %.

$$\begin{aligned}
 Pomer_i = & 0,948 + 0,054DNab_2_i + 0,086DNab_3_i - 0,107DNab_10_i - 0,176DNab_11_i \\
 & - 0,21DNab_12_i + 0,087PredmA_i - 0,08DruhA_i + 0,031Subd_i
 \end{aligned} \quad (4.3)$$

VZ na stavební práce (PredmA) se projevily jako nákladnější oproti VZ na dodávky. Vliv na snižování endogenní proměnné má opětovně otevřenost řízení. Možnost provádět VZ subdodavatelsky se stejně jako v případě logaritmického Modelu 14 projevilo zvýšením poměru cen o 3,1 %.

5 Vyhodnocení analýzy

Pomocí regresní analýzy bylo zkonstruováno celkem 19 různých modelů, kde vysvětlovanou proměnnou byl Pomer (konečná hodnota VZ bez DPH jako % ceny předpokládané) a hlavní vysvětlující proměnná Nab (počet nabízejících) byla zahrnuta v lineární, kvadratické, logaritmické a „dummy“ formě. Kvadratické modely se při testování ukázaly jako nerelevantní z důvodu nevýznamnosti kvadratické proměnné, po jejím vyloučení byl závěrem docílen stejný model jako v případě testování modelů lineárních.

Při zařazení celého souboru dat a použití metody nejmenších čtverců (OLS), nebyly výsledky uspokojivé. Modely se jevily jako nevýznamné a vyskytly se problémy s heteroskedasticitou a neúnosnou multikolinearitou. Po vyloučení odlehlých pozorování pomocí Grubbsova testu a aplikaci metody vážených nejmenších čtverců (WLS) byly vygenerovány tři výsledné modely: lineární Model 5, logaritmický Model 14 a Model 19 s umělými proměnnými počtu nabízejících.

Přestože výsledné modely (5,14 a 19) poukazují na zajímavé výsledky a potvrzení některých výchozích hypotéz, jejich vypovídací hodnota je slabá. Ani u jednoho nepřesáhl koeficient determinace hodnotu 0,3, shoda s daty tedy není velká. Příčinou může být vyloučení poměrně velkého množství pozorování (kolem 20 %) již při sbírání dat z důvodu chybějících či na první pohled nesprávných údajů. Docílení větší shody by mohlo napomoci také další rozšíření datového souboru.

Odhlédneme-li od faktu malého procenta vysvětlené variability endogenní proměnné, potvrdil se vliv proměnných Nab (počet nabízejících), PredmA a PredmB (předmět VZ – komodita), DruhA (druh řízení, zde 1 = otevřené), Subd (možnost provést VZ subdodavatelsky) a umělých proměnných 2,3,10,11 a 12 nabízejících. Proměnná Vaha (váha kritéria nejnižší nabídkové ceny) se sice projevila jako významná v Modelech 5 a 14, vzhledem ke koeficientu blížícímu se nule je překvapivě nerelevantní.

Pro porovnání výsledků může být vzhledem k různému počtu proměnných v modelech použit adjustovaný koeficient determinace (Lejnarová, Ráčková, Zouhar, 2009), jehož hodnoty jsou zobrazeny v následující tabulce. Nejlépe se variabilitu vysvětlované proměnné podařilo objasnit pomocí Modelu 19, u kterého bylo dosaženo hodnoty 0,252.

Tabulka 11: Adjustovaný koeficient determinace u výsledných modelů

Model	Adjustovaný koeficient determinace
Model 5 - lineární	20,77 %
Model 14 - logaritmický	19,42 %
Model 19 - s umělými proměnnými počtu nabízejících	25,21 %

Zdroj: <http://www.isvzus.cz>, vlastní výpočty v programu Gretl

Model 19 se tedy nejvíce přiblížil snaze analyzovat faktory ovlivňující cenu VZ ve zkoumaném souboru. Odhadnutá regresní funkce (4.3) byla uvedena v kapitole 4. Ukazuje, že nízký počet nabízejících (2 nebo 3) a možnost provádět zakázky subdodavatelsky VZ prodražuje, zatímco vyšší počet nabízejících (10,11 či 12), a otevřenost řízení mohou mít pozitivní vliv na výslednou cenu.

6 Závěr

Provedená regresní analýza ukázala závislost výsledné ceny VZ na některých sledovaných faktorech. Jako významné se ukázaly počet nabízejících, druh řízení a možnost provedení VZ subdodavatelsky. Překvapivě se neprokázal vliv typu zadavatele ani váhy kritéria nejnížší nabídkové ceny.

Nejlépe byl vyhodnocen model s použitím umělých proměnných pro počet nabízejících, který poukázal na pozitivní vliv vyššího počtu podaných nabídek a naopak negativní při nízkém počtu nabízejících. Výsledný model je však třeba brát s rezervou vzhledem k nízké shodě s datovým souborem.

Výsledků s vyšší vypovídací hodnotou by mohlo být dosaženo například doplněním datového souboru o pozorování vyřazená kvůli chybějícím či nesprávným údajům. Bylo by však nutné zjistit tyto informace přímo od zadavatelů, což by si vyžádalo značnou časovou náročnost a dávku trpělivosti. K lepším závěrům by mohlo dopomoci také rozšíření datového souboru buďto o další sledované komodity nebo o VZ zadané v předešlých letech.

V závěru mohu dodat, že i přes svou nižší relevantnost poukazuje výsledná analýza na nutnost větší otevřenosti a transparentnosti zakázkových řízení k dosažení hospodárního a efektivního využívání veřejných prostředků. Za přínosnou považuji povinnost zveřejňování údajů o VZ, avšak tento systém není z mého pohledu dostatečně propracován a chybí v něm některé kontrolní mechanismy.

Do budoucna bych doporučila zdokonalení IS VZ US. Především zahrnutí kontroly chybějících údajů či vyhodnocování údajů evidentně chybných. Pokud by systém znemožňoval vložení neúplných či nesprávných údajů, nutilo by to zadavatele VZ i provozovatele systému k větší přesnosti a menší chybovosti. Dle mého názoru by mělo být povinné uvádět i údaje, které nyní u některých uveřejnění chybí, jako je například předpokládaná cena VZ nebo počet nabízejících. V případě chybných či neúplných uveřejnění může docházet k odrazování uchazečů či znepřístupnění informací některým potencionálním nabízejícím, což může mít negativní efekt na celé řízení a jeho výslednou cenu.

Bylo by také velmi přínosné, kdyby systém umožňoval nejen vyhledávání zakázek s požadovanými vlastnostmi ale také následné stahování vybraných dat. Snadnější přístup

k informacím umožňuje větší přehlednost, transparentnost a také lepší možnost kontroly zadávacích řízení. Předpokládám, že už samotné vylepšení postupu zveřejňování údajů o VZ by přispělo k větší transparentnosti zadávacích řízení. Mohlo by se také stát efektivním prostředkem pro kontrolu jak ze strany státu tak laické veřejnosti.

Literatura

EUROPE ECONOMICS. *Estimating the benefits from the Procurement Directives* [online]. Evropská komise, 2011 [cit. 2011-07-16]. Dostupné z WWW: <http://ec.europa.eu/internal_market/publicprocurement/modernising_rules/evaluation/index_en.htm>.

HOTRA, Stanislav. *Základní postupy a zásady při stanovení a výběru dílčích hodnotících kritérií předmětu veřejné zakázky* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2008 [cit. 2011-05-10]. Dostupné z WWW: <<http://www.portal-vz.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=3f9f5245-1e84-46ed-a2dc-d2bf5541a78b>>.

HUŠEK, Roman. *Ekonometrická analýza*. 1. vydání. Praha: Oeconomica, 2007. 367 s. ISBN: 978-80-245-1300-3.

JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2006. 760 s. ISBN 80-7179-479-1.

JURČÍK, Radek. *Zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a v EU*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2007. 760 s. ISBN 978-80-7179-575-9.

KUHLMAN, J.; JOHNSON, S. *The Number of Competitors and Bid Prices*. Southern Economic Journal, 1983, vol. 50, no. 1, s. 213-220.

LEJNAROVÁ, Š.; RÁČKOVÁ, A.; ZOUHAR, J. *Základy ekonometrie v příkladech*. 1. vydání. Praha: Oeconomica, 2009. 276 s. ISBN 978-80-245-1564-9.

MAREK, Luboš. *Statistika pro ekonomy: aplikace*. 1. vydání. Praha: Proffesional Publishing, 2005. 123 s. ISBN: 80-86419-68-1.

PAVEL, Jan. *Vliv počtu nabízejících na cenu stavebních zakázek v oblasti dopravní infrastruktury 2004-2007* [online]. Transparency International Česká republika, 2008a [cit. 2011-05-01]. Dostupné z WWW: < http://www.transparency.cz/doc/vz_dalnice2008.pdf >.

PAVEL, Jan. *Ekonomický pohled na veřejnou zakázku na odstraňování starých ekologických zátěží – vyhodnocení dosavadního postupu* [online]. Transparency International Česká republika, 2008b [cit. 2011-05-01]. Dostupné z WWW: <http://old.transparency.cz/pdf/vz_100mldzakazka_econ.pdf>.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/EC, ve znění pozdějších předpisů [online]. EUR-Lex, 2004 [cit. 2011-07-20]. Dostupné z WWW: <<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32004L0018:EN:NOT>>.

TAS, B.; OZCAN, R.; ONUR, I. *Public Procurement Auctions and Competition in Turkey* [online]. TOBB University of Economics and Technology, 2008 [cit. 2011-05-01]. Dostupné z WWW: < <http://ikt.web.etu.edu.tr/RePEc/pdf/0814.pdf> >.

Elektronické zdroje

www.isvz.cz	Informační systém o veřejných zakázkách
www.isvzus.cz	Informační systém o VZ – uveřejňovací subsystém
www.mfcr.cz	Ministerstvo financí České republiky
www.portal-vz.cz	Portál o veřejných zakázkách a koncesích
www.cnb.cz	Česká národní banka

Seznam tabulek a grafů

Tabulka 1: Aktuální ceník IS VZ US.....	12
Tabulka 2: Finanční limity pro veřejné zakázky a koncesní řízení	13
Tabulka 3: Kurzy devizového trhu – čtvrtletní průměry (CZK/EUR).....	14
Tabulka 4: Výherci VZ ve zkoumaném souboru.....	15
Tabulka 5: Vybrané popisné statistiky.....	19
Tabulka 6: Přehled vysvětlujících proměnných použitých v regresní analýze	21
Tabulka 7: Lineární modely	26
Tabulka 8: Kvadratické modely	28
Tabulka 9: Logaritmické modely	29
Tabulka 10: Modely s umělými proměnnými.....	31
Tabulka 11: Adjustovaný koeficient determinace u výsledných modelů	34
Graf 1: Podíl druhů řízení VZ ve zkoumaném souboru dle počtu.....	16
Graf 2: Podíl druhů řízení VZ ve zkoumaném souboru dle objemu prostředků.....	16
Graf 3: Podíl typů zadavatelů VZ ve zkoumaném souboru dle počtu	18
Graf 4: Podíl typů zadavatelů VZ ve zkoumaném souboru dle objemu prostředků.....	18

Seznam zkratk

EU	Evropská unie
ISVZ	Informační systém o veřejných zakázkách
IS VZ US	Informační systém o VZ – uveřejňovací subsystém
OLS	metoda nejmenších čtverců
VZ	veřejná zakázka či zakázky
WLS	metoda vážených nejmenších čtverců

Přílohy

Příloha 1: Datový soubor

Příloha 2: Výstupy z programu Gretl – modely regresní analýzy

Příloha 3: Výstup z programu Statgraphics – Grubbsův test

Příloha 1

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Česká pošta, s.p.	12/9/2006	A	O	18,600,000	15,201,378	Autokomplex Menčík	82%	80	1	0	0
Česká republika - Ministerstvo obrany	2/10/2006	S	U	284,000,000	343,188,745	STAEG, spol. s r. o.	120.84%	100	5	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	4/10/2006	S	O	200,000,000	234,429,793	Dálniční stavby Praha, a.s.	117.21%	100	3	1	0
Česká pošta, s.p.	14/11/2006	A	O	35,000,000	20,030,981	Autokomplex Menčík	57%	80	4	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	15/11/2006	S	O	2,700,000,000	2,180,321,458	SKANSKA a.s.	80.75%	100	5	0	0
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	29/11/2006	E	O	994,800	984,940	Lumius, spol s r.o.	99%	100	3	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	7/12/2006	A	O	500,000	500,000	REAGROUP Praha, s.r.o.	100%	50	4	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	7/12/2006	A	O	1,300,000	992,437	SAMOHÝL AUTO a.s.	76%	50	3	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	7/12/2006	A	O	2,500,000	3,237,852	Přerost a Švorc - auto, s.r.o.	130%	50	9	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	7/12/2006	A	O	2,700,000	2,698,755	REAGROUP Praha, s.r.o.	100%	50	5	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	7/12/2006	A	O	5,400,000	4,795,798	REAGROUP Praha, s.r.o.	89%	50	9	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2006	E	O	103,000	97,887	ČEZ Prodej, s.r.o.	95%	100	2	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2006	E	O	289,400	298,125	ČEZ Prodej, s.r.o.	103%	100	3	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2006	E	O	526,600	507,190	ČEZ Prodej, s.r.o.	96%	100	2	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2006	E	O	606,200	627,690	ČEZ Prodej, s.r.o.	104%	100	2	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2006	E	O	618,800	701,688	ČEZ Prodej, s.r.o.	113%	100	3	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2006	E	O	710,000	677,235	ČEZ Prodej, s.r.o.	95%	100	2	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2006	E	O	884,500	803,520	ČEZ Prodej, s.r.o.	91%	100	2	0	1

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2006	E	O	1,389,000	1,438,640	ČEZ Prodej, s.r.o.	104%	100	2	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2006	E	O	2,229,700	2,264,640	ČEZ Prodej, s.r.o.	102%	100	2	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2006	E	O	2,749,900	2,848,435	ČEZ Prodej, s.r.o.	104%	100	2	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2006	E	O	7,937,900	7,768,760	ČEZ Prodej, s.r.o.	98%	100	2	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	13/12/2006	A	O	1,150,000	1,160,834	SAMOHÝL AUTO a.s.	101%	50	3	0	1
Statutární město Brno	14/12/2006	S	U	250,000,000	249,416,659	SKANSKA a.s.	99.77%	50	4	0	0
Česká republika - Generální ředitelství cel	15/12/2006	A	O	850,000	750,966	A. Charouz, spol. s r.o.	88%	50	3	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	15/12/2006	A	O	900,000	465,594	A. Charouz, spol. s r.o.	52%	50	3	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	15/12/2006	A	O	1,300,000	1,184,709	Porsche Inter Auto CZ spol s r.o.	91%	50	1	0	1
Město Karlovy Vary	20/12/2006	S	U	900,000,000	894,925,399	SYNER s.r.o.	99.44%	100	5	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	20/12/2006	S	O	350,000,000	267,656,559	STRABAG a.s.	76.47%	100	5	1	0
Dopravní podnik Ostrava a.s.	27/12/2006	E	O	72,277,000	74,944,132	ČEZ Prodej, s.r.o.	104%	25	3	0	0
Česká republika - Ředitelství vodních cest ČR	27/12/2006	S	O	1,982,000,000	1,951,330,907	SKANSKA a.s.	98.45%	50	3	0	0
Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	8/1/2007	S	U	186,300,000	191,587,831	SKANSKA a.s.	102.84%	100	4	0	0
Česká televize	25/1/2007	E	O	7,100,000	5,205,760	Lumius, spol s r.o.	73%	95	4	0	1
Česká televize	25/1/2007	E	O	11,400,000	7,907,184	Lumius, spol s r.o.	69%	95	4	0	1
Česká televize	30/1/2007	E	O	176,000,000	141,930,000	Lumius, spol s r.o.	81%	95	4	0	1
Česká republika - Ministerstvo financí	2/2/2007	S	O	871,000,000	861,016,133	Energie stavební a báňská a.s.	98.85%	100	3	0	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně	14/2/2007	E	O	53,221,000	75,127,099	E.ON Energie, a.s.	141%	60	2	0	0
Basketbalový klub Nový Jičín	20/2/2007	E	J	48,656,200	46,717,199	Dalkia Česká republika, a.s.	96%	100	1	0	0
Lesy České republiky, s.p.	28/2/2007	A	O	27,010,000	16,243,347	Autocentrum Pardubice, a.s.	60%	80	12	0	1
Vysoké učení technické v Brně	12/3/2007	E	O	95,000,000	136,692,826	E.ON Energie, a.s.	144%	100	1	0	0
Česká republika - Ministerstvo zahraničních věcí	21/3/2007	S	O	300,000,000	341,170,709	PSJ Holding, a.s.	113.72%	60	1	0	0
Česká národní banka	30/3/2007	E	O	20,000,000	17,261,532	Pražská energetika, a.s.	86%	100	4	0	0
ČR - Česká správa sociálního zabezpečení	20/4/2007	A	O	16,800,000	13,682,419	VISTA car, s. r. o.	81%	60	3	0	0
Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, příspěvková organizace	25/4/2007	E	O	20,172,662	15,390,720	Lumius, spol s r.o.	76%	100	3	0	0
Technická správa komunikací hlavního města Prahy	4/5/2007	S	U	244,000,000	239,957,800	EUROVIA CS, a.s.	98.34%	70	5	1	0
Hlavní město Praha	14/5/2007	S	O	3,050,000,000	3,779,382,203	ČKD PRAHA DIZ, a.s.	123.91%	40	3	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	21/5/2007	S	O	502,573,807	278,065,656	COLAS CZ, a.s.	55.33%	100	14	1	0
Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	8/6/2007	S	U	177,000,000	177,242,048	OHL ŽS a.s.	100.14%	100	4	0	0
Česká republika - Ministerstvo obrany	18/6/2007	A	J	15,378,151	14,738,343	ŠKODA AUTO a.s.	96%	100	1	0	0
Univerzita Karlova v Praze, 1.lékařská fakulta	14/7/2007	S	O	282,800,000	271,958,010	UNISTAV a.s.	96.17%	60	8	0	0
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	16/7/2007	S	O	360,000,000	312,998,841	EUROVIA CS, a.s.	86.94%	55	4	1	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	16/7/2007	S	O	684,855,000	682,938,958	KAPSCH s.r.o.	99.72%	60	1	0	0
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	16/7/2007	S	O	1,548,095,000	1,538,985,165	VIAMONT a.s.	99.41%	50	5	0	0
Vodovody a kanalizace Trutnov, a.s.	3/8/2007	S	O	510,000,000	463,765,775	BAK stavební společnost, a.s.	90.93%	60	7	0	0
Česká republika - Ministerstvo obrany	6/8/2007	A	O	9,056,891	8,641,537	Porsche Inter Auto spol. s r.o.	95%	60	2	0	1
Hlavní město Praha	23/8/2007	E	O	17,000,000	16,470,428	Pražská energetika, a.s.	97%	100	2	0	0
Česká republika - Ministerstvo obrany	6/9/2007	A	O	718,487	603,427	ŠKODA AUTO a.s.	84%	60	2	0	1
Česká republika - Ministerstvo obrany	6/9/2007	A	O	10,840,336	9,292,874	ŠKODA AUTO a.s.	86%	60	2	0	1
Český rozhlas	6/9/2007	S	O	470,000,000	524,782,422	OHL ŽS a.s.	111.66%	100	5	1	0
DIAMO, státní podnik	12/9/2007	S	O	1,271,000,000	1,373,486,107	OHL ŽS a.s.	108.06%	60	5	0	0
Česká republika - Ministerstvo vnitra, Policejní prezidium	24/9/2007	A	O	27,589,915	26,156,725	Import Volkswagen Group s.r.o.	95%	40	1	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	25/9/2007	S	O	9,900,000,000	9,850,778,336	EUROVIA CS, a.s.	99.50%	40	2	1	0
Moravskoslezský kraj	27/9/2007	S	O	13,025,210	12,599,786	SKANSKA a.s.	96.73%	100	5	1	1
Moravskoslezský kraj	27/9/2007	S	O	18,151,260	17,899,562	SKANSKA a.s.	98.61%	100	3	1	1
Povodí Vltavy, státní podnik	4/10/2007	S	O	170,000,000	187,002,973	Metrostav a.s.	110.00%	70	3	0	1
Moravskoslezský kraj	8/10/2007	S	O	9,159,664	8,811,892	STRABAG a.s.	96.20%	100	6	1	1
Moravskoslezský kraj	8/10/2007	S	O	12,352,941	11,906,880	STRABAG a.s.	96.39%	100	5	1	1
Moravskoslezský kraj	8/10/2007	S	O	13,781,513	13,301,800	STRABAG a.s.	96.52%	100	4	1	1
Moravskoslezský kraj	8/10/2007	S	O	14,201,681	13,807,546	STRABAG a.s.	97.22%	100	6	1	1
Moravskoslezský kraj	8/10/2007	S	O	37,563,025	37,106,986	STRABAG a.s.	98.79%	100	6	1	1
Povodí Vltavy, státní podnik	19/10/2007	S	O	140,000,000	146,431,000	Siemens Engineering, a.s.	104.59%	60	2	0	1
Severočeská vodárenská společnost a.s.	23/10/2007	S	O	198,000,000	209,803,486	SMP CZ a.s.	105.96%	65	7	0	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Česká republika - Krajský soud v Brně	23/10/2007	S	J	195,000,000	190,643,327	IMOS, a.s.	97.77%	100	1	0	0
Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace	24/10/2007	S	U	210,000,000	308,899,472	ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s.	147.09%	40	4	1	0
Moravskoslezský kraj	25/10/2007	S	O	99,495,798	87,247,430	FIRESTA - Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	87.69%	100	5	1	1
TechnoPark Pardubice k.s.	30/10/2007	S	U	385,000,000	519,984,343	GEOSAN GROUP a.s.	135.06%	60	2	0	0
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	1/11/2007	S	O	3,653,550,000	4,134,712,439	EUROVIA CS, a.s.	113.17%	70	3	0	0
Palivový kombinát Ústí, státní podnik	13/11/2007	E	O	1,100,000	1,181,180	Czech Coal a. s.	107%	100	3	0	1
Palivový kombinát Ústí, státní podnik	13/11/2007	E	O	1,300,000	1,448,370	Czech Coal a. s.	111%	100	3	0	1
Palivový kombinát Ústí, státní podnik	13/11/2007	E	O	4,800,000	5,124,000	Czech Coal a. s.	107%	100	3	0	1
Palivový kombinát Ústí, státní podnik	13/11/2007	E	O	12,800,000	12,103,200	Czech Coal a. s.	95%	100	3	0	1
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	15/11/2007	S	O	1,072,000,000	1,176,754,582	SKANSKA a.s.	109.77%	70	2	1	0
Řízení letového provozu České republiky, státní podnik	22/11/2007	E	O	20,000,000	18,052,324	Lumius, spol s r.o.	90%	80	2	0	0
ZOO Dvůr Králové a.s.	27/11/2007	E	J	20,000,000	11,536,109	ČEZ Prodej, s.r.o.	58%	100	1	0	0
DIAMO, státní podnik	28/11/2007	E	O	250,000,000	276,973,552	E.ON Energie, a.s.	111%	90	4	0	0
Česká národní banka	29/11/2007	E	O	20,000,000	18,579,400	Pražská energetika, a.s.	93%	100	4	0	0
Technická univerzita v Liberci	5/12/2007	E	O	915,504	972,592	E.ON Energie, a.s.	106%	100	3	0	1
Technická univerzita v Liberci	5/12/2007	E	O	1,516,765	1,590,148	E.ON Energie, a.s.	105%	100	3	0	1

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Technická univerzita v Liberci	5/12/2007	E	O	4,858,866	5,146,567	E.ON Energie, a.s.	106%	100	3	0	1
Technická univerzita v Liberci	5/12/2007	E	O	7,470,378	7,713,636	E.ON Energie, a.s.	103%	100	3	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2007	E	O	571,000	619,400	Lumius, spol s r.o.	108%	100	3	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2007	E	O	1,470,000	1,527,722	Lumius, spol s r.o.	104%	100	3	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2007	E	O	1,679,000	1,726,920	Lumius, spol s r.o.	103%	100	3	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2007	E	O	3,276,000	3,374,040	Lumius, spol s r.o.	103%	100	3	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2007	E	O	5,141,000	5,037,040	Lumius, spol s r.o.	98%	100	3	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2007	E	O	7,448,000	7,582,800	Lumius, spol s r.o.	102%	100	3	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	12/12/2007	E	O	17,947,000	17,649,280	Lumius, spol s r.o.	98%	100	3	0	1
Dopravní podnik města Pardubic a.s.	17/12/2007	E	J	18,000,000	19,872,000	ČEZ Prodej, s.r.o.	110%	100	1	0	0
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	19/12/2007	E	O	588,000	596,440	ČEZ Prodej, s.r.o.	101%	100	3	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	19/12/2007	E	O	1,482,000	1,471,248	ČEZ Prodej, s.r.o.	99%	100	3	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	19/12/2007	E	O	1,492,000	1,489,710	ČEZ Prodej, s.r.o.	100%	100	3	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	19/12/2007	E	O	2,192,000	2,074,770	ČEZ Prodej, s.r.o.	95%	100	3	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	19/12/2007	E	O	2,419,000	2,472,820	ČEZ Prodej, s.r.o.	102%	100	3	0	1
Nemocnice Písek, a.s.	20/12/2007	E	O	13,614,000	11,196,075	E.ON Energie, a.s.	82%	100	4	0	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s.	21/12/2007	E	O	45,041,865	48,263,041	Lumius, spol s r.o.	107%	100	3	0	0
TECHNICKÉ SLUŽBY HRADEC KRÁLOVÉ	21/12/2007	E	O	24,000	20,640	Lumius, spol s r.o.	86%	100	2	0	1
TECHNICKÉ SLUŽBY HRADEC KRÁLOVÉ	21/12/2007	E	O	700,000	589,300	Lumius, spol s r.o.	84%	100	2	0	1
TECHNICKÉ SLUŽBY HRADEC KRÁLOVÉ	21/12/2007	E	O	1,372,000	1,253,000	Lumius, spol s r.o.	91%	100	2	0	1
TECHNICKÉ SLUŽBY HRADEC KRÁLOVÉ	21/12/2007	E	O	3,460,000	3,071,000	Lumius, spol s r.o.	89%	100	2	0	1
TECHNICKÉ SLUŽBY HRADEC KRÁLOVÉ	21/12/2007	E	O	10,050,000	8,160,000	Lumius, spol s r.o.	81%	100	2	0	1
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	31/12/2007	S	O	1,350,000,000	1,602,543,234	Metrostav a.s.	118.71%	70	2	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	10/1/2008	S	O	1,008,000,000	944,113,227	STRABAG a.s.	93.66%	50	6	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	11/1/2008	S	O	1,943,040,000	1,904,601,581	STRABAG a.s.	98.02%	50	4	1	0
Česká republika - Ministerstvo financí	23/1/2008	S	O	206,713,834	185,142,761	OHL ŽS a.s.	89.56%	100	3	0	1
Česká republika - Ministerstvo financí	23/1/2008	S	O	206,713,834	185,142,761	Stavební společnost Jaroslav Oršuliak, a.s.	89.56%	100	3	0	1
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	1/2/2008	S	O	454,225,000	495,360,434	VIAMONT a.s.	109.06%	70	2	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	1/2/2008	S	O	426,000,000	420,227,272	EUROVIA CS, a.s.	98.64%	50	4	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	1/2/2008	S	O	1,657,200,000	1,594,762,279	EUROVIA CS, a.s.	96.23%	50	6	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	12/2/2008	S	O	2,563,477,000	2,943,468,912	ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s.	114.82%	50	5	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	15/2/2008	S	U	216,684,450	215,220,715	SKANSKA a.s.	99.32%	100	5	0	0
Česká národní banka	18/2/2008	A	O	14,117,647	13,231,832	Import Volkswagen Group, s.r.o.	94%	90	1	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	22/2/2008	S	U	252,000,000	280,393,205	BERGER BOHEMIA a.s.	111.27%	100	5	1	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Ředitelství silnic a dálnic ČR	25/2/2008	S	U	431,000,000	474,497,306	VIAMONT a.s.	110.09%	100	2	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	27/2/2008	S	O	360,000,000	399,007,448	SKANSKA a.s.	110.84%	50	3	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	27/2/2008	S	O	2,847,766,000	2,540,973,458	Metrostav a.s.	89.23%	50	6	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	28/2/2008	S	U	185,000,000	268,069,199	Silnice Žatec, a.s.	144.90%	100	5	0	0
Středočeský kraj	28/2/2008	S	J	168,785,939	168,785,939	Energie stavební a báňská a.s.	100.00%	100	1	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	5/3/2008	S	O	6,600,000,000	4,987,999,202	SKANSKA a.s.	75.58%	50	4	1	0
Česká republika - Ministerstvo obrany	12/3/2008	S	U	159,000,000	174,998,498	Outulný, a.s.	110.06%	100	5	0	0
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích	13/3/2008	S	O	320,000,000	304,951,400	Zlínstav, a.s.	95.30%	65	10	0	0
Krajská zdravotní, a. s.	14/3/2008	E	O	141,000,000	157,198,673	Lumius, spol s r.o.	111%	100	3	0	0
Vysoká škola chemicko-technologická v Praze	27/3/2008	E	O	15,000,000	15,000,000	Pražská energetika, a.s.	100%	100	2	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	1/4/2008	S	O	740,000,000	651,477,254	SKANSKA a.s.	88.04%	50	5	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	4/4/2008	S	O	669,300,000	654,913,326	STRABAG a.s.	97.85%	50	4	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	14/4/2008	S	O	240,555,000	261,484,608	EXMOST spol. s r.o.	108.70%	100	5	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	18/4/2008	S	O	560,000,000	549,490,851	EUROVIA CS, a.s.	98.12%	50	6	1	0
OBLASTNÍ NEMOCNICE PŘÍBRAM, a.s.	19/4/2008	S	O	770,000,000	768,822,921	Metrostav a.s.	99.85%	70	3	1	0
Vířský oblastní vodovod - sdružení měst, obcí a svazků obcí	25/4/2008	S	O	199,116,000	234,909,611	Energie stavební a báňská a.s.	117.98%	30	5	0	0
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	28/4/2008	S	O	172,707,000	188,025,000	EDIKT a.s.	108.87%	60	2	1	0
Jihočeský kraj	28/4/2008	S	O	216,000,000	268,888,658	STRABAG a.s.	124.49%	70	9	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	28/4/2008	S	O	637,900,000	738,299,213	STRABAG a.s.	115.74%	50	7	1	0
Moravskoslezský kraj	2/5/2008	S	O	31,972,310	29,988,251	BALTOM, s.r.o.	93.79%	100	4	1	1
Moravskoslezský kraj	2/5/2008	S	O	50,262,130	52,595,502	STRABAG a.s.	104.64%	100	3	1	1
Moravskoslezský kraj	5/5/2008	S	O	19,953,012	19,400,529	COLAS CZ, a.s.	97.23%	100	6	1	1

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Moravskoslezský kraj	5/5/2008	S	O	22,032,316	21,300,262	ALPINE stavební společnost CZ, s.r.o.	96.68%	100	6	1	1
Moravskoslezský kraj	5/5/2008	S	O	22,069,100	21,327,290	SKANSKA a.s.	96.64%	100	5	1	1
Moravskoslezský kraj	5/5/2008	S	O	33,237,815	32,359,749	STRABAG a.s.	97.36%	100	4	1	1
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	12/5/2008	S	O	3,596,000,000	4,220,857,701	SKANSKA a.s.	117.38%	70	3	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	12/5/2008	S	O	1,237,700,000	1,036,987,068	STRABAG a.s.	83.78%	50	6	1	0
Fakultní nemocnice Olomouc	14/5/2008	E	O	67,226,891	55,426,056	CZECH-KARBON s.r.o.	82%	100	5	0	0
Univerzita Jana Evangelisty Purkyně Ústí nad Labem	14/5/2008	E	O	30,000,000	28,752,000	Pražská energetika, a.s.	96%	100	1	0	0
Česká republika - Ministerstvo financí	16/5/2008	S	O	589,441,765	319,869,121	GEOSAN GROUP a.s.	54.27%	60	7	1	0
Městská část Praha 6	16/5/2008	S	O	305,515,795	312,417,200	KONSTRUKTIVA a.s.	102.26%	50	8	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	20/5/2008	S	U	147,087,000	164,362,157	STRABAG a.s.	111.74%	100	5	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	22/5/2008	S	O	356,000,000	350,492,333	FIRESTA - Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	98.45%	50	4	1	0
Moravskoslezský kraj	28/5/2008	S	O	56,664,526	55,080,261	ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s.	97.20%	100	6	1	1
Ředitelství silnic a dálnic ČR	30/5/2008	S	J	220,000,000	245,595,331	SKANSKA a.s.	111.63%	100	1	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	3/6/2008	S	U	242,189,000	318,294,020	SSŽ a.s.	131.42%	100	5	0	0
Lesy České republiky, s.p.	4/6/2008	A	O	90,000,000	88,736,000	OKIM spol. s r.o.	99%	100	13	0	0
Univerzita Pardubice	10/6/2008	S	O	220,000,000	222,964,809	Metrostav a.s.	101.35%	60	1	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	19/6/2008	S	U	167,311,000	159,965,652	SKANSKA a.s.	95.61%	100	5	0	0
Statutární město Brno	20/6/2008	S	O	180,000,000	197,778,512	OHL ŽS a.s.	109.88%	60	2	0	0
Pardubický kraj	27/6/2008	S	U	170,000,000	186,773,509	Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.	109.87%	70	5	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	27/6/2008	S	O	3,500,000,000	3,096,499,737	EUROVIA CS, a.s.	88.47%	50	4	1	0
ELTODO Národní dům, s.r.o.	30/6/2008	S	O	850,000,000	927,018,626	Metrostav a.s.	109.06%	40	1	1	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Česká republika - Ministerstvo vnitra	30/6/2008	A	O	1,470,588,235	1,111,260,565	ŠKODA AUTO a.s.	76%	44	3	0	0
Moravskoslezský kraj	30/6/2008	S	O	23,084,219	22,556,276	ALPINE stavební společnost CZ, s.r.o.	97.71%	100	4	1	1
Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky	30/6/2008	E	O	34,056,000	25,080,642	MORAVIA ENERGO, a.s.	74%	100	5	0	0
Lázně Luhačovice a.s.	1/7/2008	S	O	270,000,000	264,800,000	HOCHTIEF CZ a.s.	98.07%	75	6	1	0
Roman Kreuziger	1/7/2008	S	O	165,000,000	169,942,979	Metrostav a.s.	103.00%	55	5	1	0
Moravskoslezský kraj	1/7/2008	S	O	21,876,510	21,260,192	SWIETELSKY stavební s.r.o.	97.18%	100	6	1	1
Moravskoslezský kraj	1/7/2008	S	O	24,022,103	23,542,965	STRABAG a.s.	98.01%	100	4	1	1
Moravskoslezský kraj	2/7/2008	S	O	15,025,050	14,956,623	STRABAG a.s.	99.54%	100	3	1	1
Řízení letového provozu České republiky, státní podnik	3/7/2008	E	O	40,000,000	35,428,949	ČEZ Prodej, s.r.o.	89%	80	2	0	0
Moravskoslezský kraj	3/7/2008	S	O	10,995,412	10,880,284	STRABAG a.s.	98.95%	100	4	1	1
Moravskoslezský kraj	3/7/2008	S	O	26,452,461	26,375,421	ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s.	99.71%	100	3	1	1
Moravskoslezský kraj	4/7/2008	S	O	12,955,600	12,705,140	ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s.	98.07%	100	4	1	1
Moravskoslezský kraj	4/7/2008	S	O	14,793,194	14,584,088	STRABAG a.s.	98.59%	100	4	1	1
Moravskoslezský kraj	4/7/2008	S	O	24,495,633	24,000,441	ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s.	97.98%	100	4	1	1
Moravskoslezský kraj	7/7/2008	S	O	14,222,312	13,940,488	STRABAG a.s.	98.02%	100	4	1	1
Moravskoslezský kraj	7/7/2008	S	O	60,308,149	61,904,506	SKANSKA a.s.	102.65%	100	5	1	1
Moravskoslezský kraj	7/7/2008	S	O	66,156,620	65,923,028	Kareta s.r.o.	99.65%	100	5	1	1
Moravskoslezský kraj	9/7/2008	S	O	12,606,220	12,084,660	COLAS CZ, a.s.	95.86%	100	5	1	1
Ředitelství silnic a dálnic ČR	11/7/2008	S	J	163,259,000	163,245,470	SKANSKA a.s.	99.99%	100	1	0	0
Česká republika - Ministerstvo financí	14/7/2008	S	O	481,969,000	348,615,210	SMP CZ a.s.	72.33%	100	5	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	21/7/2008	S	J	440,000,000	439,678,365	Zakládání staveb, a.s.	99.93%	100	1	0	0
Povodí Vltavy, státní podnik	23/7/2008	S	O	161,000,000	158,727,546	HOCHTIEF CZ a.s.	98.59%	65	3	0	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Pardubický kraj	24/7/2008	S	O	167,229,407	161,499,422	EUROVIA CS, a.s.	96.57%	100	6	0	0
Pardubický kraj	24/7/2008	S	O	175,241,699	177,992,984	SKANSKA a.s.	101.57%	100	4	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	30/7/2008	S	O	600,000,000	584,961,643	STRABAG a.s.	97.49%	100	2	0	0
Nemocnice České Budějovice, a. s.	12/8/2008	S	O	220,000,000	216,811,279	MANE STAVEBNÍ s. r. o.	98.55%	60	4	1	0
Hlavní město Praha	18/8/2008	S	O	240,000,000	238,546,891	SMP CZ a.s.	99.39%	60	4	1	0
Správa železniční dopravní cesty, státní	20/8/2008	S	O	197,897,000	197,820,599	AŽD Praha s.r.o.	99.96%	70	1	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	20/8/2008	S	O	4,300,000,000	4,577,575,815	Dálniční stavby Praha, a.s.	106.46%	50	3	1	0
Středočeský kraj	22/8/2008	S	O	171,314,000	146,903,205	SDS EXMOST spol. s r.o.	85.75%	80	10	0	0
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	1/9/2008	S	O	239,650,000	253,246,759	VIAMONT a.s.	105.67%	70	2	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	9/9/2008	S	O	10,000,000,000	10,447,868,124	STRABAG a.s.	104.48%	50	4	1	0
Moravskoslezský kraj	11/9/2008	S	O	526,899,489	519,998,040	VÍTKOVICE REVMONT a.s.	98.69%	75	7	1	0
Česká republika - Ministerstvo financí	16/9/2008	S	O	124,192,755	183,069,954	VIAMONT a.s.	147.41%	100	3	0	1
Česká republika - Ministerstvo financí	16/9/2008	S	O	125,943,981	115,945,033	REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a.s.	92.06%	100	3	0	1
Ředitelství silnic a dálnic ČR	17/9/2008	S	O	601,862,000	680,896,051	STRABAG a.s.	113.13%	50	4	1	0
CHETES s. r. o.	18/9/2008	E	O	27,850,000	26,408,124	Lumius, spol s r.o.	95%	100	1	0	0
Správa služeb městské policie hlavního města Prahy	18/9/2008	A	O	45,000,000	34,814,678	AUTO STYL, a.s.	77%	70	4	0	0
Česká republika - Ministerstvo vnitra	19/9/2008	A	O	24,201,681	15,686,720	SAMOHÝL AUTO a.s.	65%	53	1	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	25/9/2008	S	U	161,000,000	161,139,141	IDS - Inženýrské a dopravní stavby Olomouc, a.s.	100.09%	100	5	0	0
Město Trutnov	26/9/2008	S	O	398,000,000	378,808,156	BAK stavební společnost, a.s.	95.18%	50	1	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	29/9/2008	S	U	507,362,730	579,685,625	IMOS, a.s.	114.25%	100	4	1	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Ředitelství silnic a dálnic ČR	29/9/2008	S	O	764,021,603	772,200,315	D.I.S., spol. s r.o.	101.07%	50	4	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	30/9/2008	S	O	5,000,000,000	6,555,558,931	SKANSKA a.s.	131.11%	50	3	1	0
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	3/10/2008	S	O	4,440,000,000	4,805,912,833	SKANSKA a.s.	108.24%	70	3	1	0
Oblastní nemocnice Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje	3/10/2008	S	O	1,850,000,000	1,799,506,030	Metrostav a.s.	97.27%	60	2	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	3/10/2008	S	O	860,000,000	968,978,107	Pražské silniční a vodohospodářské stavby a.s.	112.67%	50	4	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	3/10/2008	S	O	2,533,366,000	2,458,454,737	EUROVIA CS, a.s.	97.04%	50	4	1	0
Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace	7/10/2008	S	U	318,320,498	319,869,640	Herkul a.s.	100.49%	80	5	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	8/10/2008	S	U	435,000,000	532,997,550	Pražské silniční a vodohospodářské stavby a.s.	122.53%	100	3	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	8/10/2008	S	O	764,425,055	773,999,620	BÖGL a KRÝSL, k.s.	101.25%	50	5	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	10/10/2008	S	O	616,223,000	653,498,544	BERGER BOHEMIA a.s.	106.05%	50	4	1	0
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	13/10/2008	S	O	683,840,000	811,662,618	VIAMONT a.s.	118.69%	70	3	1	0
Nemocnice Znojmo, příspěvková organizace	13/10/2008	S	O	381,475,000	305,226,303	IMOS, a.s.	80.01%	45	1	1	0
Fakultní nemocnice v Motole	22/10/2008	S	O	1,945,000,000	2,954,369,602	Metrostav a.s.	151.90%	60	5	1	0
Česká republika - Ministerstvo vnitra	23/10/2008	E	O	16,949,580	9,809,346	ČEZ Prodej, s.r.o.	58%	100	3	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	23/10/2008	S	U	477,389,310	569,874,021	SKANSKA a.s.	119.37%	100	3	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	27/10/2008	S	O	1,786,000,000	2,259,250,037	SKANSKA a.s.	126.50%	50	4	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	27/10/2008	S	O	2,191,000,000	2,615,802,685	Metrostav a.s.	119.39%	50	4	1	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Město Česká Třebová	29/10/2008	S	O	263,500,000	264,021,857	OHL ŽS a.s.	100.20%	100	4	0	0
DIAMO, státní podnik	5/11/2008	S	O	560,000,000	574,908,536	Energie stavební a báňská a.s.	102.66%	65	2	0	0
Česká republika - Ministerstvo financí	5/11/2008	S	O	308,188,918	199,970,222	VOKD, a.s.	64.89%	50	10	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	5/11/2008	S	U	325,400,000	480,187,240	VIAMONT a.s.	147.57%	100	5	1	0
Ústecký kraj	5/11/2008	S	U	237,000,000	243,183,872	EDS HOLDING, a.s.	102.61%	84	4	0	0
DIAMO, státní podnik	12/11/2008	E	O	250,000,000	297,587,506	E.ON Energie, a.s.	119%	90	6	0	0
Palivový kombinát Ústí, státní podnik	12/11/2008	E	O	20,226,277	19,915,966	United Energy Trading, a.s.	98%	100	4	0	0
Severočeská vodárenská společnost a.s.	13/11/2008	S	O	305,000,000	307,995,709	EDS HOLDING, a.s.	100.98%	60	4	0	0
Česká republika - Ministerstvo financí	13/11/2008	S	O	186,622,807	229,474,837	VIAMONT a.s.	122.96%	100	5	1	0
Fakultní nemocnice Plzeň	13/11/2008	S	O	493,245,000	559,641,596	SKANSKA a.s.	113.46%	60	6	0	0
Fakultní nemocnice Ostrava	14/11/2008	S	O	270,000,000	264,212,105	OHL ŽS a.s.	97.86%	50	6	0	0
Česká republika - Ministerstvo vnitra	19/11/2008	A	O	37,571,429	26,894,732	ŠKODA AUTO a.s.	72%	100	2	0	0
Národní galerie v Praze	19/11/2008	S	O	210,000,000	223,907,356	KONSTRUKTIVA a.s.	106.62%	90	3	0	0
Statutární město Ústí nad Labem	24/11/2008	E	O	40,000,000	44,391,721	United Energy Trading, a.s.	111%	100	4	0	0
Ústecký kraj	24/11/2008	S	U	147,000,000	155,993,863	VIAMONT a.s.	106.12%	85	5	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	28/11/2008	S	U	370,000,000	369,158,749	STRABAG a.s.	99.77%	100	4	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	1/12/2008	S	U	528,259,784	714,658,767	SWIETELSKY stavební s.r.o.	135.29%	100	4	1	0
Česká národní banka	2/12/2008	E	O	81,000,000	74,175,000	Pražská energetika, a.s.	92%	100	4	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	3/12/2008	S	U	320,000,000	386,624,818	VIAMONT a.s.	120.82%	100	5	0	0
Technická univerzita v Liberci	3/12/2008	E	O	2,203,200	2,647,728	Lumius, spol s r.o.	120%	100	5	0	1

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Technická univerzita v Liberci	3/12/2008	E	O	3,748,500	4,504,815	Lumius, spol s r.o.	120%	100	5	0	1
Technická univerzita v Liberci	3/12/2008	E	O	11,541,300	13,869,927	Lumius, spol s r.o.	120%	100	5	0	1
Technická univerzita v Liberci	3/12/2008	E	O	16,821,500	20,215,485	Lumius, spol s r.o.	120%	100	5	0	1
Plzeňský kraj	15/12/2008	S	O	525,000,000	788,973,575	Metrostav a.s.	150.28%	90	6	0	0
Městská část Praha 4	23/12/2008	S	O	160,000,000	198,961,135	BAU plus, a.s.	124.35%	65	3	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	23/12/2008	S	U	830,307,000	919,046,822	FIRESTA - Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	110.69%	100	4	0	0
Česká republika - Ministerstvo financí	5/1/2009	S	O	149,155,173	141,613,889	HOCHTIEF CZ a.s.	94.94%	100	4	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	5/1/2009	S	O	3,731,022,000	3,984,485,978	ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s	106.79%	50	4	1	0
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	12/1/2009	S	O	3,284,100,000	4,222,908,019	SKANSKA a.s.	128.59%	70	3	1	0
Svazek obcí Čistá Odra	14/1/2009	S	O	188,000,000	187,790,793	TCHAS, spol. s r.o.	99.89%	60	7	0	0
Správa vojenského bytového fondu Praha	19/1/2009	S	O	260,000,000	257,557,026	STAEG, spol. s r. o.	99.06%	50	7	1	0
Česká republika - Krajský soud v Brně	27/1/2009	E	O	30,000,000	28,263,254	Pražská energetika, a.s.	94%	100	4	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	4/2/2009	S	U	367,000,000	394,916,887	EDS HOLDING, a.s.	107.61%	100	4	1	0
Česká pošta, s.p.	5/2/2009	A	O	120,000,000	69,096,012	Autokomplex Menčík	58%	55	3	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	5/2/2009	S	O	1,114,062,267	1,138,612,187	COLAS CZ, a.s.	102.20%	50	5	1	0
Česká republika - Ministerstvo financí	18/2/2009	S	O	95,069,178	73,443,839	Stavební společnost Jaroslav Oršuliak, a.s.	77.25%	100	5	0	1
Česká republika - Ministerstvo financí	18/2/2009	S	O	112,541,726	96,815,878	EUROVIA CS, a.s.	86.03%	100	3	0	1
Ředitelství silnic a dálnic ČR	19/2/2009	S	O	901,380,000	932,842,473	EUROVIA CS, a.s.	103.49%	50	4	1	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
komisaře účasti ČR na Všeobecné světové výstavě	23/2/2009	S	O	182,625,000	179,500,000	Film Dekor spol.s.r.o.	98.29%	30	9	0	0
Vodohospodářské sdružení Turnov	24/2/2009	S	O	210,000,000	177,681,213	EUROVIA CS, a.s.	84.61%	100	14	0	0
Vodohospodářské sdružení Turnov	24/2/2009	S	O	250,000,000	248,500,389	EUROVIA CS, a.s.	99.40%	100	7	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	25/2/2009	S	O	950,262,000	914,090,510	SKANSKA a.s.	96.19%	55	4	1	0
Technická správa komunikací hlavního města Prahy	25/2/2009	S	U	900,000,000	862,433,592	Pražské silniční a vodohospodářské stavby a.s.	95.83%	100	5	1	0
Vodohospodářské sdružení Turnov	26/2/2009	S	O	210,000,000	233,068,923	SUBTERRA a.s.	110.99%	100	10	0	0
Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně	27/2/2009	E	O	70,000,000	493,454,715	Lumius, spol s r.o.	705%	100	6	0	0
Technická správa komunikací hlavního města Prahy	27/2/2009	S	U	230,000,000	283,241,241	EUROVIA CS, a.s.	123.15%	100	4	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	3/3/2009	S	U	281,074,000	298,878,421	IDS - Inženýrské a dopravní stavby Olomouc, a. s.	106.33%	100	3	0	0
Česká republika - Ministerstvo financí	9/3/2009	S	O	182,649,160	198,867,369	VIAMONT a.s.	108.88%	100	4	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	10/3/2009	S	U	419,000,000	398,209,860	EUROVIA CS, a.s.	95.04%	100	2	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	10/3/2009	S	O	1,478,236,000	1,748,009,469	EUROVIA CS, a.s.	118.25%	55	5	1	0
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	11/3/2009	S	O	353,000,000	352,999,800	KAPSCH s.r.o.	100.00%	65	1	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	16/3/2009	S	O	595,813,000	603,529,734	STRABAG a.s.	101.30%	55	4	1	0
Kraj Vysočina	25/3/2009	S	O	165,000,000	169,706,896	COLAS CZ, a.s.	102.85%	100	12	1	0
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	26/3/2009	A	O	50,000,000	32,000,000	Autokomplex Menčík	64%	55	4	0	0
Žatecká teplárenská, a.s.	26/3/2009	S	O	299,000,000	343,980,000	TENZA, a.s.	115.04%	45	2	1	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Česká televize	27/3/2009	E	O	110,000,000	77,290,510	Pražská energetika, a.s.	70%	100	3	0	0
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	30/3/2009	S	O	213,400,000	213,375,127	AŽD Praha s.r.o.	99.99%	100	1	1	0
Město Žatec	31/3/2009	S	O	176,000,000	159,973,625	METALL QUATRO spol. s r.o.	90.89%	60	7	0	0
Statutární město Chomutov	4/4/2009	S	U	488,000,000	520,619,298	NORTH STAV a.s.	106.68%	60	5	1	0
Česká republika - Ministerstvo obrany, Úřad finanční správy AČR	6/4/2009	A	O	1,521,008	1,193,622	ŠKODA AUTO a.s.	78%	60	2	0	1
Ředitelství silnic a dálnic ČR	6/4/2009	S	O	2,443,492,000	2,496,283,222	STRABAG a.s.	102.16%	55	4	1	0
Hlavní město Praha	14/4/2009	S	O	3,750,000,000	2,494,633,577	EUROVIA CS, a.s.	66.52%	60	5	0	0
Česká republika - Ministerstvo obrany, Úřad finanční správy AČR	22/4/2009	A	O	18,907,563	10,960,366	ŠKODA AUTO a.s.	58%	60	4	0	1
Statutární město Ústí nad Labem	23/4/2009	S	U	310,000,000	333,186,013	INSKY s.r.o.	107.48%	100	7	1	0
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	30/4/2009	S	O	5,600,000,000	5,696,300,713	EUROVIA CS, a.s.	101.72%	70	2	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	4/5/2009	S	O	722,909,000	694,557,336	ALPINE stavební společnost CZ, s.r.o.	96.08%	55	4	1	0
TOS KUŘIM - OS, a.s.	5/5/2009	S	O	215,000,000	236,495,547	OK mont - STM, spol. s r.o.	110.00%	50	6	0	0
Agentura pro podporu podnikání a investic Czechinvest	11/5/2009	A	O	12,000,000	7,247,698	ŠKODA AUTO a.s.	60%	85	11	0	0
Statutární město Hradec Králové	13/5/2009	S	O	405,000,000	367,990,309	GEOSAN GROUP a.s.	90.86%	50	7	1	0
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	14/5/2009	S	O	220,000,000	212,427,072	EUROVIA CS, a.s.	96.56%	100	2	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	14/5/2009	S	O	1,243,151,000	1,343,945,438	SKANSKA a.s.	108.11%	55	3	1	0
VANE International s.r.o.	15/5/2009	S	O	41,333,000	28,791,713	EVOSA spol. s r.o.	69.66%	100	5	0	1

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
VANE International s.r.o.	15/5/2009	S	O	160,094,000	161,292,065	INTERMA a.s.	100.75%	100	5	1	1
Ředitelství silnic a dálnic ČR	19/5/2009	S	O	571,229,000	647,102,436	M-SILNICE a.s.	113.28%	55	4	1	0
Svazek obcí aglomerace Dolní Lhota	2/6/2009	S	O	227,760,370	226,855,500	IMOS, a.s.	99.60%	60	8	0	0
Povodí Labe, státní podnik	4/6/2009	S	O	190,000,000	187,287,672	SMP CZ a.s.	98.57%	60	6	0	0
STAREZ - SPORT, a.s.	8/6/2009	S	O	350,000,000	386,900,044	IMOS, a.s.	110.54%	50	6	0	0
Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.	8/6/2009	S	O	700,000,000	699,880,322	OHL ŽS a.s.	99.98%	60	7	0	0
Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.	8/6/2009	S	O	850,000,000	857,509,588	IMOS, a.s.	100.88%	60	5	0	0
Česká republika - Ředitelství vodních cest ČR	19/6/2009	S	O	965,726,000	955,543,835	VIAMONT a.s.	98.95%	50	2	1	0
ROKOSPOL a.s.	1/7/2009	S	O	159,000,000	196,419,522	PROTOM Strakonice, s. r.o.	123.53%	45	5	1	0
FPOS a.s.	3/7/2009	S	O	215,000,000	195,357,401	VCES a.s.	90.86%	50	6	1	0
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	14/7/2009	S	O	610,000,000	639,365,350	OHL ŽS a.s.	104.81%	55	3	1	0
Česká republika - Ministerstvo obrany, Úřad finanční správy AČR	22/7/2009	A	O	90,126,050	80,564,555	Přerost a Švorc - auto, s.r.o.	89%	60	5	0	0
Integrovaná střední škola technická a ekonomická Sokolov	22/7/2009	S	O	307,800,000	319,593,650	SYNER s.r.o.	103.83%	60	6	1	0
Kraj Vysočina	27/7/2009	E	O	39,122,370	33,365,034	Lumius, spol s r.o.	85%	100	2	0	0
Česká televize	13/8/2009	A	O	60,000,000	42,114,685	Přerost a Švorc - auto, s.r.o.	70%	80	6	0	0
Česká republika - Ministerstvo obrany	17/8/2009	S	O	168,000,000	198,881,533	Dálniční stavby Praha, a.s.	118.38%	60	4	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	19/8/2009	S	U	250,000,000	251,469,861	SUPER-KRETE CZECH s.r.o.	100.59%	100	5	1	0
Střední průmyslová škola Ostrov	19/8/2009	S	O	342,530,863	344,518,185	Metrostav a.s.	100.58%	60	3	1	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, (SŽDC, s.o.)	26/8/2009	S	O	255,000,000	247,043,426	Elektrizace železnic Praha a.s.	96.88%	100	3	1	0
Česká republika - Generální ředitelství cel	27/8/2009	A	O	3,899,160	3,332,080	Přerost a Švorc - auto, s.r.o.	85%	100	6	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	27/8/2009	A	O	4,376,472	3,738,816	Přerost a Švorc - auto, s.r.o.	85%	100	6	0	1
Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace	7/9/2009	S	O	189,915,966	192,557,354	SWIETELSKY stavební s.r.o.	101.39%	100	7	0	0
Masarykův onkologický ústav	9/9/2009	S	O	325,000,000	222,498,021	IMOS, a.s.	68.46%	70	9	0	0
Česká republika - Generální ředitelství cel	11/9/2009	A	O	630,252	562,744	Porsche Inter Auto CZ spol. s r.o.	89%	100	2	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	11/9/2009	A	O	840,336	788,196	Renault Retail Group CZ, s.r.o.	94%	100	4	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	11/9/2009	A	O	907,564	877,183	Porsche Inter Auto CZ spol. s r.o.	97%	100	6	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	11/9/2009	A	O	1,008,403	1,008,000	DAJBÝCH, s.r.o.	100%	100	1	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	11/9/2009	A	O	1,025,210	848,740	AUTOCENTRUM OLOMOUC s.r.o.	83%	100	5	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	11/9/2009	A	O	1,680,672	1,490,000	AUTOCENTRUM OLOMOUC s.r.o.	89%	100	4	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	11/9/2009	A	O	1,848,740	1,613,182	Porsche Inter Auto CZ spol. s r.o.	87%	100	4	0	1
Česká republika - Generální ředitelství cel	16/9/2009	A	O	823,529	823,529	Mercedes-Benz Česká republika s.r.o.	100%	100	1	0	1
Ředitelství silnic a dálnic ČR	16/9/2009	S	U	175,951,137	174,886,368	EUROVIA CS, a.s.	99.39%	70	3	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	21/9/2009	S	O	2,766,444,000	2,748,246,428	SKANSKA a.s.	99.34%	55	3	1	0
DIAMO, státní podnik	24/9/2009	S	O	1,200,000,000	1,369,897,923	SYNER s.r.o.	114.16%	55	2	1	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Česká republika - Generální ředitelství cel	29/9/2009	A	O	1,136,136	995,317	Autodružstvo Podbabská	88%	100	7	0	1
Pardubický kraj	29/9/2009	S	O	158,478,789	135,065,440	STRABAG a.s.	85.23%	100	5	0	0
Fakultní nemocnice Ostrava	6/10/2009	S	U	290,000,000	289,980,501	TCHAS, spol. s r. o.	99.99%	60	5	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	6/10/2009	S	U	170,000,000	189,999,165	ČNES dopravní stavby, a.s.	111.76%	74	3	1	0
Česká republika - Ministerstvo financí	12/10/2009	S	O	211,386,874	226,064,404	Energie stavební a báňská a.s.	106.94%	100	4	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	15/10/2009	S	O	2,709,344,000	2,693,842,470	STRABAG a.s.	99.43%	55	5	1	0
Ústecký kraj	15/10/2009	S	U	181,000,000	180,223,813	Herkul a.s.	99.57%	85	5	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	19/10/2009	S	U	334,000,000	526,929,003	EDS HOLDING, a.s.	157.76%	100	3	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	19/10/2009	S	U	574,000,000	614,813,272	EDS HOLDING, a.s.	107.11%	100	4	1	0
DIAMO, státní podnik	21/10/2009	E	O	300,000,000	219,000,000	E.ON Energie, a.s.	73%	90	4	0	0
Česká zemědělská univerzita v Praze	22/10/2009	S	O	235,000,000	172,353,054	Metrostav a.s.	73.34%	90	10	0	0
Obec Chlumec	27/10/2009	S	O	190,000,000	185,792,245	INTERMA a.s.	97.79%	100	7	0	0
Statutární město Ostrava	6/11/2009	S	O	300,000,000	227,794,522	HOCHTIEF CZ a.s.	75.93%	60	4	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	18/11/2009	S	U	980,800,000	1,647,780,583	EUROVIA CS, a.s.	168.00%	100	5	1	0
Dobrovolný svazek obcí ČOV Velička	24/11/2009	S	O	250,000,000	226,917,941	MSO servis spol. s r.o.	90.77%	60	16	0	0
Hlavní město Praha	30/11/2009	S	O	200,000,000	146,475,048	Energie stavební a báňská a.s.	73.24%	60	3	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	2/12/2009	S	J	150,000,000	150,999,519	IMOS, a.s.	100.67%	100	1	0	0
Česká republika - Ministerstvo financí	3/12/2009	S	O	291,900,758	349,524,376	REKULTIVACE Ústí nad Labem, s.r.o.	119.74%	100	3	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	3/12/2009	S	U	850,000,000	1,264,954,673	Dálniční stavby Praha, a.s.	148.82%	80	4	0	0
Česká republika - Ministerstvo financí	7/12/2009	S	J	198,981,000	198,458,032	MND Servisní a.s.	99.74%	100	1	0	0
Lesy České republiky, s.p.	7/12/2009	E	O	65,000,000	31,708,705	United Energy Trading, a.s.	49%	100	4	0	0
Město Jičín	7/12/2009	S	O	161,500,000	173,895,304	GEOSAN GROUP a.s.	107.68%	75	8	1	0
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	7/12/2009	E	J	330,000	310,000	CENTROPOL ENERGY, a.s.	94%	100	6	0	1

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	7/12/2009	E	J	600,000	566,000	CENTROPOL ENERGY, a.s.	94%	100	6	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	7/12/2009	E	J	1,507,000	1,325,093	CENTROPOL ENERGY, a.s.	88%	100	5	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	7/12/2009	E	J	6,975,000	5,835,750	CENTROPOL ENERGY, a.s.	84%	100	5	0	1
Vodohospodářská společnost SITKA s.r.o.	11/12/2009	S	O	381,324,616	379,300,000	HOCHTIEF CZ a.s.	99.47%	65	4	0	0
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	11/12/2009	E	J	261,000	242,556	Lumius, spol s r.o.	93%	100	6	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	11/12/2009	E	J	900,000	846,000	Lumius, spol s r.o.	94%	100	6	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	11/12/2009	E	J	945,000	863,100	Lumius, spol s r.o.	91%	100	6	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	11/12/2009	E	J	1,789,000	1,648,726	Lumius, spol s r.o.	92%	100	6	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	11/12/2009	E	J	2,596,000	2,129,130	Lumius, spol s r.o.	82%	100	6	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	11/12/2009	E	J	3,033,000	2,818,668	Lumius, spol s r.o.	93%	100	5	0	1
Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s.	14/12/2009	E	O	49,500,000	40,425,000	Lumius, spol s r.o.	82%	100	5	0	0
Česká republika - Ministerstvo kultury	14/12/2009	E	O	4,510,573	3,357,750	BICORN, s.r.o	74%	100	6	0	1
Česká republika - Ministerstvo kultury	14/12/2009	E	O	31,681,177	24,872,447	Lumius, spol s r.o.	79%	100	6	0	1
Česká republika - Ministerstvo kultury	15/12/2009	E	O	12,923,915	10,107,825	United Energy Trading, a.s.	78%	100	6	0	1
Česká republika - Ministerstvo kultury	16/12/2009	E	O	11,165,925	8,662,680	Pražská energetika, a.s.	78%	100	6	0	1
Slovenské vodárny a kanalizace, a.s.	17/12/2009	E	O	15,036,568	11,531,163	E.ON Energie, a.s.	77%	100	5	0	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Palivový kombinát Ústí, státní podnik	18/12/2009	E	O	52,000	27,306	United Energy Trading, a.s.	53%	100	4	0	1
Palivový kombinát Ústí, státní podnik	18/12/2009	E	O	146,250	816,180	United Energy Trading, a.s.	558%	100	4	0	1
Palivový kombinát Ústí, státní podnik	18/12/2009	E	O	1,319,718	805,800	United Energy Trading, a.s.	61%	100	4	0	1
Palivový kombinát Ústí, státní podnik	18/12/2009	E	O	1,830,120	1,116,935	Czech Coal a. s.	61%	100	4	0	1
Palivový kombinát Ústí, státní podnik	18/12/2009	E	O	4,779,902	2,881,760	Czech Coal a. s.	60%	100	4	0	1
Palivový kombinát Ústí, státní podnik	18/12/2009	E	O	10,450,496	6,496,000	Czech Coal a. s.	62%	100	4	0	1
Ústecký kraj	21/12/2009	E	O	6,974,100	4,680,396	CENTROPOL ENERGY, a.s.	67%	100	7	0	1
Ústecký kraj	21/12/2009	E	O	40,583,863	26,854,698	CENTROPOL ENERGY, a.s.	66%	100	4	0	1
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	22/12/2009	S	O	13,000,000,000	13,614,919,391	Metrostav a.s.	104.73%	40	3	1	0
Statutární město Ostrava	22/12/2009	E	O	22,298,457	15,849,690	CZECH-KARBON s.r.o.	71%	100	7	0	1
Statutární město Ostrava	22/12/2009	E	O	27,306,794	17,971,093	CZECH-KARBON s.r.o.	66%	100	4	0	1
Řízení letového provozu České republiky, státní podnik	23/12/2009	E	J	11,000,000	12,526,518	Lumius, spol s r.o.	114%	100	3	0	1
Řízení letového provozu České republiky, státní podnik	23/12/2009	E	J	22,500,000	18,741,755	Lumius, spol s r.o.	83%	100	2	0	1
Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace	23/12/2009	S	O	170,000,000	174,748,363	STRABAG a.s.	102.79%	100	9	0	0
Město Strakonice	23/12/2009	S	O	271,000,000	287,918,550	SMP CZ a.s.	106.24%	60	3	1	0
Kraj Vysočina	28/12/2009	E	O	4,614,601	2,710,443	E.ON Energie, a.s.	59%	100	7	0	1

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně	29/12/2009	S	O	1,646,748,000	1,990,000,634	OHL ŽS a.s.	120.84%	60	3	1	0
Masarykův onkologický ústav	1/1/2010	E	O	28,000,000	17,862,000	United Energy Trading, a.s.	64%	100	5	0	0
Povodí Labe, státní podnik	4/1/2010	S	O	812,000,000	699,645,482	Metrostav a.s.	86.16%	65	5	0	0
Povodí Berounky, svazek obcí	14/1/2010	S	O	435,972,000	426,622,980	SMP CZ a.s.	97.86%	60	4	1	0
Hlavní město Praha	19/1/2010	S	O	240,000,000	248,006,805	BAU plus, a.s.	103.34%	60	5	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	25/1/2010	S	J	787,311,000	756,121,812	OHL ŽS a.s.	96.04%	100	1	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	25/1/2010	S	U	1,428,561,000	1,418,434,395	SKANSKA a.s.	99.29%	100	2	0	0
Statutární město Děčín	29/1/2010	S	U	154,310,000	152,449,437	INSKY s.r.o.	98.79%	50	5	0	0
Statutární město Brno	14/2/2010	S	O	152,574,040	157,500,093	Dopravní stavby Brno, s.r.o.	103.23%	60	3	1	0
Statutární město Brno	14/2/2010	S	O	152,574,040	157,500,093	SKANSKA a.s.	103.23%	60	3	1	0
Městská část Praha 13	18/2/2010	S	O	312,000,000	312,000,000	Podzimek a synové, s.r.o.	100.00%	100	9	1	0
Národní knihovna České republiky	19/2/2010	S	O	400,000,000	169,316,284	Metrostav a.s.	42.33%	100	9	1	0
Moravskoslezský kraj	22/2/2010	E	O	28,395,576	18,086,266	V-Elektra, s.r.o.	64%	100	10	0	1
Vysoké učení technické v Brně	8/3/2010	S	O	960,000,000	935,000,157	OHL ŽS a.s.	97.40%	70	3	0	0
Vířský oblastní vodovod - sdružení měst, obcí a svazků obcí	10/3/2010	S	O	132,000,000	143,373,708	IMOS, a.s.	108.62%	40	3	0	0
Kraj Vysočina	16/3/2010	S	O	148,000,000	146,778,082	M-SILNICE a.s.	99.17%	100	8	1	0
Vysoké učení technické v Brně	19/3/2010	S	O	180,000,000	139,926,451	GEOSAN GROUP a.s.	77.74%	70	9	0	0
Město Studénka	26/3/2010	S	O	161,700,000	133,686,417	Zlínstav, a.s.	82.68%	100	10	0	1
Česká republika - Ministerstvo financí	30/3/2010	S	O	722,746,247	689,316,574	GEOSAN GROUP a.s.	95.37%	100	3	1	0
Kraj Vysočina	31/3/2010	E	O	26,627,125	15,836,747	United Energy Trading, a.s.	59%	100	4	0	1
Ředitelství silnic a dálnic ČR	8/4/2010	S	U	420,168,000	399,955,751	SILNICE MORAVA s.r.o	95.19%	100	5	1	0
Město Studénka	9/4/2010	S	O	9,000,000	6,700,000	ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s	74.44%	100	11	0	1

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Ředitelství silnic a dálnic ČR	12/4/2010	S	U	567,300,000	383,599,212	EDS HOLDING, a.s.	67.62%	100	5	1	0
Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace	13/4/2010	S	O	191,000,000	187,497,226	ALPINE stavební společnost CZ, s.r.o.	98.17%	75	7	1	0
Severočeská vodárenská společnost a.s.	14/4/2010	S	O	230,000,000	204,998,553	SYNER s.r.o.	89.13%	65	7	1	0
DIAMO, státní podnik	16/4/2010	S	O	512,000,000	469,032,059	SMP CZ a.s.	91.61%	60	4	1	0
Vysoké učení technické v Brně	21/4/2010	S	O	221,935,000	219,315,966	IMOS, a.s.	98.82%	70	8	0	0
Fakultní nemocnice Hradec Králové	26/4/2010	S	U	223,500,000	283,897,641	GEOSAN GROUP a.s.	127.02%	75	5	1	0
Karlovarský kraj	28/4/2010	S	O	486,788,000	503,433,867	Metrostav a.s.	103.42%	50	6	1	0
Moravskoslezský kraj	28/4/2010	E	O	132,760,096	104,651,000	BICORN, s.r.o.	79%	100	7	0	1
Město Uherský Brod	7/5/2010	S	O	170,000,000	178,865,474	VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o.	105.21%	70	10	1	0
ČOV a kanalizace Hradec nad Moravicí - Branka u Opavy	13/5/2010	S	U	275,124,785	275,937,321	Eiffage Construction Česká republika, s.r.o.	100.30%	60	4	1	0
Statutární město Kladno	13/5/2010	S	U	130,000,000	129,002,544	SUBTERRA a.s.	99.23%	90	5	1	0
Česká republika - Ministerstvo financí	14/5/2010	S	O	533,582,157	588,500,761	VIAMONT a.s.	110.29%	100	3	1	0
Svazek obcí STRŽ	14/5/2010	S	U	148,350,000	147,894,750	ZVÁNOVEC a.s.	99.69%	60	5	0	0
Česká republika - Ministerstvo financí	18/5/2010	S	O	399,963,984	147,189,836	OKD, Rekultivace, a.s.	36.80%	100	2	1	0
Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky	21/5/2010	A	O	15,000,000	14,463,845	AUTO PALACE Vysočany s.r.o.	96%	100	2	0	0
Kongresové centrum ILF a.s.	24/5/2010	S	O	450,000,000	250,926,667	SILNICE GROUP a.s.	55.76%	100	1	0	0
CHEVAK Cheb, a.s.	25/5/2010	S	O	621,000,000	554,800,068	SMP CZ a.s.	89.34%	70	3	1	0
ČOV Drásov - Malhostovice, dobrovolný svazek obcí	25/5/2010	S	O	164,056,437	161,985,120	IMOS, a.s.	98.74%	70	9	1	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Město Klimkovice	31/5/2010	S	O	204,610,000	132,990,957	ODS-Dopravní stavby Ostrava, a.s	65.00%	60	12	1	0
Městská část Praha 11	31/5/2010	E	O	30,000,000	30,000,000	Pražská energetika, a.s.	100%	70	1	0	0
Statutární město Most	31/5/2010	S	U	209,000,000	195,056,601	Herkul a.s.	93.33%	50	5	0	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	7/6/2010	S	U	149,976,656	156,316,713	SILNICE.CZ s. r. o.	104.23%	70	4	1	0
Janáčkova akademie múzických umění v Brně	8/6/2010	S	O	260,000,000	192,966,934	UNISTAV a.s.	74.22%	70	5	1	0
Ředitelství silnic a dálnic ČR	10/6/2010	S	U	716,980,000	584,597,215	STRABAG a.s.	81.54%	70	4	1	0
Statutární město Brno	11/6/2010	S	O	133,000,000	131,490,520	SKANSKA a.s.	98.87%	55	5	0	0
Statutární město Brno	17/6/2010	S	O	223,350,000	219,253,856	D.I.S., spol. s r.o.	98.17%	55	5	0	0
Hlavní město Praha	18/6/2010	S	O	183,000,000	219,407,565	Čermák a Hrachovec a.s.	119.89%	60	3	0	0
Vysoká škola chemicko-technologická v Praze	18/6/2010	E	O	30,000,000	30,000,000	Pražská energetika, a.s.	100%	100	3	0	0
Městská část Praha 10	24/6/2010	S	O	250,000,000	222,464,177	SYNER s.r.o.	88.99%	51	3	1	0
Karlovarský kraj	2/7/2010	S	O	289,000,000	144,861,480	Zlínstav, a.s.	50.13%	100	11	0	0
Ústav organické chemie a biochemie Akademie věd České republiky v.v.i.	2/7/2010	S	O	264,000,000	307,773,456	Metrostav a.s.	116.58%	60	3	0	0
Technická univerzita v Liberci	21/7/2010	S	O	450,000,000	258,485,000	Metrostav a.s.	57.44%	70	8	1	0
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	21/7/2010	E	J	840,000	966,000	Lumius, spol s r.o.	115%	100	4	0	1
Regionální technické muzeum o.p.s.	22/7/2010	S	O	520,000,000	382,604,521	BERGER BOHEMIA a. s.	73.58%	100	11	1	0
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	23/7/2010	E	J	92,400	101,310	CENTROPOL ENERGY, a.s.	110%	100	4	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	23/7/2010	E	J	549,360	611,751	CENTROPOL ENERGY, a.s.	111%	100	4	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	23/7/2010	E	J	772,380	826,998	CENTROPOL ENERGY, a.s.	107%	100	4	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	23/7/2010	E	J	840,000	933,000	CENTROPOL ENERGY, a.s.	111%	100	4	0	1

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	23/7/2010	E	J	1,548,400	1,686,650	CENTROPOL ENERGY, a.s.	109%	100	4	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	23/7/2010	E	J	1,554,000	1,663,779	CENTROPOL ENERGY, a.s.	107%	100	4	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	23/7/2010	E	J	2,851,800	3,094,203	CENTROPOL ENERGY, a.s.	109%	100	4	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	23/7/2010	E	J	6,482,000	6,796,840	CENTROPOL ENERGY, a.s.	105%	100	4	0	1
Hlavní město Praha	26/7/2010	S	O	250,000,000	261,122,766	BAK stavební společnost, a.s.	104.45%	60	4	0	0
Statutární město Pardubice	27/7/2010	S	O	600,000,000	558,393,268	VCES a.s	93.07%	65	3	0	0
Dobrovolný svazek obcí Vidče a Střítež nad Bečvou	28/7/2010	S	U	180,000,000	177,725,205	ALPINE stavební společnost CZ, s.r.o.	98.74%	70	5	0	0
Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	28/7/2010	S	O	764,000,000	753,989,764	HOCHTIEF CZ a.s.	98.69%	60	5	0	0
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	10/8/2010	E	J	308,000	318,120	ČEZ Prodej, s.r.o.	103%	100	4	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	10/8/2010	E	J	1,876,000	2,079,680	CENTROPOL ENERGY, a.s.	111%	100	4	0	1
Vojenská lázeňská a rekreační zařízení	10/8/2010	E	J	2,423,400	2,474,083	ČEZ Prodej, s.r.o.	102%	100	4	0	1
Hlavní město Praha	13/8/2010	S	U	650,000,000	595,781,794	SMP CZ a.s.	91.66%	50	5	0	0
Masarykova univerzita	16/8/2010	S	O	200,000,000	188,152,282	UNISTAV a.s.	94.08%	100	5	1	0
Hlavní město Praha	18/8/2010	S	U	350,000,000	359,525,536	SKANSKA a.s.	102.72%	60	5	0	0
Statutární město Frýdek-Místek	23/8/2010	E	O	4,776,606	3,146,300	ČEZ Prodej, s.r.o.	66%	100	5	0	1
Statutární město Frýdek-Místek	23/8/2010	E	O	20,978,856	19,059,035	BICORN, s.r.o.	91%	100	4	0	1
Povodí Berounky, svazek obcí	25/8/2010	S	O	304,242,000	317,898,809	Metrostav a.s.	104.49%	60	4	1	0
REALITY GRÉGR s.r.o.	31/8/2010	S	U	449,645,000	429,876,402	PRIMA, akciová společnost	95.60%	60	5	1	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Městská část Praha 7	13/9/2010	S	U	144,869,000	146,988,938	PSJ Holding, a.s.	101.46%	60	5	1	0
Obec Baška	15/9/2010	S	O	329,464,911	225,063,726	VOKD, a.s.	68.31%	100	7	1	0
Statutární město Olomouc	15/9/2010	E	O	27,000,000	22,170,748	CENTROPOL ENERGY, a.s.	82%	100	5	0	0
Kraj Vysočina	27/9/2010	S	O	155,549,001	153,506,582	STRABAG a.s.	98.69%	100	11	0	0
Česká republika - Ministerstvo vnitra	30/9/2010	A	O	25,433,334	22,522,520	RS Trucks s.r.o.	89%	39	7	0	0
Česká republika - Ministerstvo vnitra	1/10/2010	A	O	15,166,667	14,140,000	ŠKODA AUTO a.s.	93%	39	4	0	0
Oblastní nemocnice Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje	4/10/2010	S	O	140,000,000	139,493,157	GEOSAN GROUP a.s.	99.64%	75	5	1	0
Řízení letového provozu České republiky, státní podnik	8/10/2010	E	O	15,100,000	14,984,426	Lumius, spol s r.o.	99%	100	3	0	1
Řízení letového provozu České republiky, státní podnik	8/10/2010	E	O	22,000,000	20,195,915	Lumius, spol s r.o.	92%	100	2	0	1
Klimentovská a.s.	12/10/2010	S	U	400,000,000	388,745,119	Zlínstav, a.s.	97.19%	100	4	0	0
Česká republika - Ministerstvo vnitra	12/10/2010	A	O	4,000,000	3,384,740	FIAT ČR spol. s r. o.	85%	39	3	0	1
Česká republika - Ministerstvo vnitra	12/10/2010	A	O	18,333,334	13,729,430	FIAT ČR spol. s r. o.	75%	39	4	0	1
Česká republika - Ministerstvo vnitra	12/10/2010	E	J	71,666,667	66,172,392	CENTROPOL ENERGY, a.s.	92%	100	1	0	0
Moravskoslezský kraj	12/10/2010	S	O	145,695,118	130,457,808	EUROVIA CS, a.s.	89.54%	60	5	0	0
Město Úvaly	13/10/2010	S	U	192,000,000	189,529,892	OHL ŽS a.s.	98.71%	90	10	0	0
Městská část Praha 8	15/10/2010	S	J	1,200,000,000	1,254,098,910	Metrostav a.s.	104.51%	40	3	1	0
Výstaviště České Budějovice a.s.	18/10/2010	S	U	177,000,000	187,928,082	HOCHTIEF CZ a.s.	106.17%	60	5	1	0
Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o.	21/10/2010	E	O	18,834,000	14,856,300	Czech Coal a. s.	79%	100	4	0	0

Datový soubor

Zadavatel	Datum	Předmět	Druh řízení	Předpokládaná cena	Konečná cena	Výherce začištění (vedoucí člen)	Poměr cen v %	Váha ceny	Nab	Sub-dod	Balík
Hlavní město Praha	25/10/2010	S	U	270,000,000	266,302,555	PRAGIS a.s.	98.63%	60	5	0	0
Univerzita Palackého v Olomouci	25/10/2010	S	O	220,500,000	157,733,184	GEMO OLOMOUC, spol. s r.o.	71.53%	100	12	1	0
Povodí Vltavy, státní podnik	26/10/2010	A	O	15,000,000	16,785,600	SAP spol. s r.o.	112%	70	1	0	0
Statutární město Chomutov	2/11/2010	S	U	197,000,000	194,399,942	FRK, s.r.o.	98.68%	60	5	0	0
Antonie Hotels s.r.o.	9/11/2010	S	O	158,400,000	157,980,590	Metrostav a.s.	99.74%	60	3	0	0
Česká republika - Ministerstvo financí	9/11/2010	S	O	385,245,958	437,797,194	Energie stavební a báňská a.s.	113.64%	100	3	1	0
Fakultní nemocnice Olomouc	12/11/2010	E	O	50,000,000	34,343,595	CZECH-KARBON s.r.o.	69%	100	5	0	0
Česká republika - Ministerstvo vnitra	16/11/2010	E	J	47,493,110	29,046,164	ALPIQ ENERGY SE	61%	100	1	0	0
Město Mělník	16/11/2010	S	U	138,000,000	137,670,782	CGM Czech a.s.	99.76%	80	4	1	0
Mendelova univerzita v Brně	18/11/2010	S	O	692,000,000	590,492,302	IMOS, a.s.	85.33%	75	5	1	0
Domov pro seniory Zahradní Město	29/11/2010	S	U	300,000,000	363,237,227	STAVOS Brno, a.s.	121.08%	50	5	0	0
Ředitelství vodních cest České republiky	3/12/2010	S	U	400,000,000	399,442,022	SMP CZ a.s.	99.86%	70	5	0	0
Zdravotnická záchraná služba Jihočeského kraje	3/12/2010	A	O	12,500,000	12,469,652	SICAR spol. s r.o.	100%	85	4	0	0
Povodí Labe, státní podnik	7/12/2010	S	O	531,000,000	530,074,371	EDS HOLDING, a.s.	99.83%	75	3	0	0
Statutární město Brno	10/12/2010	S	O	220,000,000	219,549,206	D.I.S., spol. s r.o.	99.80%	60	10	0	0
Statutární město Hradec Králové	14/12/2010	S	O	225,000,000	137,149,580	S T A K O společnost s ručením omezeným	60.96%	80	10	0	0
DIAMO, státní podnik	15/12/2010	E	O	220,000,000	193,200,000	E.ON Energie, a.s.	88%	100	7	0	0
Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v. v. i.	15/12/2010	S	U	137,000,000	136,423,200	FRAMA, spol. s r. o.	99.58%	100	5	0	0
VÚTS, a.s.	16/12/2010	S	U	427,500,000	416,541,987	SYNER s.r.o.	97.44%	100	5	0	0
Správa a údržba silnic Klatovy	17/12/2010	S	O	184,450,000	185,411,550	STRABAG a.s.	100.52%	100	5	0	0
Fakultní nemocnice v Motole	22/12/2010	E	O	87,000,000	69,930,672	Pražská energetika, a.s.	80%	100	3	0	0

Příloha 2

Model 1: Lineární: OLS, za použití pozorování 1-502 Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	0,900761	0,141324	6,3737	<0,00001	***
Nab	-0,0116875	0,00770629	-1,5166	0,13001	
TypA	0,0210894	0,0912548	0,2311	0,81733	
TypB	0,0648114	0,102603	0,6317	0,52789	
PredmA	0,125862	0,0708186	1,7772	0,07615	*
PredmB	0,156822	0,0699692	2,2413	0,02545	**
DruhA	0,011519	0,0684283	0,1683	0,86639	
DruhB	0,122657	0,0835079	1,4688	0,14253	
Sdruz	0,00152771	0,0451919	0,0338	0,97305	
Vaha	-0,000466807	0,000978262	-0,4772	0,63345	
Subd	0,020628	0,0441991	0,4667	0,64092	
Balik	-0,0096361	0,047413	-0,2032	0,83903	
Střední hodnota závisle proměnné	0,990847	Sm. odchylka závisle proměnné		0,383004	
Součet čtverců reziduí	71,17466	Sm. chyba regrese		0,381123	
Koeficient determinace	0,031541	Adjustovaný koeficient determinace		0,009801	
F(11, 490)	1,450789	P-hodnota(F)		0,146875	
Logaritmus věrohodnosti	-221,9879	Akaikovo kritérium		467,9757	
Schwarzovo kritérium	518,5989	Hannan-Quinnovo kritérium		487,8368	

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 41,6012

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(54) > 41,6012) = 0,891298$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

Nab	1,106
TypA	4,161
TypB	4,313
PredmA	4,015
PredmB	3,311
DruhA	2,769
DruhB	2,927
Sdruz	1,277
Vaha	1,534
Subd	1,575
Balik	1,676

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 3928677

Determinant = 5,5837108e+026

Převrácená hodnota = 7,2701824e-007

Model 2: Lineární: OLS, za použití pozorování 1-502
Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	0,903564	0,0619696	14,5808	<0,00001	***
Nab	-0,0130533	0,00745539	-1,7509	0,08059	*
PredmA	0,145124	0,059546	2,4372	0,01515	**
PredmB	0,145144	0,0633406	2,2915	0,02235	**
DruhB	0,0969103	0,0510762	1,8974	0,05836	*
Střední hodnota závisle proměnné	0,990847	Sm. odchylka závisle proměnné		0,383004	
Součet čtverců reziduí	71,41913	Sm. chyba regrese		0,379078	
Koeficient determinace	0,028215	Adjustovaný koeficient determinace		0,020394	
F(4, 497)	3,607504	P-hodnota(F)		0,006530	
Logaritmus věrohodnosti	-222,8485	Akaikovo kritérium		455,6970	
Schwarzovo kritérium	476,7900	Hannan-Quinnovo kritérium		463,9725	

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 12,6282

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(8) > 12,6282) = 0,125299$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

Nab	1,046
PredmA	2,869
PredmB	2,743
DruhB	1,107

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 16943

Determinant = 2,9890129e+011

Převrácená hodnota = 0,00085091212

Model 3: Lineární: OLS, za použití pozorování 1-476
Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	1,0452	0,0485656	21,5214	<0,00001	***
Nab	-0,0147159	0,0026869	-5,4769	<0,00001	***
TypA	-0,0167848	0,0315132	-0,5326	0,59455	
TypB	0,00042594	0,0354681	0,0120	0,99042	
PredmA	0,116948	0,0245578	4,7621	<0,00001	***
PredmB	0,046124	0,0241288	1,9116	0,05655	*
DruhA	-0,0640978	0,0232242	-2,7600	0,00601	***
DruhB	0,00454742	0,0286491	0,1587	0,87395	
Sdruz	0,0124074	0,0157812	0,7862	0,43214	
Vaha	-0,000628365	0,000339237	-1,8523	0,06462	*
Subd	0,0240482	0,0152198	1,5801	0,11478	
Balik	0,0143688	0,0164567	0,8731	0,38304	
Sřední hodnota závisle proměnné	0,969562	Sm. odchylka závisle proměnné		0,142858	
Součet čtverců reziduí	7,539658	Sm. chyba regrese		0,127473	
Koeficient determinace	0,222237	Adjustovaný koeficient determinace		0,203799	
F(11, 464)	12,05301	P-hodnota(F)		5,20e-20	
Logaritmus věrohodnosti	311,1526	Akaikovo kritérium		-598,3053	
Schwarzovo kritérium	-548,3202	Hannan-Quinnovo kritérium		-578,6503	

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 107,052

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(54) > 107,052) = 2,32702\text{e-}005$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

Nab	1,095
TypA	4,188
TypB	4,345
PredmA	4,087
PredmB	3,336
DruhA	2,679
DruhB	2,835
Sdruz	1,288
Vaha	1,574
Subd	1,581
Balik	1,736

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 3703447

Determinant = 2,6136182e+026

Převrácená hodnota = 7,3274491e-007

Model 4: Lineární: OLS, za použití pozorování 1-476
Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	1,03497	0,0356804	29,0067	<0,00001	***
Nab	-0,0156481	0,0026309	-5,9478	<0,00001	***
PredmA	0,133343	0,0204833	6,5099	<0,00001	***
PredmB	0,0500412	0,0234707	2,1321	0,03352	**
DruhA	-0,0583475	0,014767	-3,9512	0,00009	***
Vaha	-0,000609578	0,000317939	-1,9173	0,05581	*
Střední hodnota závisle proměnné	0,969562	Sm. odchylka závisle proměnné		0,142858	
Součet čtverců reziduí	7,618463	Sm. chyba regrese		0,127317	
Koeficient determinace	0,214108	Adjustovaný koeficient determinace		0,205748	
F(5, 470)	25,60934	P-hodnota(F)		7,12e-23	
Logaritmus věrohodnosti	308,6779	Akaikovo kritérium		-605,3559	
Schwarzovo kritérium	-580,3634	Hannan-Quinnovo kritérium		-595,5284	

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 45,9258

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(16) > 45,9258) = 9,99672\text{e-}005$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

Nab	1,053
PredmA	2,850
PredmB	3,164
DruhA	1,086
Vaha	1,386

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 3625280

Determinant = 5,2726751e+016

Převrácená hodnota = 2,0806108e-006

Model 5: Lineární výsledný: WLS, za použití pozorování 1-476**Závisle proměnná: Pomer****Proměnná použitá jako váha: ph11**

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	1,03778	0,0358189	28,9729	<0,00001	***
Nab	-0,0156022	0,00258418	-6,0376	<0,00001	***
PredmA	0,130547	0,0198507	6,5765	<0,00001	***
PredmB	0,0460419	0,0228349	2,0163	0,04434	**
DruhA	-0,0598861	0,0152539	-3,9259	0,00010	***
Vaha	-0,000598749	0,000323507	-1,8508	0,06482	*

Statistika založená na vážených datech:

Součet čtverců reziduí	8,085211	Sm. chyba regrese	0,131159
Koeficient determinace	0,216036	Adjustovaný koeficient determinace	0,207696
F(5, 470)	25,90343	P-hodnota(F)	4,05e-23
Logaritmus věrohodnosti	294,5260	Akaikovo kritérium	-577,0520
Schwarzovo kritérium	-552,0595	Hannan-Quinnovo kritérium	-567,2245

Statistika založená na původních datech:

Střední hodnota závisle proměnné	0,969562	Sm. odchylka závisle proměnné	0,142858
Součet čtverců reziduí	7,619107	Sm. chyba regrese	0,127322

Model 6: Kvadratický: OLS, za použití pozorování 1-502
Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	0,844501	0,147907	5,7097	<0,00001	***
Nab	0,0174891	0,0240497	0,7272	0,46745	
sq_Nab	-0,00244001	0,00190535	-1,2806	0,20094	
TypA	0,0209638	0,0911953	0,2299	0,81828	
TypB	0,069941	0,102614	0,6816	0,49582	
PredmA	0,116492	0,0711496	1,6373	0,10222	
PredmB	0,140248	0,0711112	1,9722	0,04915	**
DruhA	0,00354126	0,0686669	0,0516	0,95889	
DruhB	0,0982905	0,085595	1,1483	0,25140	
Sdruz	-0,00571757	0,0455154	-0,1256	0,90009	
Vaha	-0,000278586	0,000988611	-0,2818	0,77822	
Subd	0,0156744	0,0443393	0,3535	0,72386	
Balik	-0,022403	0,0484195	-0,4627	0,64380	
Střední hodnota závisle proměnné	0,990847	Sm. odchylka závisle proměnné		0,383004	
Součet čtverců reziduí	70,93676	Sm. chyba regrese		0,380874	
Koeficient determinace	0,034779	Adjustovaný koeficient determinace		0,011092	
F(12, 489)	1,468291	P-hodnota(F)		0,132228	
Logaritmus věrohodnosti	-221,1475	Akaikovo kritérium		468,2950	
Schwarzovo kritérium	523,1368	Hannan-Quinnovo kritérium		489,8112	

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 45,5881

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(66) > 45,5881) = 0,973958$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

Nab	10,782
sq_Nab	10,880
TypA	4,161
TypB	4,320
PredmA	4,058
PredmB	3,424
DruhA	2,792
DruhB	3,079
Sdruz	1,297
Vaha	1,569
Subd	1,587
Balik	1,750

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 4938315

Determinant = 2,2311901e+031

Převrácená hodnota = 5,632906e-007

Model 7: Kvadratický: OLS, za použití pozorování 1-502
Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	0,880471	0,0559592	15,7342	<0,00001	***
sq_Nab	-0,00121285	0,000586796	-2,0669	0,03926	**
PredmA	0,142091	0,0592917	2,3965	0,01692	**
PredmB	0,139648	0,0633987	2,2027	0,02807	**
DruhB	0,0903749	0,0512194	1,7645	0,07827	*
Střední hodnota závisle proměnné	0,990847	Sm. odchylka závisle proměnné		0,383004	
Součet čtverců reziduí	71,24723	Sm. chyba regrese		0,378622	
Koeficient determinace	0,030554	Adjustovaný koeficient determinace		0,022752	
F(4, 497)	3,915996	P-hodnota(F)		0,003848	
Logaritmus věrohodnosti	-222,2436	Akaikovo kritérium		454,4873	
Schwarzovo kritérium	475,5803	Hannan-Quinnovo kritérium		462,7627	

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 11,5134

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(8) > 11,5134) = 0,17427$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

sq_Nab	1,044
PredmA	2,852
PredmB	2,754
DruhB	1,116

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 766543

Determinant = 4,8133609e+013

Převrácená hodnota = 1,8791698e-005

Model 8: Kvadratický: OLS, za použití pozorování 1-476
Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	1,04511	0,0509536	20,5110	<0,00001	***
Nab	-0,0146688	0,00844808	-1,7364	0,08317	*
sq_Nab	-3,97685e-06	0,000677082	-0,0059	0,99532	
TypA	-0,0167823	0,0315502	-0,5319	0,59503	
TypB	0,000439011	0,0355761	0,0123	0,99016	
PredmA	0,116932	0,0247253	4,7292	<0,00001	***
PredmB	0,0460963	0,0246102	1,8731	0,06169	*
DruhA	-0,0641099	0,0233399	-2,7468	0,00625	***
DruhB	0,00451019	0,0293724	0,1536	0,87803	
Sdruz	0,0123953	0,0159321	0,7780	0,43696	
Vaha	-0,00062811	0,000342373	-1,8346	0,06721	*
Subd	0,0240389	0,0153185	1,5693	0,11727	
Balik	0,01435	0,016784	0,8550	0,39300	
Střední hodnota závisle proměnné	0,969562	Sm. odchylka závisle proměnné		0,142858	
Součet čtverců reziduí	7,539657	Sm. chyba regrese		0,127610	
Koeficient determinace	0,222238	Adjustovaný koeficient determinace		0,202080	
F(12, 463)	11,02478	P-hodnota(F)		1,86e-19	
Logaritmus věrohodnosti	311,1526	Akaikovo kritérium		-596,3053	
Schwarzovo kritérium	-542,1549	Hannan-Quinnovo kritérium		-575,0124	

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 139,163

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(66) > 139,163) = 3,79665\text{e-}007$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

Nab	10,806
sq_Nab	10,882
TypA	4,189
TypB	4,362
PredmA	4,134
PredmB	3,463
DruhA	2,700
DruhB	2,973
Sdruz	1,310
Vaha	1,600
Subd	1,598
Balik	1,802

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 4638340

Determinant = 9,2838836e+030

Převrácená hodnota = 5,6678701e-007

Model 9: Kvadratický : WLS, za použití pozorování 1-476**Závisle proměnná: Pomer****Proměnná použitá jako váha: ph11**

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	1,04958	0,0519849	20,1901	<0,00001	***
Nab	-0,0159837	0,0083664	-1,9105	0,05669	*
sq_Nab	0,000109332	0,000657786	0,1662	0,86806	
TypA	-0,0142587	0,0327555	-0,4353	0,66354	
TypB	0,00245608	0,0367839	0,0668	0,94679	
PredmA	0,115641	0,0242464	4,7694	<0,00001	***
PredmB	0,0429807	0,0239658	1,7934	0,07356	*
DruhA	-0,0666189	0,023767	-2,8030	0,00528	***
DruhB	0,00290322	0,0302704	0,0959	0,92363	
Sdruz	0,0122709	0,016446	0,7461	0,45596	
Vaha	-0,000630138	0,000346833	-1,8168	0,06989	*
Subd	0,0240541	0,0157572	1,5265	0,12756	
Balik	0,0149569	0,0166669	0,8974	0,36997	

Statistika založená na vážených datech:

Součet čtverců reziduí	8,007139	Sm. chyba regrese	0,131507
Koeficient determinace	0,223606	Adjustovaný koeficient determinace	0,203483
F(12, 463)	11,11221	P-hodnota(F)	1,28e-19
Logaritmus věrohodnosti	296,8353	Akaikovo kritérium	-567,6707
Schwarzovo kritérium	-513,5202	Hannan-Quinnovo kritérium	-546,3778

Statistika založená na původních datech:

Střední hodnota závisle proměnné	0,969562	Sm. odchylka závisle proměnné	0,142858
Součet čtverců reziduí	7,540885	Sm. chyba regrese	0,127621

Model 10: Logaritmický: OLS, za použití pozorování 1-502
Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	0,893173	0,141817	6,2981	<0,00001	***
l_Nab	-0,0303223	0,0324263	-0,9351	0,35019	
TypA	0,0209902	0,0914256	0,2296	0,81851	
TypB	0,067456	0,102731	0,6566	0,51173	
PredmA	0,122448	0,0713369	1,7165	0,08671	*
PredmB	0,164843	0,0701389	2,3502	0,01916	**
DruhA	0,0110305	0,0692777	0,1592	0,87356	
DruhB	0,131104	0,0847572	1,5468	0,12255	
Sdruz	0,00751675	0,0450022	0,1670	0,86741	
Vaha	-0,000577162	0,000976911	-0,5908	0,55492	
Subd	0,0250016	0,0441227	0,5666	0,57122	
Balik	-0,0041587	0,0476903	-0,0872	0,93055	
Sřední hodnota závisle proměnné	0,990847	Sm. odchylka závisle proměnné		0,383004	
Součet čtverců reziduí	71,38138	Sm. chyba regrese		0,381676	
Koeficient determinace	0,028729	Adjustovaný koeficient determinace		0,006925	
F(11, 490)	1,317585	P-hodnota(F)		0,210936	
Logaritmus věrohodnosti	-222,7158	Akaikovo kritérium		469,4316	
Schwarzovo kritérium	520,0548	Hannan-Quinnovo kritérium		489,2927	

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 38,7225

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(54) > 38,7225) = 0,941966$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

l_Nab	1,118
TypA	4,164
TypB	4,312
PredmA	4,062
PredmB	3,317
DruhA	2,830
DruhB	3,006
Sdruz	1,262
Vaha	1,525
Subd	1,565
Balik	1,690

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 3804046,6

Determinant = 3,1628486e+025

Převrácená hodnota = 7,5112834e-007

Model 11: Logaritmický: OLS, za použití pozorování 1-502
Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	0,850818	0,0542663	15,6786	<0,00001	***
PredmA	0,134972	0,0593857	2,2728	0,02346	**
PredmB	0,149768	0,0634166	2,3617	0,01858	**
DruhB	0,100976	0,0511291	1,9749	0,04883	**
Střední hodnota závisle proměnné	0,990847	Sm. odchylka závisle proměnné		0,383004	
Součet čtverců reziduí	71,85965	Sm. chyba regrese		0,379864	
Koeficient determinace	0,022221	Adjustovaný koeficient determinace		0,016331	
F(3, 498)	3,772524	P-hodnota(F)		0,010682	
Logaritmus věrohodnosti	-224,3919	Akaikovo kritérium		456,7839	
Schwarzovo kritérium	473,6583	Hannan-Quinnovo kritérium		463,4042	

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 5,44277

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(3) > 5,44277) = 0,142102$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

PredmA	2,842
PredmB	2,738
DruhB	1,104

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 1026

Determinant = 1,1561413e+008

Převrácená hodnota = 0,014189823

Model 12: Logaritmický: OLS, za použití pozorování 1-476
Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	1,04297	0,0490935	21,2446	<0,00001	***
l_Nab	-0,0526334	0,0113369	-4,6427	<0,00001	***
TypA	-0,0158148	0,0317868	-0,4975	0,61905	
TypB	0,00123809	0,0357852	0,0346	0,97242	
PredmA	0,118734	0,0249304	4,7626	<0,00001	***
PredmB	0,0583973	0,0243926	2,3941	0,01706	**
DruhA	-0,0588197	0,0236769	-2,4843	0,01333	**
DruhB	0,0206476	0,0292722	0,7054	0,48094	
Sdruz	0,0188808	0,0158473	1,1914	0,23410	
Vaha	-0,000743659	0,000341594	-2,1770	0,02998	**
Subd	0,0293837	0,0152835	1,9226	0,05514	*
Balik	0,0222979	0,0166775	1,3370	0,18188	
Střední hodnota závisle proměnné	0,969562	Sm. odchylka závisle proměnné		0,142858	
Součet čtverců reziduí	7,670747	Sm. chyba regrese		0,128576	
Koeficient determinace	0,208715	Adjustovaný koeficient determinace		0,189956	
F(11, 464)	11,12617	P-hodnota(F)		2,15e-18	
Logaritmus věrohodnosti	307,0502	Akaikovo kritérium		-590,1004	
Schwarzovo kritérium	-540,1153	Hannan-Quinnovo kritérium		-570,4454	

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 119,954

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(54) > 119,954) = 6,49076\text{e-}007$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

l_Nab	1,114
TypA	4,188
TypB	4,347
PredmA	4,140
PredmB	3,351
DruhA	2,737
DruhB	2,909
Sdruz	1,277
Vaha	1,569
Subd	1,567
Balik	1,753

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 3586626,9

Determinant = 1,4936307e+025

Převrácená hodnota = 7,5564236e-007

Model 13: Logaritmický: OLS, za použití pozorování 1-476
Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	1,04372	0,036712	28,4299	<0,00001	***
l_Nab	-0,0523583	0,0109947	-4,7621	<0,00001	***
PredmA	0,118416	0,0228907	5,1731	<0,00001	***
PredmB	0,0592293	0,0236509	2,5043	0,01261	**
DruhA	-0,0661763	0,0150775	-4,3891	0,00001	***
Vaha	-0,000674595	0,000320103	-2,1074	0,03561	**
Subd	0,0307252	0,0151927	2,0224	0,04371	**
Střední hodnota závisle proměnné	0,969562	Sm. odchylka závisle proměnné		0,142858	
Součet čtverců reziduí	7,737328	Sm. chyba regrese		0,128443	
Koeficient determinace	0,201847	Adjustovaný koeficient determinace		0,191636	
F(6, 469)	19,76772	P-hodnota(F)		1,28e-20	
Logaritmus věrohodnosti	304,9933	Akaikovo kritérium		-595,9866	
Schwarzovo kritérium	-566,8287	Hannan-Quinnovo kritérium		-584,5212	

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 49,7168

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(20) > 49,7168) = 0,000243117$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

l_Nab	1,050
PredmA	3,498
PredmB	3,157
DruhA	1,112
Vaha	1,381
Subd	1,552

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 3521479,9

Determinant = 2,1994662e+017

Převrácená hodnota = 2,0064346e-006

Model 14: Logaritmický výsledný: WLS, za použití pozorování 1-476**Závisle proměnná: Pomer****Proměnná použitá jako váha: ph11**

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	1,04878	0,0368991	28,4228	<0,00001	***
l_Nab	-0,0542809	0,0110559	-4,9097	<0,00001	***
PredmA	0,116461	0,0223592	5,2087	<0,00001	***
PredmB	0,0561535	0,022966	2,4451	0,01485	**
DruhA	-0,0676631	0,0155483	-4,3518	0,00002	***
Vaha	-0,000670116	0,000325466	-2,0589	0,04005	**
Subd	0,0307955	0,0156131	1,9724	0,04915	**

Statistika založená na vážených datech:

Součet čtverců reziduí	8,205061	Sm. chyba regrese	0,132268
Koeficient determinace	0,204415	Adjustovaný koeficient determinace	0,194237
F(6, 469)	20,08386	P-hodnota(F)	6,18e-21
Logaritmus věrohodnosti	291,0239	Akaikovo kritérium	-568,0479
Schwarzovo kritérium	-538,8899	Hannan-Quinnovo kritérium	-556,5825

Statistika založená na původních datech:

Střední hodnota závisle proměnné	0,969562	Sm. odchylka závisle proměnné	0,142858
Součet čtverců reziduí	7,738385	Sm. chyba regrese	0,128451

Model 15: Dummy: OLS, za použití pozorování 1-502
Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	0,724026	0,412	1,7573	0,07950	*
DNab_1	0,085987	0,39026	0,2203	0,82571	
DNab_2	0,06824	0,388457	0,1757	0,86063	
DNab_3	0,118035	0,386108	0,3057	0,75996	
DNab_4	0,0920241	0,386318	0,2382	0,81182	
DNab_5	0,05393	0,386223	0,1396	0,88901	
DNab_6	0,232263	0,389034	0,5970	0,55077	
DNab_7	-0,0171805	0,3913	-0,0439	0,96500	
DNab_8	0,0360215	0,408522	0,0882	0,92977	
DNab_9	0,0569789	0,40163	0,1419	0,88724	
DNab_10	-0,0606621	0,399307	-0,1519	0,87932	
DNab_11	-0,150187	0,420739	-0,3570	0,72128	
DNab_12	-0,120929	0,429686	-0,2814	0,77850	
DNab_13	0,211112	0,547032	0,3859	0,69973	
DNab_14	-0,237854	0,470582	-0,5054	0,61348	
TypA	0,0373997	0,0932875	0,4009	0,68867	
TypB	0,0995918	0,105378	0,9451	0,34509	
PredmA	0,127792	0,0737713	1,7323	0,08387	*
PredmB	0,144125	0,0739733	1,9483	0,05196	*
DruhA	0,0260078	0,0741966	0,3505	0,72610	
DruhB	0,143383	0,0942976	1,5205	0,12904	
Sdruz	-0,0091728	0,0461102	-0,1989	0,84240	
Vaha	-0,000125898	0,00101332	-0,1242	0,90118	
Subd	0,0076289	0,045684	0,1670	0,86745	
Balik	-0,0342502	0,0507345	-0,6751	0,49995	
Střední hodnota závisle proměnné	0,990847	Sm. odchylka závisle proměnné		0,383004	
Součet čtverců reziduí	69,43488	Sm. chyba regrese		0,381531	
Koeficient determinace	0,055214	Adjustovaný koeficient determinace		0,007678	
F(24, 477)	1,161517	P-hodnota(F)		0,272406	
Logaritmus věrohodnosti	-215,7762	Akaikovo kritérium		481,5525	
Schwarzovo kritérium	587,0175	Hannan-Quinnovo kritérium		522,9297	

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 229,04

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(131) > 229,04) = 2,52878\text{e-}007$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

DNab_1	34,965
DNab_2	46,669
DNab_3	80,772

DNab_4	89,209
DNab_5	82,676
DNab_6	38,275
DNab_7	24,038
DNab_8	7,914
DNab_9	10,861
DNab_10	11,785
DNab_11	6,020
DNab_12	5,033
DNab_13	2,052
DNab_14	3,030
TypA	4,339
TypB	4,540
PredmA	4,348
PredmB	3,693
DruhA	3,249
DruhB	3,724
Sdruz	1,326
Vaha	1,642
Subd	1,679
Balik	1,915

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 3790251

Determinant = 1,1333547e+037

Převrácená hodnota = 1,6068572e-008

Model 16: Dummy: OLS, za použití pozorování 1-502
Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	0,839168	0,0542835	15,4590	<0,00001	***
DNab_6	0,142716	0,0628045	2,2724	0,02349	**
PredmA	0,133386	0,0591431	2,2553	0,02455	**
PredmB	0,147573	0,0631605	2,3365	0,01986	**
DruhB	0,114212	0,0512488	2,2286	0,02629	**
Střední hodnota závisle proměnné	0,990847	Sm. odchylka závisle proměnné		0,383004	
Součet čtverců reziduí	71,12072	Sm. chyba regrese		0,378286	
Koeficient determinace	0,032275	Adjustovaný koeficient determinace		0,024487	
F(4, 497)	4,143977	P-hodnota(F)		0,002597	
Logaritmus věrohodnosti	-221,7976	Akaikovo kritérium		453,5951	
Schwarzovo kritérium	474,6881	Hannan-Quinnovo kritérium		461,8706	

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 28,5459

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(6) > 28,5459) = 7,41312\text{e-}005$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

DNab_6	1,015
PredmA	2,843
PredmB	2,738
DruhB	1,119

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient
mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 1066

Determinant = 4,1943893e+009

Převrácená hodnota = 0,013476947

Model 17: Dummy: OLS, za použití pozorování 1-476
Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	0,948936	0,134834	7,0378	<0,00001	***
DNab_1	0,0659116	0,127453	0,5171	0,60531	
DNab_2	0,102942	0,126783	0,8120	0,41725	
DNab_3	0,133245	0,125957	1,0579	0,29069	
DNab_4	0,0583198	0,12604	0,4627	0,64380	
DNab_5	0,0433996	0,125984	0,3445	0,73064	
DNab_6	0,0412406	0,127027	0,3247	0,74559	
DNab_7	0,0158878	0,127746	0,1244	0,90108	
DNab_8	0,0920235	0,134519	0,6841	0,49427	
DNab_9	0,0953148	0,131533	0,7246	0,46905	
DNab_10	-0,0518014	0,130205	-0,3978	0,69093	
DNab_11	-0,113359	0,140204	-0,8085	0,41921	
DNab_12	-0,143762	0,140152	-1,0258	0,30556	
DNab_13	0,202055	0,178531	1,1318	0,25834	
DNab_14	-0,0633968	0,177441	-0,3573	0,72105	
TypA	-0,0302106	0,0314412	-0,9609	0,33714	
TypB	-0,0112214	0,035538	-0,3158	0,75233	
PredmA	0,106608	0,0250681	4,2527	0,00003	***
PredmB	0,0301826	0,0250647	1,2042	0,22915	
DruhA	-0,0919165	0,0246627	-3,7269	0,00022	***
DruhB	-0,0157347	0,0315185	-0,4992	0,61787	
Sdruz	0,00572812	0,0157023	0,3648	0,71544	
Vaha	-0,000429081	0,000341156	-1,2577	0,20914	
Subd	0,028336	0,0154241	1,8371	0,06685	*
Balik	0,0040935	0,0170796	0,2397	0,81069	
Střední hodnota závisle proměnné	0,969562	Sm. odchylka závisle proměnné		0,142858	
Součet čtverců reziduí	6,977842	Sm. chyba regrese		0,124386	
Koeficient determinace	0,280192	Adjustovaný koeficient determinace		0,241888	
F(24, 451)	7,314843	P-hodnota(F)		1,55e-20	
Logaritmus věrohodnosti	329,5827	Akaikovo kritérium		-609,1653	
Schwarzovo kritérium	-505,0299	Hannan-Quinnovo kritérium		-568,2175	

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 197,814

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(129) > 197,814) = 9,32974\text{e-}005$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

DNab_1	32,245
DNab_2	44,839
DNab_3	77,355

DNab_4	84,601
DNab_5	79,231
DNab_6	36,467
DNab_7	23,087
DNab_8	6,929
DNab_9	9,874
DNab_10	11,775
DNab_11	5,039
DNab_12	5,036
DNab_13	2,056
DNab_14	2,031
TypA	4,378
TypB	4,581
PredmA	4,473
PredmB	3,781
DruhA	3,173
DruhB	3,604
Sdruz	1,339
Vaha	1,672
Subd	1,706
Balik	1,964

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 3573631

Determinant = 1,2787861e+036

Převrácená hodnota = 1,701043e-008

Model 18: Dummy: OLS, za použití pozorování 1-476
Závisle proměnná: Pomer

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	0,947494	0,0152888	61,9730	<0,00001	***
DNab_2	0,0547342	0,0195974	2,7929	0,00544	***
DNab_3	0,084845	0,0148995	5,6945	<0,00001	***
DNab_10	-0,105386	0,0386728	-2,7251	0,00667	***
DNab_11	-0,174507	0,0626125	-2,7871	0,00554	***
DNab_12	-0,208691	0,0626309	-3,3321	0,00093	***
PredmA	0,0869322	0,0150126	5,7906	<0,00001	***
DruhA	-0,0780313	0,0144707	-5,3924	<0,00001	***
Subd	0,030447	0,0148601	2,0489	0,04103	**

Sřední hodnota závisle proměnné	0,969562	Sm. odchylka závisle proměnné	0,142858
Součet čtverců reziduí	7,174868	Sm. chyba regrese	0,123951
Koeficient determinace	0,259868	Adjustovaný koeficient determinace	0,247189
F(8, 467)	20,49605	P-hodnota(F)	1,21e-26
Logaritmus věrohodnosti	322,9556	Akaikovo kritérium	-627,9113
Schwarzovo kritérium	-590,4225	Hannan-Quinnovo kritérium	-613,1701

Whiteův test heteroskedasticity -

Nulová hypotéza: není zde heteroskedasticita

Testovací statistika: LM = 44,8243

s p-hodnotou = $P(\text{Chí-kvadrát}(22) > 44,8243) = 0,00279342$

Faktory zvyšující rozptyl (VIF)

Minimální možná hodnota = 1.0

Hodnoty > 10.0 mohou indikovat problém kolinearity

DNab_2	1,079
DNab_3	1,090
DNab_10	1,046
DNab_11	1,012
DNab_12	1,013
PredmA	1,615
DruhA	1,100
Subd	1,594

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, kde $R(j)$ je vícečetný korelační koeficient mezi proměnnou j a ostatními nezávisle proměnnými

Vlastnosti matice $X'X$:

1-norma = 1489

Determinant = 1,4007335e+014

Převrácená hodnota = 0,0023704942

Model 19: Dummy výsledný: WLS, za použití pozorování 1-476**Závisle proměnná: Pomer****Proměnná použita jako váha: ph11**

	<i>Koeficient</i>	<i>Směr. chyba</i>	<i>t-podíl</i>	<i>p-hodnota</i>	
const	0,948085	0,0155545	60,9523	<0,00001	***
DNab_2	0,0539911	0,0198723	2,7169	0,00683	***
DNab_3	0,0855845	0,0151059	5,6656	<0,00001	***
DNab_10	-0,106658	0,0376778	-2,8308	0,00484	***
DNab_11	-0,176051	0,0590491	-2,9814	0,00302	***
DNab_12	-0,20951	0,0590922	-3,5455	0,00043	***
PredmA	0,0872955	0,01509	5,7850	<0,00001	***
DruhA	-0,0796126	0,0148996	-5,3433	<0,00001	***
Subd	0,0307794	0,015261	2,0169	0,04428	**

Statistika založená na vážených datech:

Součet čtverců reziduí	7,583121	Sm. chyba regrese	0,127428
Koeficient determinace	0,264720	Adjustovaný koeficient determinace	0,252124
F(8, 467)	21,01650	P-hodnota(F)	2,74e-27
Logaritmus věrohodnosti	309,7846	Akaikovo kritérium	-601,5692
Schwarzovo kritérium	-564,0804	Hannan-Quinnovo kritérium	-586,8280

Statistika založená na původních datech:

Střední hodnota závisle proměnné	0,969562	Sm. odchylka závisle proměnné	0,142858
Součet čtverců reziduí	7,175253	Sm. chyba regrese	0,123954

Příloha 3

Outlier Identification - Pomer

Data variable: Pomer

502 values ranging from 0,368008 to 7,04935

Number of values currently excluded: 0

Location estimates

Sample mean	0,990847
Sample median	0,987901
Trimmed mean	0,97928
Winsorized mean	0,972535

Trimming: 15,0%

Scale estimates

Sample std. deviation	0,383004
MAD/0.6745	0,117051
Sbi	0,152304
Winsorized sigma	0,146655

95,0% confidence intervals for the mean

	Lower Limit	Upper Limit
Standard	0,957261	1,02443
Winsorized	0,957162	0,987909

Sorted Values

		Studentized Values	Studentized Values	Modified
Row	Value	Without Deletion	With Deletion	MAD Z-Score
384	0,368008	-1,62619	-1,63213	-5,29593
385	0,423291	-1,48185	-1,4866	-4,82363
192	0,487826	-1,31336	-1,31694	-4,27228
347	0,501251	-1,2783	-1,28167	-4,15759
30	0,517327	-1,23633	-1,23946	-4,02025
2	0,525115	-1,216	-1,21901	-3,95371
422	0,542665	-1,17018	-1,17295	-3,80378
407	0,553283	-1,14245	-1,14508	-3,71306
399	0,557615	-1,13114	-1,13372	-3,67606
172	0,572314	-1,09276	-1,09516	-3,55048
398	0,574411	-1,08729	-1,08966	-3,53256
207	0,5758	-1,08366	-1,08602	-3,5207
140	0,576805	-1,08104	-1,08338	-3,51211
127	0,578737	-1,07599	-1,07831	-3,49561
135	0,579682	-1,07353	-1,07584	-3,48754
...				
381	1,35061	0,939317	0,941083	3,09872
414	1,35285	0,945181	0,946969	3,1179
188	1,41161	1,09858	1,101	3,61984
202	1,43887	1,16977	1,17254	3,85277
271	1,44902	1,19627	1,19918	3,93949
295	1,47095	1,25352	1,25674	4,12682
208	1,47408	1,26169	1,26496	4,15356
366	1,47568	1,26588	1,26917	4,16726
449	1,48818	1,29851	1,302	4,27404
412	1,50281	1,3367	1,34042	4,39899
478	1,51896	1,37886	1,38287	4,53696
368	1,57763	1,53206	1,5372	5,03824
459	1,68004	1,79943	1,80709	5,91312
5	5,58072	11,9839	14,2087	39,2377
195	7,04935	15,8184	22,4027	51,7847

Grubbs' Test (assumes normality)

Test statistic = 15,8184

P-Value = 0,0

The StatAdvisor

This analysis identifies and treats potential outliers in samples from normal populations. The top of the page displays the usual estimates of the mean and standard deviation, together with estimates which are designed to be resistant to outliers. For example, for the 502 values of Pomer, the sample mean and sigma are 0,990847 and 0,383004, respectively. The corresponding Winsorized

estimates, in which 15,0% of the largest and smallest data values are replaced by values from the interior of the sample, are 0,972535 and 0,146655. Note the impact of the Winsorized estimates on the confidence interval for the mean.

The table in the middle of the output shows the smallest and largest values of Pomer. The Studentized values measure how many standard deviations each value is from the sample mean of 0,990847. The most extreme value is that in row 195, which is 15,8184 standard deviations from the mean. Since the P-value for Grubbs' test is less than 0,05, that value is a significant outlier at the 5,0% significance level, assuming that all the other values follow a normal distribution. Similar scores are displayed after deleting each point one at a time when computing the sample statistics, and when the mean and standard deviation are based on the median absolute deviation (MAD). Values of the modified scores greater than 3,5 in absolute value, of which there are 26, may well be outliers.