

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Petr Brabec

Název práce: Tabák a státní rozpočet

Jméno oponující/ho práce: Ing. Pavel Písař

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
--	-----	-----------	----------------------

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Vyčíslit výnosy a náklady kouření z pohledu veřejných výdajů (státního rozpočtu).

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně? ☒ ☐ ☐

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup? ☒ ☐ ☐

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data? ☐ ☒ ☐

Je hloubka analýzy dostatečná? ☒ ☐ ☐

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů? ☒ ☐ ☐

Naplnil/a svůj cíl? ☒ ☐ ☐

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu? ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Velmi kvalitní práce, ve které autor jasně formuloval cíl a celou práci směřoval k odpovědi na položenou otázku o (ne)výhodnosti kuřáků pro státní rozpočet ČR. Práci lze po obsahové stránce vytknout málo, přesto bych rád zmínil některé faktory, které ovlivňují závěrečné hodnocení. Všechny studie tohoto typu se potýkají s problematikou expertních odhadů a přibližných výpočtů daných hodnot (např. o předčasných úmrtích kuřáků, v literatuře se můžeme setkat s odhady 5-25 let, autor v práci použil 15 let), popř. s (ne)zahrnováním určitých faktorů do výpočtů, což všechno ovlivňuje konečný výsledek. Ne náhodou tak ekonomické studie o vlivu tabakismu ukazují výnosnost kuřáků pro stát a naopak lékařské studie nákladnost kuřáků. Autor se tak v práci např. ve výpočtech u předčasných úmrtí kuřáků dopouští chyby, že od průměrné naděje dožití v ČR (která průměruje jak nekuřáky, tak kuřáky) odečítá 15 let, o které podle různých odhadů kuřáci umírají dříve. Nicméně, aby výsledky byly správné, tak by musel vzít průměrnou naději dožití jenom nekuřáků (ta by jistě byla vyšší než v práci uváděné hodnoty) a od ní odpočítat 15 let. Tyto nové hodnoty by pak jistě měly vliv na počítané hodnoty (např. vliv na starobní důchody). Dále si nejsem jist, zda-li autor při výpočtech nákladů na zdravotní péči bere v úvahu i náklady na zdravotní péči o "pasivní" kuřáky (v práci jsou vypočtené hodnoty na osobu násobeny jenom počtem skutečných kuřáků), což je jistě nezanedbatelná položka. Stejně tak mi chybí na straně příjmů celní příjmy z importu cigaret.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná? ☒ ☐ ☐

Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.? ☒ ☐ ☐

Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi? ☒ ☐ ☐

Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? ☒ ☐ ☐

Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?

☐☒☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práce splňuje až na drobnosti (nadpisy tabulek se uvádějí nad daným objektem, u řady tabulek chybí uvedení zdroje, popř. uvedení, že se jedná o vlastní výpočty na základě dat) všechny náležitosti vědecké práce a i po formální stránce je na velmi kvalitní úrovni. Osobně bych jen doporučoval vynechat, popř. velmi zkrátit 2. kapitolu, kde autor nadbytečně popisuje obecný systém daní, forem zdravotního pojištění a regulací.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

- 1) Jaké hospodářsko-politické doporučení ohledně regulace kouření by autor navrhl ve světle provedené analýzy, ve které mu vychází pozitivní vliv kuřáků na státní rozpočet ČR?
- 2) Jak by se autor popasoval s, v práci nediskutovaným, tématem, že kuřáci se vymykají z racionálního rámce rozhodování (např. Gruber a Koszegi, 2001), a kromě externalit tak způsobují i internality projevující se v časové nekonzistenci jejich rozhodování, a proto by měly spotřební daně odrážet i tento fakt (např. náklady závislosti v budoucnosti)?

Navržená známka: v ý b o r n ě

Datum: 31.1.2011

.....
Podpis oponentů/ho práce