

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce:

Dopady publicity na PR vybraných dotačních programů z fondů Evropské unie

Autor diplomové práce:

Bc. Michal Torhan

Cíl diplomové práce:

Cílem diplomové práce je analyzovat dopady publicity na PR vybraných dotačních programů z fondů EU - analýza způsobu využití prostředků OP PI k propagaci a přímému oslovení potenciálních žadatelů.

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)	Přidělené body
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	5
2. Náročnost tématu na znalosti	8
3. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	5
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	5
5. Práce s literaturou, citace	5
6. Logická stavba a členění práce	6
7. Jazyková a terminologická úroveň	8
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	8
9. Vlastní přínos studenta	5
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	5
Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)	60
Výsledná známka	dobře (3)

Celkové zhodnocení, doplňující otázky či poznámky:

Téma práce si student vybral velice zajímavé a poměrně málo prozkoumané. Název práce umožňoval realizaci komparativní studie, kterou však autor neudělal a věnoval se jen jednomu vybranému programu. Obecně je práce velice popisná, bez hlubší analýzy. Srovnání mezi více programy by umožnilo využití většího množství pramenů a také provést hlubší analýzu. V práci by bylo také vhodné si ujasnit, zda se má zkoumané téma zaměřit na PR ve smyslu budování obrazu Operačního programu Průmysl a inovace, nebo spíše na publicitu vedoucí ke zvýšené absorpční kapacitě (a to jak v samotném čerpání prostředků, tak ve smyslu dosažení reálných efektů podpor). Výsledkem tohoto nevyřešeného zaměření je situace, kdy je hodně velká část práce věnována čerpání prostředků EU v ČR, ale o PR není uvedeno příliš mnoho informací. Práce je, pravděpodobně, psána tak, jak se autorovi podařilo získat podklady. Moc v ní není patrný „tah na branku“ a snahu zjistit odpověď na výzkumnou otázku. Přeskakuje se z tématu na téma. Toto je patrné hlavně na tom, že autor krátce uvede informaci o nějaké studii a pak se dlouze věnuje tomu, co v dané studii bylo publikováno. Přepsání jedné studie (nebo v tomto případě několika málo studií) je poměrně málo a není z toho příliš patrné, v čem vlastně spočívá přidaná hodnota

Jméno vedoucího diplomové práce:

Ing. Oto Potluka, Ph.D.

Pracoviště vedoucího diplomové práce:

Katedra managementu VŠE

3. leden 2011


podpis vedoucího diplomové práce

Komentáře k diplomové práci Bc. Michala Torhana (Ing. Oto Potluka, Ph.D.)

Téma práce si student vybral velice zajímavé a poměrně málo prozkoumané. Název práce umožňoval realizaci komparativní studie, kterou však autor neudělal a věnoval se jen jednomu vybranému programu. Obecně je práce velice popisná, bez hlubší analýzy. Srovnání mezi více programy by umožnilo využití většího množství pramenů a také provést hlubší analýzu.

V práci by bylo také vhodné si ujasnit, zda se má zkoumané téma zaměřit na PR ve smyslu budování obrazu Operačního programu Průmysl a inovace, nebo spíše na publicitu vedoucí ke zvýšené absorpční kapacitě (a to jak v samotném čerpání prostředků, tak ve smyslu dosažení reálných efektů podpor). Výsledkem tohoto nevyřešeného zaměření je situace, kdy je hodně velká část práce věnována čerpání prostředků EU v ČR, ale o PR není uvedeno příliš mnoho informací.

Práce je, pravděpodobně, psána tak, jaké se autorovi podařilo získat podklady. Moc v ní není patrný „tah na branku“ a snahu zjistit odpověď na výzkumnou otázku. Přeskakuje se z tématu na téma. Toto je patrné hlavně na tom, že autor krátce uvede informaci o nějaké studii a pak se dlouze věnuje tomu, co v dané studii bylo publikováno. Přepsání jedné studie (nebo v tomto případě několika málo studií) je poměrně málo a není z toho příliš patrné, v čem vlastně spočívá přidaná hodnota diplomové práce.

Zvolené členění po jednotlivých letech práci znepřehledňuje. Z textu není hned patrné, k jakým změnám vlastně došlo a v jakých oblastech. Jako vhodná je tabulka, kterou autor uvádí na stránkách 63 a 64. Doporučoval bych pro přehlednost kapitoly spíše členit o tématech (např. informační semináře, publikace, web), než po jednotlivých letech. Některé informace se tak v práci dublují.

Autorem realizované šetření bylo zaměřeno jen na otázku, zda je OP PI známo respondentům. Už neřešilo samotné příčiny dané situace. Navíc by bylo možné zvýšit počet respondentů, kteří odpověděli doplněním o respondenty z registrů příjemců podpor. Navíc šetření nejde příliš do hloubky a nepomáhá nalézt příčiny zjištěného stavu.

Po formální stránce je nutné upozornit zejména na způsob uvádění použité literatury. V seznamu použité literatury jsou uvedeny i prameny, které v práci nejsou citovány (např. König a Lacina 2004, Beugelsdijk a Eijffinger 2005, Taylor a Raines 2003). Seznam použité literatury není seřazen podle abecedy jmen autorů.

Na základě výše uvedených komentářů hodnotím práci jako dobrou.

Pro obhajobu diplomové práce navrhuji následující otázky:

1. V šetření realizovaném autorem je zmíněno, že ze 125 oslovených respondentů jich 30 předložilo žádost do OP PI. Předložili žádost i zbývající respondenti, nebo ne? Jaký byl důvod pro to, že tito respondenti žádost nepodali?
2. Internet a zdroje informací na něm uvedené jsou v dnešní době asi nejvyhledávanějším způsobem získání informací. Autor v rámci svého šetření zmiňuje, že jak v roce 2009, tak i v roce 2010 se internet vždy umístil až na 3. místě (po inzerátech a jiných zdrojích - dalo by se říci, že byl spíše na druhém místě). Čím je to způsobeno? Inzeráty přece oněm firmám poskytnou jen základní informaci o existenci programu, či výzvy k předkládání projektů. Neposkytnou už však informaci o tom, jak projekt připravit a nač si dát pozor. V čem autor spatřuje příčinu toho, že se internet umístil až za inzeráty?

3.1.2011

