

POSUDEK PRÁCE

Student/ka: **KATEŘINA ŠORMOVÁ**

Téma práce: **FUNGOVÁNÍ PENZIJNÍHO PŘIPOJIŠTĚNÍ SE
STÁTNÍM PŘÍSPĚVKEM V KONTEXTU REFORMY
PENZIJNÍHO SYSTÉMU**

Vedoucí práce: Ing. Stanislav Klazar, PhD.,

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	nadprůměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	nadprůměrné
- použité metody	nadprůměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení
- stupeň splnění cíle práce	výborně
- samostatnost studenta při zpracování tématu	velmi dobře
- logická stavba práce	velmi dobře
- práce s literaturou včetně citací	výborně
- adekvátnost použitých metod	výborně
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	výborně
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	velmi dobře
- stylistická úroveň	výborně

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie: průměrná.

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Téma práce je velmi zajímavé a autorka ho pojala velice zodpovědně. Hlavní závěry práce jsou dostatečně vyargumentované. Použité metody i grafická stránka práce (grafy, tabulky) přispěly ke zdárnému splnění cíle práce. Po stylistické a formální stránce je práce zpracována na vysoké úrovni, nemám k ní připomínky. Seznam literatury i poznámkový aparát je zpracován pečlivě a dle pravidel.

Drobné připomínky:

Cituji: „Základ daně jednorázového vyrovnání = zhodnocení vložených prostředků účastníka + celkové zhodnocení státního příspěvku“ a dále „Základ daně jednorázového vyrovnání = příspěvky zaměstnavatele + zhodnocení vložených prostředků účastníka, zhodnocení prostředků zaměstnavatele a zhodnocení státního příspěvku.“ Není použita jednotná terminologie, jednou je tam „celková“, podruhé ne. To do jisté míry sťažuje orientaci čtenáře v textu. Obdobě není zcela jasné, co se rozumí pojmem výnos. Například příspěvek od státu je výnosem pro střadatele, ale výnosem je také jeho zhodnocení (úroky z něho plynoucí). Nedomnívám se, že je to v textu explicitně odlišeno. Např.: „V závěru lze říci, že se nedaní vložené (KÝM?) příspěvky, ale pouze to, co je výnosem. Tedy výnosy z příspěvků účastníka, výnosy ze státního příspěvku a případně výnosy z příspěvků zaměstnavatele.“ Prof. Vostatek uvádí, že: „kdyby se tito klienti chovali racionálně (a brali si doživotní penzi), tak by všechny penzijní fondy, které nabízely doživotní penzi, "klekly"." Dovožují, že se tedy zdá, že by bývalo bylo výhodnější požadovat doživotní penzi, což je v rozporu s tím, co uvádí zdroj z IDNES.

Otázky do diskuse:

Zhodnoťte jednotlivé možnosti realizace penzijního pojištění z hlediska výhodnosti pro potenciálního důchodce.

Které subjekty podle Vás především benefítují z daňových úspor spojených s penzijním připojištěním.

V práci se dále uvádí, že: „Podle propočtů dostane klient z naspořených peněz měsíční rentu ve výši 6 842 Kč.“ Nepodařilo se mi tento výpočet dohledat. V tabulce Obrázek 1: Výše penze v závislosti na použitých úmrtnostních tabulkách u mužů a žen jsou však uvedeny hodnoty výrazně nižší. Čím to je? Stálo by to za podrobnější komentář.

5. Práce je doporučena k obhajobě. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

15. 8. 2010, Praha

datum a místo
vyhotovení posudku

Stanislav Klazar

podpis hodnotícího