

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Anna Havlíčková

Název práce: Zdravotní péče - veřejný nebo soukromý statek?

Jméno oponující/ho práce: Doc. Ing. Jaroslava Durdisová, CSc.

Ano Spíše
 ano Spíše ne
 či vůbec

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Hlavním cílem práce bylo vysvětlit, proč je ke zdravotní péči, která v souladu s ekonomickou teorií splňuje základní charakteristiky soukromého statku, přistupováno jako ke statku veřejnému a prokázat důležitost tohoto přístupu.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?	☐	☒	☐
Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?	☐	☒	☐
Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?	☐	☒	☐
Je hloubka analýzy dostatečná?	☐	☒	☐
Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?	☒	☐	☐
Naplnil/a svůj cíl?	☐	☒	☐
Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Cíl práce byl splněn na úrovni, která odpovídá průměrné diplomové práci. Nutno zdůraznit, že cílem práce bylo prokázat především nutnost veřejného financování zdravotní péče s ohledem na politickoekonomické cíle ve společnosti, která nemá zájem na vyloučení ze spotřeby. Autorka staví pojmy veřejný a soukromý statek do protikladu a pokládá si otázku, v jejímž pozadí stojí snaha o zařazení zdravotní péče do příslušné kategorie statků. Snaží se najít objektivní důvody pro praktická řešení spotřeby a financování zdravotní péče v ekonomické teorii. Teorie veřejných statků poskytuje škálu definic počínaje Samuelsonem (1954) až po soudobé ekonomy (Hyman, Sandler, Musgrave apod.), které jsou však terminologicky nejednotné a jejich využití v praxi hospodářské politiky států je určeno subjektivním rozhodováním vlády o zařazení určitého statku (služby) do příslušné kategorie. Zařazení určitého statku do příslušné kategorie tedy vykazuje subjektivní znaky a je realizováno v souvislosti s ekonomickým a politickým charakterem země, s politickými a hospodářskosociálními cíli, o čemž svědčí i v praxi uplatňované systémy financování a poskytování zdravotní péče. Moderní literatura považuje veřejné statky za kategorii důležitou především pro analýzu příčin, forem a důsledků státních zásahů do ekonomiky, pro existenci veřejného sektoru. Vlastní existence veřejného sektoru je pak pokládána za důsledek tržních selhání, neboť objektivní charakter jejich spotřeby vylučuje uplatnění tržního mechanismu v procesu alokace zdrojů. Teoretická východiska diplomantka správně rozpracovává v 1. kapitole své práce. V rámci této kapitoly zmiňuje i další problém kategorizace statků, tj. veřejně poskytovaný statek (viz. Buchanan, Bénárd). V charakteristice statku se pak objevuje způsob jeho spotřeby. Poukazuje tak, že v zájmu dosažení vyšší míry racionality přijímaných rozhodnutí je třeba rozlišovat, zda konkrétní vládní (produkční, distribuční či regulační) aktivita směřuje k odstranění alokační neefektivnosti nebo k distribuční změně. Další

kapitola je věnována vztahu mezi etikou, ekonomii a zdravotní péčí, kterou autorka zdůvodňuje další možná kritéria pro veřejné poskytování zdravotní péče. Téma vztahu teorie a praxe ve VF, vztahu mezi objektivním a subjektivním v procesu rozhodování, které statky, v jaké míře budou poskytovány a financovány z veřejných zdrojů, je těžko uchopitelné v rámci diplomové práce a proto ho diplomantka neřeší.

Možnosti a zapojení soukromého sektoru jsou analyzovány v praktické části práce a to pomocí porovnání možných úspor jednotlivých příjmových skupin obyvatelstva a nákladů na různé typy lékařské péče. Pro tyto účely jsou stanoveny tři příjmové skupiny obyvatelstva, u nichž je porovnávána výše úhrad za vybrané lékařské úkony se dvěma úrovněmi úspor, z nichž jedna odpovídá současné výši příspěvku odváděného do systému dle platné legislativy a druhá zahrnuje vyšší spoluúcast. V této části práce se autorka pohybuje ve zjednodušeném rámci a pracuje pouze s některými myšlenkami, což ji nelze vytýkat, nejsou v rozporu s podmínkami pro vypracování diplomové práce. Za ne příliš definičně jasné považuji pojetí solidarity na str.68, kde diplomantka zaměňuje sociální solidaritu s pojistnou ekvivalencí.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☐	☒	☐
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☐	☒	☐
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	☐	☒	☐
Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

V rámci složitosti problematiky má předložená práce logiku a autorčin styl, rétorika, teoretická východiska, cíle a struktura práce, jakož i práce s literaturou, odpovídají požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Navrhuji známku velmi dobře až dobře podle výsledků obhajoby.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

1. Vysvětlíte rozdíl mezi sociální solidaritou a pojistnou ekvivalencí.
2. Vysvětlíte selhání vládních rolí ve zdravotnictví ČR (str.34).

Navržená známka: **velmi dobře**.....

Datum: 25. 9. 2011.....

.....
Podpis oponentů/ho práce