

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Kateřina Kuželová

Název práce: Strukturální změny, strukturální nezaměstnanost a její řešení na karvinském
trhu práce

Jméno oponenta/ho práce: Petr Houdek

Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
-----	--------------	----------------------

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Popsat Karvinsko, tamní trh práce a "analyzovat efektivnost" politiky zaměstnanosti v komparaci s dalšími regiony v ČR a Polsku, závěry podpořit dotazníkem mezi nezaměstnanými/firmami a agregátními daty o nezaměstnanosti v ČR.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?

☐ ☒ ☐

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?

□ □ □

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?

Je hloubka analýzy dostatečná?

□ □ □

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?

Naplnil/a svůj cíl?

□ □ □

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Pochříchu nedošlo k zapracování výtek z minulého posudku, řada pochybení tak setrvává: text obsahuje stále prostoduché věty typu: "Lidem vznikaly [po revoluci] nové možnosti, např. změna povolání." [13] či "Na trhu práce se zprostředkovává práce, jejíž cenou je mzda, jak kupujícími, tak i prodávajícími.", které jsou navíc i rozváděny: "Trh práce je tvořen tržní poptávkou po práci a tržní nabídkou práce." [3]. Veškerá "teorie" a vůbec obecné koncepty jsou čerpány jen ze základních učebnic, popř. výstupů státní správy. Dojde-li na odborný článek, je napsáno, o čem pojednává, nikoliv jaké jsou jeho metody či závěry (vizte mou otázku níže).

Autorka si plete procenta a procentní body [kupř. 9-10: poklesla-li nezaměstnanost z 13% na 11,4%, poklesla o 1,6 p. b. nebo-li o cca 12%].

Kap. 3 začíná jako turistický průvodce, povšechně text obsahuje zcela zbytečnou statistiku typu, že Karvinsko (region!) se v počtu obyvatel "zařadil na 4. místo po hl. městě Praha, Brně a Ostravě" [20], atp. Sekce o zaměstnavatelých [26] je stále spíše jejich reklamní znělkou.

Problematická podoba dotazníků (pro firmy i uchazeče o zaměstnání) byla řešena již v minulém posudku, takže jen shrnuji, že jde o velmi specifické a nereprezentativní šetření, které vyústilo ve vágní a povšechně intuitivní závěry: firmy nemohou nalézt kvalifikované zaměstnance, nezaměstnaní nemají dostatečnou kvalifikaci a stěžují si na špatný statut a finanční obtíže.

(Nové) Porovnání s Mosteckem a polským regionem je opět jen čistě deskriptivní, textem se linou fráze o nedostupnosti dat a když čtenář čeká - konečně - nějaký analytický závěr, je uvedeno: "Bohužel z důvodu nedostatku potřebných dat nebylo možno takového

srovnání provést. Stejně tak nebylo možné provést srovnání efektivity výdajů na PZ a APZ." [43].

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☒	☐	☐
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☐	☒	☐
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	☐	☒	☐
Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?	☐	☒	☒

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Abstrakt i Úvod jsou stále neinformativní a místo o výsledcích práce hovoří o jejích záměrech. Stylistika je místy hrozivá, kupř. ve využívání jen vedlejších vět: "A ve kterých odvětvích byly největší nárůsty produktivity práce." [2 a často dále] či nemístného trpného rodu: "Ve druhé kapitole se popíše Státní politika zaměstnanosti ..." či mysticko-defetistických tvrzení: "Nic z toho, co bylo zmíněné výše, neumožňuje pochopit problém nezaměstnanosti a najít k němu přijatelné řešení, neboť nezaměstnanost sama o sobě je důsledkem toho všeho." [6]. V PPC nejsou - nepochopitelně - ve větách velká písmena na počátku a tečky na konci. Práce má obecně řadu chyb v interpunkci a několik gramatických chyb typu "osoby viděli" [13], resp. se vzácně vyskytuje nezvládnutí obecné češtiny typu můžou/mohou či díky/kvůli. Vzácně se objevují překlady. Dělení SPL na 6 sekcí je nevhodné. Odborné články v literatuře opět téměř absentují (ač tedy nově autorka vychází alespoň z nějakých).

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch zpracování původní práce):

Opětovně je práce založena na prostém reportování statistik (ilustrativně kupř. str. 40 či 46), přičemž čtenářovi zcela uniká, jaký význam záplava všech těchto dat pro řešení problému má. Jen jelikož došlo k zlepšení oproti přecházející verzi a je vidět jakási snaha o analýzu, uděluji hodnocení "dobře".

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

1. K čemu dospěli Galuščák a Mních [10-11], jaká je jejich metoda a předpoklady?
2. Proč při komparaci Karvinska a Mostecka nevyužíváte poměrový ukazatel "na nezaměstnané", ale "na ekonomicky aktivní obyvatelstvo" [41-2], projevila by se změna na interpretaci výsledků?
3. Mohla byste rozvést, co myslíte pod "zaostal[ý] systém dávek v nezaměstnanosti" [45] u nových členských států EU?
4. Jaké návrhy na zlepšení APZ pro Karvinsko i na základě studie od Klugeho doporučujete, proč?
5. Jak (čistě hypoteticky) byste rozhodla, zda výdaje/dotace na SÚPM (či rekvalifikace) jsou EFEKTIVNÍ [48+]?

Navržená známka: dobře

Datum: 14. 2. 2012

Podpis oponentů/ho práce