VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	**Bc. Daniela Černá**
Název práce:	Komparace daňového základu korporátní daně ve vybraných zemích OECD
Vedoucí práce:	doc. Ing. Lenka Láchová, CSc.
Další informace:	Rok obhajoby: 2010

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	nadprůměrné
- použité metody	průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

- stupeň splnění cíle práce	výborně
- samostatnost při zpracování (nehodnotí oponent)	---------
- logická stavba práce	výborně
- adekvátnost použitých metod	velmi dobře
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	velmi dobře
- stylistická úroveň	výborně
- práce s literaturou včetně citací	výborně
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	velmi dobře

3. Využitelnost výsledků práce pro teorii hodnotím jako průměrnou.

4. Připomínky k práci a komentáře:

Diplomovou práci studentky Bc. Daniely Černé hodnotím jako velmi dobře zpracovanou. Studentka si v úvodu stanovila hlavní cíl práce, ke kterému postupně přidávala dílčí cíle práce. Hlavní cíl práce, kterým bylo: "porovnání legislativní úpravy základu daně z příjmu korporací a vliv této úpravy na daňové zatížení v ČR, v Rakousku a na Kypru", byl splněn. Práce je především popisná, v druhé části práce studentka za pomocí komparativní analýzy přehledně hodnotí rozdíly mezi danou legislativní úpravou. V závěru práce je na fiktivním příkladu provedeno ověření dílčích poznatků v praxi.

Hlavní částí a přínosem práce je přiblížení konstrukce daňového základu korporátní daně ve vybraných zemích OECD, společně se snahou vypíchnout odlišnosti mezi těmito zeměmi a ČR, čehož bylo dosaženo zpracováním velkého množství zdrojových materiálů dostupných převážně v cizím jazyce. Jako velmi zdařilý hodnotím závěrečný praktický příklad, který předchozí popisnou část srozumitelně představuje v praxi. Škoda jen, že v rámci něj nebyla dopočtena úroveň daňového zatížení korporátní daně ve zkoumaných zemích, a to například za pomoci odlišných metod výpočtu daňového zatížení, které byly částečně představeny v předchozím teoretickém textu. Z úhrnného pohledu je práce ucelená a splňuje požadavky na daný typ práce obvykle kladené.

Dále připojuji svoje poznámky k některým částem textu:

1) Na straně 10 a 11 není dostatečně uvedený zdroj textu (možná pouze nevhodně uvedený až na str. 12.).
2) V části práce popisující základy korporátní daně je dle mého názoru text místy nepřehledný, a to především smícháním právní úpravy týkající se řešené problematiky v rámci podnikatelských a nepodnikatelských subjektů. Stejně tak bych použila další subkapitoly pro rozčlenění typologie příjmů v ZD (vynětí, osvobození apod.).
3) Na str. 27 zřejmě došlo k chybě v rámci vymezení daňové uznatelnosti nesmluvních či spíše smluvních pokut.
4) Kapitolu 5.3 zabývající se teorií a analýzou efektivního daňového zatížení bych zařadila před kapitolu 5.2 s modelovým příkladem.

5. Při obhajobě práce navrhuji následující otázky k diskuzi:

1) Jak si vysvětlujete, že je v ČR, proti ostatním porovnávaným státům, kladen tak velký důraz na metodologii výpočtu daňových odpisů?
2) Na str. 58 uvádíte, že v ČR a na Kypru je na základ daně korporací uplatňována pouze jedna lineární sazba daně, kdežto v Rakousku je použito sazeb více. V praktické části se však potvrdilo, že v ČR musíme v rámci daňového zatížení ještě zohlednit zvláštní sazbu daně, nemluvě o existenci odlišné sazby daně pro jednotlivé druhy fondů. Jakým způsobem byste tuto problematiku upravila - zjednodušila Vy?

6. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň výborně nebo velmi dobře.

V Praze dne 30.8.2010

Ing. Alena Hartlová
Katedra veřejných financí, VŠE v Praze