

POSUDEK VEDOUCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studující/ho: Bc. Lucie Strnadová

Název práce: Komparace operačních programů přeshraniční spolupráce: Česká republika –
Polská republika a Česká republika – Svobodný stát Sasko

Jméno a příjmení vedoucí/ho práce: Ing. Josef Žid

Ano Spíše Spíše ne
 ano či vůbec

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Cílem práce je srovnání dvou výše jmenovaných operačních programů z hlediska nastavení implementační struktury a na základě získaných poznatků vyvození závěru, kde jsou jednotlivé procesy nastaveny lépe a co by se mohlo udělat pro zefektivnění operačních programů následujícího programovacího období 2014 – 2020.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?	☒	☐	☐
Zvolil/a metody pro jeho dosažení vhodně?	☒	☐	☐
Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?	☐	☒	☐
Je hloubka analýzy dostatečná?	☒	☐	☐
Využívá autor/ka vědeckých, aktuálních pramenů (z databáze JSTOR apod.)?	☐	☒	☐
Naplnil/a svůj cíl?	☒	☐	☐
Přináší práce k našemu vědění přidanou hodnotu?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práce je rozdělena do dvou částí, z nichž první část je zaměřena na rozvinutí a objasnění problematiky přeshraniční spolupráce v Evropě a České republice. Druhá část práce je zaměřena na komparaci dvou operačních programů, kde je analyzovány a komparovány procesní postupy implementace programu. Z celého textu je patrné, že se autorka seznámila s velmi reprezentativním vzorkem dostupné literatury a internetových zdrojů a ve velké míře čerpala informace i z interních materiálů institucí, a tak mohla ve své práci použít nejaktuálnější poznatky z praxe. Lze konstatovat, že práce má dobrou vypovídací schopnost a její závěry lze použít při vyjednávání a přípravě programů přeshraniční spolupráce v následujícím programovacím období.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☒	☐	☐
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☒	☐	☐
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	☐	☒	☐
Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práci lze po věcné i formální stránce hodnotit jako velmi zdařilou. Z práce je poznat, že autorka věnovala práci dostatečný čas. Při konzultacích se ukázalo, že autorka měla někdy problém nastudované množství informací správně logicky začlenit do textu, aby

informace podávané v práci logicky navazovaly. Drobné připomínky vedoucího práce směřovaly k stylu psaní (zpracování některých odstavců), který nebyl příliš vhodný pro diplomovou práci. Tyto formální nedostatky autorka odstranila, a tak lze předloženou práci označit jako práci, která odpovídá po formální i obsahové stránce nárokům kladených na diplomové práce.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Práce netrpí žádnými nedostatky, které by byly třeba na tomto místě autorce vytknout. Je obsahově kvalitní a formálně na vysoké úrovni.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

- 1) Jakou budoucnost předpovídáte (na základě získaných poznatků) Cíli 1 Konvergence a Cíli 3 Evropská územní spolupráce v následujícím programovacím období?
- 2) Myslíte si, že by se zodpovědnost za řízení operačních programů přeshraniční spolupráce měla více decentralizovat? Tj. přenést funkci Řídícího orgánu např. na ESÚS (Evropské seskupení územní spolupráce)?

Navržená známka: v ý b o r n ě

Datum: 3.9.2010

.....
Podpis vedoucí/ho práce