

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Barbora Válková

Název práce: Region Bílé-Biele Karpaty, Česko - slovenská přeshraniční spolupráce

Jméno oponenta/ho práce: Ing. Vladimír Šourek

Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
-----	--------------	----------------------

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Jako předmět DP byl vybrán Euroregion Bílé-Bíle Karpaty velmi vhodně, neboť jeho aktivity a jejich úspěšnost ve srovnání s ostatními jsou nejbohatší a nejzajímavější.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně? ☒ ☐ ☐

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup? ☒ ☐ ☐

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data? ☒ ☐ ☐

Je hloubka analýzy dostatečná? ☒ ☐ ☐

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů? ☐ ☒ ☐

Naplnil/a svůj cíl? ☒ ☐ ☐

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu? ☐ ☒ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Napsání DP na toto téma je náročným úkolem, neboť kromě dostupné základní literatury je nutné mnoho údajů, vzhledem k rychlému vývoji programu aktualizovat, což je náročné na čas a vyhledávání správných kontaktů relevantních osob v regionu, které údaje mohou poskytnout. (Pokud však údaje nejsou na www). Vzhledem k těmto skutečnostem se autorka DP zhostila jejího napsání úměrně svým možnostem a dosavadním znalostem a nelze ji hodnotit než velmi dobře.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná? ☒ ☐ ☐

Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.? ☒ ☐ ☐

Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☒	☐	☐
---	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? ☐ ☒ ☐

Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním? ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Téma česko - slovenské přeshraniční spolupráce v souvislosti s úlohou EBBK, kterou v něm zastává, dává čtenáři nejenom přehled o aktuálním stavu OPPS SR-ČR 2007-2013, nýbrž obohacuje o vlastní pohled autora na zpracované téma. Vhodně členěná struktura obsahu, kvalita výkladu, logika postupu, vazba obsahu a názvů kapitol, doplnění grafů a tabulek.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

1. Všude v textu opravit název programu. Správně: Operační program přeshraniční spolupráce Slovenská republika - Česká republika 2007 - 2013

2. Str. 34, odst.2: Vágnost Dohody mezi vládou ČR a vládou SR o přeshraniční spolupráci vyplývá z vágnosti Madridské úmluvy, ze které byla odvozena. V době podpisu Dohody už Madridská úmluva svým obsahem byla pro potřeby municipalit apod. subjektů nedostačující. Odlišný právní statut a kompetence česko-slovenských euroregionů není podmíněn touto vágností nýbrž v té době neexistující příslušnou legislativou.
3. Str. 51: Správce FMP u OPPS SR-ČR 2007-2013 není Euroregion Bílé-Biele Karpaty, nýbrž Region Bílé Karpaty. Pouze 2007 - 2010)
4. Str. 48: Správně Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku
5. Str.:45: Ve výčtu subjektů institucionálního zabezpečení chybí Národní orgán programu: Ministerstvo pro místní rozvoj včetně popisu jeho role v programu
6. Str.45: Řídící orgán programu je: Ministerstvo pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja SR

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

1. Jakým způsobem a kde bude DP dále využívána?
2. Jak byl a je úspěšný Euroregion Bílé-Biele Karpaty ve srovnání s ostatními česko - slovenskými euroregiony v realizaci OPPS SR-ČR 2007-2013. (Rozumí se např. počet úspěšně podaných a realizovaných projektů, velkých investičních a i v rámci FMP.) V případě, že ano, proč.
3. Existuje nějaká souvislost mezi OPPS SR-ČR Iniciativy Společenství INTERREG IIIA 2004 - 2006 a OPPS SR-ČR Cíl 3, 2007 - 2013?

Navržená známka: v ý b o r n ě.....

Datum: 7. 9. 2010.....

.....
Podpis oponentů/ho práce