POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení bakalanta: **Jana Štádlerová**

Název práce: **Sociální stratifikace konkrétní kolektivity**

Vedoucí práce: Mgr. Eliška Novotná, Ph.D.

Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální, málo frekventované**
3. Frekventované s dostatkem zdrojů
4. Neaktuální

Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl zcela naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl bez ohledu na jeho naplnění

Struktura práce:
1. Logická – originální
2. **Logická – tradiční**
3. Pro dané téma částečně vhodná
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity nejnovější neběžně dostupné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější běžně dostupné prameny**
3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
4. Slabá, použity zastaralé nebo nevhodné prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá spíše nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy práce:
1. Originální, inspirativní, argumentačně podpořené názory
2. **Ne zcela běžné, argumentačně podpořené názory**
3. Vlastní názory částečně argumentačně podpořené
4. Vlastní názor zcela chybí nebo není argumentačně podpořen

Uplatnění DP v praxi a ve výuce:
1. Práci lze výborně uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu
2. **Práci lze dobře uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu**
3. Práci lze jen částečně uplatnit v praxi nebo ve výuce či výzkumu
4. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu

Formální stránka:
1. Výborná, dodrženy všechny potřebné náležitosti
2. **Velmi dobrá, několik drobných nedostatků**
3. Přijatelná, obsahuje více formálních nedostatků
4. Nevyhovující

Grafická stránka:
1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Nevyhovující

Jazyková stránka	1. Stylistika:	a) **Výborná** b) Velmi dobrá c) Dobrá d) Nevyhovující
	2. Gramatika:	a) **Výborná** b) Velmi dobrá c) Dobrá d) Nevyhovující

Zásadní připomínky k práci:	1.	**nemám**
	2.	mám tyto:

Další hodnocení: Teoretická část je zpracována přehledně, dobrá je práce s literaturou. U tvrzení na konci str. 28 není uveden zdroj. V praktické části autorka zřetelně popisuje zvolené škály (str. 37 – 39). Bohužel si autorka nevyjasnila vztahy mezi grafy (které jsou mylně nazvány stratifikační modely) a schémata (což jsou stratifikační modely u kterých chybí legenda). Cenné je vytvoření celkového stratifikačního modelu (str. 55 – 56). Závěr práce je zbytečně popisný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

	1.	**ano**
	2.	ne

Navrhovaná klasifikace:	1.	**výborně**
	2.	výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
	3.	velmi dobře
	4.	velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
	5.	dobře
	6.	dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
	7.	nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1) **Čím vysvětlujete rozdíl mezi výzkumem zjištěnými stratifikačními modely a modely zkonstruovanými na základě údajů ze Sčítání lidu, např. dle kritéria vzdělání (str. 48 a 58)?**

2) Není celkový stratifikační model, který jste vytvořila na základě výzkumných dat (viz Závěr str. 64) způsoben tím, že jste realizovala nereprezentativní anketu? Nevypadal by v případě realizace reprezentativního sociologického výzkumu jinak (viz předchozí otázka)?

Datum: 25. 04. 2012 Podpis vedoucího práce ……..