

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Martina Hubená

Název práce: Zavedení mýtného v Praze z pohledu zájmových skupin

Jméno vedoucího práce: Ing. a Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

Jméno oponenta práce: Ing. Erik Geuss, Ph.D.

Nad průměr Průměr Pod průměr

Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):

Nakolik je téma práce aktuální?	☐	☐	☒
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Otázky, spojené s dopravou ve velkých městech jsou sice velmi často předmětem veřejných diskusí. Nicméně klíčová je nikoliv odborná, ekonomická argumentace, ale politické rozhodnutí, konsensus, politická prosaditelnost. Hodnotím vysoce pozitivně, že studentka stanovila cílem diplomové práce právě "zmapování politické proveditelnosti", nicméně z hlediska současných prioritních problémů na úrovni hl. města Prahy (např. dobudování obchvatu, záchytných parkovišť a další infrastruktury města) nehodnotím toto téma jako vysoce aktuální.

Hodnocení zpracování tématu studentem:

Jak hluboce autor téma analyzoval?	☐	☒	☐
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	☐	☒	☐
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Autorkou byl problém vhodně analyzován a byly zvoleny účinné metody, aby mohly být splněny cíle zadání řešení problému. Zejména analýza zájmových skupin a využití metody dotazníku, jsou v dané situaci velmi vhodné.

Hodnocení struktury a obsahu práce:

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☐
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☐	☒	☐
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	☐	☒	☐
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Práce řeší velice citlivou oblast konfliktu mezi zájmy jednotlivých definovaných zájmových skupin v oblasti dopravy ve městě Praha. Práce je vhodně logicky strukturována a funkčně vybavena podpůrnými obrázky, grafy a tabulkami. Závěry výzkumu jsou poměrně zřejmé (odmítnutí projektu mýtného, ovšem poukazuje se i na nedostatek informací o projektu) a přiměřené. Velmi kladně hodnotím i množství použitých odborných podkladů.

Hodnocení formy a stylu práce:

Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	☒	☐	☐
Jaká je stylistická úroveň práce?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Formy a styl práce lze považovat za plně přiměřené danému tématu, větší pozornost mohla být věnována stylistické stránce práce a taktéž závěrečné jazykové korektuře.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

Diplomová práce je kvalitně zpracovaná a navrhovaná známka by se měla pohybovat mezi výborně a velmi dobře, v návaznosti na diskusi a zodpovězení otázek při obhajobě.

Otázky:

1. V souvislosti se zásadní podmínkou zavedení mýtného (dokončení obou městských okruhů - viz str. 18) je velmi podstatné, jak se změní dopravní situace a její vnímání jednotlivými zájmovými skupinami. Jak hodnotíte určitou "předčasnost" výzkumu postojů zájmových skupin, které si dnes objektivně nemohou představit Prahu po odvedení tranzitní dopravy na městské okruhy?
2. Uveďte jeden konkrétní příklad, kdy - v případě konkurence zájmových skupin - mohou být "efekty dobývání renty efektivní" (citace - viz str.31)

Navržená známka: velmi dobře.....

Datum: 29.3.2012.....

.....
Podpis oponenta práce