

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Bc. Václav Vozáb
Vedoucí práce:	Ing. Václav Oškrdal
Recenzent práce:	Ing. Michal Bürger
Název práce:	Procesní analýza oddělení řízení a správy nemovitostí obchodního řetězce
Cíl práce (viz zadání):	Cílem diplomové práce je analýza procesů oddělení správy nemovitostí / pronájmů ve vybrané společnosti, vyhodnocení současného popisu procesů, identifikace nekonzistencí, doporučení úprav stávajících dokumentů a navržení konzistentního procesního modelu daného oddělení. Hlavním přínosem je zmapování procesů, identifikace nekonzistencí, návrh jejich úprav a formulace cílového stavu.
Povaha diplomové práce:	praktický projekt (návrh)

V hodnocení používejte stupně 1-4 (výborně / dobře / podprůměrně / nevyhovuje)

Náročnost tématu	
Rozsah / rozvoj teoretických znalostí	2
Originalita tématu	2-3
Uplatnění praktických dovedností	1-2
Rozsah podkladových prací / materiálů	2
Hodnocení věcných aspektů (obsahové stránky) diplomové práce	
Splnění cíle práce	2
Vlastní přínos studenta ke zpracování tématu	1
Množství a kvalita podkladových materiálů	2
Kvalita zpracování podkladových materiálů	2
Logická stavba práce	2-3
Výběr a přiměřenost použitých metod a nástrojů	2-3
Hodnocení formálních aspektů diplomové práce	
Úroveň grafického zpracování	2
Jazyková úroveň, pravopis	1-2
Práce s literaturou, citace, prezentace převzatých materiálů	2
Přístup studenta ke zpracování diplomové práce	
Samostatnost a aktivita při tvorbě diplomové práce	2
Spolupráce s vedoucím diplomové práce	3
Dodržování harmonogramu	3

Navržená známka:	VELMI DOBRĚ
-------------------------	--------------------

Navržená známka není žádnou formou průměru z výše uvedených kritérií, jedná se o celkové hodnocení práce.

V Praze

dne 20. ledna 2013

podpis vedoucího DP

Připomínky k provedení práce:

Ve své rozsahem nadprůměrné práci zpracovává autor dnes velmi časté (dalo by se říci, že do jisté míry „vyčerpané“) téma procesní analýzy, zaměřené konkrétně na oddělení řízení a správy nemovitostí obchodního řetězce.

Práce necílí na vytvoření nových, originálních teoretických konceptů a její těžiště tkví především v praktické části. V teoretické části se objevuje jen málo vlastních autorských myšlenek a/nebo hodnotících soudů, je přehledem obecných východisek procesní analýzy, jakož i standardů, metodik a notací pro modelování procesů. Ideální není řazení kapitoly (jaká je přidaná hodnota kapitoly 1.3.?) ani nastavený terminologický aparát (jaké jsou vazby procesní analýzy, mapování, modelování, optimalizace? jednotlivé prvky obecné „procesní analýzy“ jsou uvedeny na mnoha místech bez vzájemných vazeb – např. 1.2. u popisu BPM, 2. v přehledu dílčích analýz, 2.1 ve formě obecného postupu, 2.3. v postupu procesního mapování ...). Část kapitoly by bylo vhodnější vytěsnit do příloh (např. popis metodik „využívajících procesní analýzu a modelování procesů“ nebo standardy pro modelování procesů), v hodnocení se místy objevují nekonzistence (např. na straně 38 a 39 je pro ARIS označeno provázání se SAPem za výhodu i nevýhodu) nebo vágní soudy (tamtéž - nestrukturované hodnocení přínosů metodik na straně 38).

Praktická část vychází z autorem definované metodiky, založené na revizi metodik popsanych v teoretické části a cílené především na zmapování procesů ve formě procesního modelu. Struktura praktické části však postupu vlastní metodiky neodpovídá, je pouze uvedeno (strana 63), jak byla pro vytvoření výsledné podoby předkládaného modelu využita. Pro samotný popis procesů je využito vcelku standardního vzoru procesu (strana 77); výběr využití notace je proveden (strana 65) bez náležitého okomentování kritérií výběru.

Samotný popis jednotlivých procesů je nejlepší částí práce, prokazuje schopnost autora prakticky aplikovat poznatky poněkud neuspořádaně roztržštěné v předchozích částech práce; je též výrazně srozumitelnější a kompaktnější než zbytek práce. Drobné výhrady mám k nedostatečné definici procesních metrik nebo nevyužití možností notace BPMN (např. na straně 112 je možné využít „časových událostí“ pro zachycení chronologie aktivit). Závěrečné zhodnocení je jasným a správným přesahem k procesní optimalizaci a předznamenává potenciál reálného využití práce.

Spolupráce autora během tvorby práce nebyla vhodně časově rozvržena, práce neprošla dostatečnou kritickou korekturou, což se projevuje zejména nedotažeností teoretické části.

Vzhledem k reálně velmi náročné praktické části se nicméně přikláním k výslednému kladnějšímu hodnocení.

Otázky a témata, které je vhodné doplnit/vysvětlit:

Vysvětlete vazby a rozdíly mezi procesní optimalizací, analýzou a modelováním.

Objasněte kriteria využitá pro hodnocení „standardu pro modelování“ na straně 65.

V případě potřeby pokračujte na další stránce.