

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Petr Kučera

Název práce: Nehoda a náhoda - vliv významných sportovních událostí na nehodovost
bezprostředně po nich

Jméno oponent/ho práce: Miroslav Svoboda

Ano Spíše
 ano Spíše ne
 či vůbec

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Zjistit, zda celorepublikově významné sportovní události mají vliv na nehodovost, zvláště pak pod vlivem alkoholu.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně? ☒ ☐ ☐

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup? ☒ ☐ ☐

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data? ☐ ☒ ☐

Je hloubka analýzy dostatečná? ☐ ☒ ☐

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů? ☒ ☐ ☐

Naplnil/a svůj cíl? ☒ ☐ ☐

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu? ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Celkově vzato se mi práce líbí. Má zajímavou myšlenku, jasnou metodu a srozumitelně popsaný postup práce. Moje připomínky jsou proto spíše dílčí:

- Na str. 15 autor píše, že lidé se chodili dívat na sportovní klání již "od středověku".

Nemyslel spíše starověk? (Zvláště když odkazovaný zdroj pojednává o starověku.)

- Na str. 27 autor píše, že v sobotu je pravděpodobnost nehody vyšší, neuvádí ale, oproti čemu.

- Asi největší potíž výpočtu spočívá v malém rozsahu dat (pokud jde o zápasy). Nedočetl jsem se ale, zda nebylo možné sehnat lokální data. Autor sice v závěru píše, že pak by musel do modelu zahrnout i další lokální proměnné, ale nevidím důvod, proč by to nemohlo fungovat bez těch, které uvádí. (Když zkoumá vliv zápasů, nemusí mu nutně vadit rozdíl v kvalitě silnic, protože ten zůstává stálý.) Zajímalo by mne tedy vysvětlení, proč autor zmíněné lokální proměnné považuje za tak zásadní, že kvůli nim model nezkusil postavit.

- Nezdá se mi úplně kolinearita mezi roky a měsíci (už jen kvůli různému rozsahu).

Nemohl být problém někde jinde?

- V závěru autor uvádí, že relativně větší část prohraných zápasů se hraje o víkend. Jak velká část? Je to pro výsledek signifikantní? Jak by to autor ověřil?

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná? ☒ ☐ ☐

Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.? ☒ ☐ ☐

Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi? ☐ ☒ ☐

Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? ☐ ☒ ☐

Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?



Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

- Kapitola Úvod obvykle nebývá číslována.
- Když autor cituje nějaké práce, odkaz na ně uvádí až poměrně pozdě - viz např. stranu 7, kde je odkaz k citované práci uveden až po dvou odstavcích. Není to nesprávné, ale je to trochu uživatelsky nevstřícné.
- Před znakem procent se má psát mezera, jinak jde o přídavné jméno ("7 %" = "sedm procent", kdežto "7%" = "sedmiprocentní").
- Autor by si neměl plést metodologii s metodou (str. 11).
- U tabulek a grafů chybí uvedení zdroje.
- Číslo poznámky pod čarou se píše až za interpunkční znaménko.
- Některé věty jsou neúplné (souvětí je rozseknuto do dvou vět, aniž by byla upravena jejich stavba), což ztěžuje čtení (viz např. str. 29 na konci).
- Před "než" se píše čárka pouze, když za ním následuje věta.
- V češtině se normálně píše "upravený", nikoli "adjustovaný" koeficient determinace.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Pokud autor uspokojivě zodpoví dotazy vznesené v posudku, myslím, že si práce zaslouží známku výborně.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

Viz výše.

Navržená známka: výborně

Datum: 9. 1. 2013

.....

Podpis oponentů/ho práce