

POSUDEK VEDOUCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Tomáš Jirásek

Název práce: Economists and Minimum Wage Laws

Jméno vedoucí/ho práce: Dan Šťastný

Ano Spíše
 ano Spíše ne
 či vůbec

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Práce mapuje pomocí průzkumu publikovaných článků názory ekonomické profese na minimální mzdu a ukazuje na změny těchto názorů v čase.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně? ☒ ☐ ☐

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup? ☒ ☐ ☐

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data? ☒ ☒ ☐

Je hloubka analýzy dostatečná? ☒ ☒ ☐

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů? ☒ ☒ ☐

Naplnil/a svůj cíl? ☒ ☒ ☐

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu? ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práce svůj cíl jasně definuje, zdůvodňuje použitou metodologii a zpracováním velkého množství článků svůj cíl i naplňuje. Přidanou hodnotou je existence informace o tom, jakou pozici vzhledem k minimální mzdě lze považovat v ekonomické vědě za nejvíce konsensuální, což je informace, kterou doposud nikdo nezpracoval.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná? ☒ ☐ ☐

Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.? ☒ ☒ ☐

Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi? ☐ ☒ ☐

Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? ☒ ☒ ☐

Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním? ☐ ☒ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práce působí sympaticky akademicky svojí přímočarostí a nenafoklým dojmem. Vadou na kráse jsou občasné překlapy, které působí vcelku ledabylým dojmem, podobně jako poněkud nekonzistentní způsob referencí: občas jsou odkazy v hlavním textu, občas v poznámce pod čarou a ještě v závorce (což může být způsobeno technologií zpracování textu ze strany autora). K přehlednosti a prezentaci výsledků by se bývalo hodilo využívat přidělených bodů a jednotlivé dekády hodnotit průměrným skóre (v tabulkách 16 a 19 se to vysloveně nabízí). I abstrakt by mohl být více věnován výsledkům práce.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Práce je specifická tím, že víceméně nijak neoslňuje použitou metodou, pouze spočívá ve zpracování poměrně nevídaného množství článků a dalších materiálů.

Hodnotil bych ji někde na pomezí stupňů výborně a velmi dobře, přičemž víceméně z formálních důvodů a za účelem motivaci pro dobrý výkon u obhajoby si nyní v posudku přikláním spíše k velmi dobře.

Otázky k obhajobě (*alespoň dvě*):

- 1) Proč zrovna 1920-1930 je dekáda bez podtitulu?
- 2) Jak velkou roli v tom skórování hraje subjektivní dojem či ideologické zaměření hodnotitele? Myslíte si, že Card a Krueger by přišli s obdobným výsledkem?

Navržená známka: velmi dobře.....

Datum: 29.1.2013.....

.....
Podpis vedoucí/ho práce