

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Tomáš Jirásek

Název práce: Economists and Minimum Wage Laws

Jméno oponenta/ho práce: Ivo Koubek

Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
-----	--------------	----------------------

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Jedná se dílem o přehledovou studii a dílem o historický pohled na minimální mzdu v názorech ekonomů od počátku 20 století do roku 2010

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?

Je hloubka analýzy dostatečná?

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?

Naplnil/a svůj cíl?

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Autor se odvážně pustil do práce někde na průsečíku dějin ekonomického myšlení, hospodářských dějin a mediálních studií. Text byl nesporně náročná na práci s literaturou, a autor ji odpracoval velmi poctivě.

Při pohledu na podobné výzkumy prováděné v minulosti autor vytvořil mnoho tabulek, které shrnují empirické výzkumy na dané téma, ale ne vždy úplně přehledným způsobem.

Poněkud kuriózně působí tabulka, poskytující výsledky studie o českém pohledu na minimální mzdu. Z tvrzení, které bylo hodnoceno ekonomy zbylo jen "Úroveň uzákoněné minimální mzdy by měla být." Zbytek si má zřejmě čtenář doplnit sám.

Domníval jsem se, že půjde o jakousi meta analýzu předchozích průzkumů, ale nakonec šlo spíše o podobnou vlastní studii autora. V jeho studii trochu chybí, narozdíl od ostatních prací, alespoň nějaký pokus o kvantitativní charakteristiky zjištěných výsledků. Nejvíce práce je ukryto ve 3. kapitole. I když citace jednotlivých ekonomů jsou zajímavou a inspirující četbou, a chápu autorovu touhu nás s nimi přímo konfrontovat v co největší míře, není to úplně šťastné řešení ani pro přehlednost práce, ani pro její spád. Možná by bylo lepší použít nějakou přílohu nebo appendix.

Závěry jsou celkem logické a konzistentní s tím co autor zjistil v předchozí kapitole, ale nejsem si jistý jaký závěr bych si z toho měl odnést. Nejspíš ten, že vlastně stále žádný jasný názor mezi ekonomy není. Určitě jsem ale ocenil, že se v závěrech autor nedopustil žádných vulgárních zjednodušení a zachoval si nadhled.

Definovat přidanou hodnotu zde není úplně jednoduché, ale v historické rovině je to neotřelý a vcelku zdařilý pokus o zmapování vývoje vztahu ekonomů k minimální mzdě.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?

☐	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?

☒	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?

☐	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?

☐	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?

☒	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práce je vcelku logická, ale ne už zas natolik přehledná. Je to troch i povahou tématu.

Grafická podoba i styl psaní mají v zásadě přiměřenou kvalitu. Autor se snažil nechovat aktivisticky v historické práci a tak se vyhýbá polemizování s jednotlivými názory i předkládání svých vlastních. V takovéto práci je to spíš přednost než chyba. Nemohu také neocenit množství načtené literatury

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Text je dostatečně kvalitní k obhajobě diplomové práce, ale pokud by se autor chtěl v budoucnu věnovat minimální mzdě i v postgraduálním studiu, musel by výrazně zrevidovat svůj přístup k tomuto tématu.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

Myslíte si, že ekonom, který uznává negativní efekty minimální mzdy na trh práce je automaticky jejím odpůrcem, nebo alespoň příznivcem určité deregulace v tomto oboru? Co za těchto okolností vyplývá z analýz, kde se ekonomové stavěli souhlasně nebo nesouhlasně k tvrzení "A minimum wage increases unemployment..." o jejich podpoře nebo odmítání minimální mzdy? Pokud by názory ekonomů na minimální mzdu měli více rovin hodnocení jejího vlivu na trh práce (některé pozitivní, jiné negativní), jak byste je (ty ekonomy) uspořádal podle jejich přízně regulaci nebo deregulaci minimálních mezd?

Navržená známka: velmi dobře.....

Datum: 4. 2. 2013.....

.....
Podpis oponující/ho práce