



VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE
FAKULTA MANAGEMENTU V JINDŘICHOVĚ HRADCI
KATEDRA MANAGEMENTU VEŘEJNÉHO SEKTORU

Diplomová práce

L I L Y Č E R N Í K O V Á

2009



VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE
FAKULTA MANAGEMENTU V JINDŘICHOVĚ HRADCI
KATEDRA MANAGEMENTU VEŘEJNÉHO SEKTORU

Soudy jako čistý veřejný statek

VYPRACOVALA:

L I L Y Č E R N Í K O V Á

VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ING. JANA KRBOVÁ, PH.D.

2009

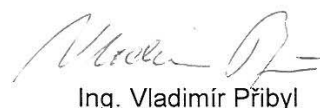
Vysoká škola ekonomická v Praze
Jarošovská 1117/II, 377 01 Jindřichův Hradec

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

pro akademický rok 2006/2007

Název práce: Soudy jako čistý veřejný statek.
Zadání práce: Organizační uspořádání soudů v ČR z hlediska územního uspořádání České republiky; dostupnost služeb.
Jméno studenta: Bc. Lily Černíková
Ročník: 4.
Obor: MANAGEMENT
Vedoucí práce: Ing. Jana Krbová
Katedra: Katedra managementu veřejného sektoru
Termín zadání: 23.6.2006
Termín odevzdání: Dle vyhlášky o průběhu státních závěrečných zkoušek v ak. roce 2006/2007

V Jindřichově Hradci 23.6.2006



Ing. Vladimír Příbyl

proděkan pro pedagogickou činnost

Prohlášení

Prohlašuji, že diplomovou práci na téma „Soudy jako čistý veřejný statek“ jsem zpracovala samostatně a že jsem vyznačila prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpala, způsobem ve vědecké práci obvyklým.

Lily Černíková

V Českých Budějovicích, dne 25. června 2009

podpis:.....

Poděkování

Děkuji vedoucí diplomové práce Ing. Janě Krbové, Ph.D. za podnětné rady a odborné vedení, které mi poskytla při vypracování této práce. Dík patří i pracovníkům správy Krajského soudu v Českých Budějovicích za spolupráci a zapůjčení studijních materiálů. V neposlední řadě bych ráda poděkovala „klientům“ krajského soudu za jejich ochotu a spolupráci při prováděných výzkumech.

Anotace

Diplomová práce definuje soudy jako čisté veřejné statky. Zabývá se začleněním soudů mezi státní moci, pojednává o soudech z hlediska výkonu státní správy. Upozorňuje na problém soustavy soudů, která z hlediska územního nekoresponduje s územním rozdělením České republiky a na toto zároveň navazuje výzkumem dopravní obslužnosti soudů. Následně zkoumá problematiku poskytování služeb soudy a spokojenost občanů s těmito službami.

Obsah

ÚVOD.....	3
<u>I. TEORETICKO METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA.....</u>	6
<u>1. ORGANIZACE SOUDŮ A SYSTÉM FUNGOVÁNÍ.....</u>	7
1.1. CHARAKTERISTIKA JUSTICE.....	8
1.2. ORGANIZACE SOUDŮ Z HLEDISKA ÚZEMNÍHO USPOŘÁDÁNÍ	15
1.3. ÚKOLY SOUDŮ.....	17
1.4. STÁTNÍ SPRÁVA SOUDŮ	18
1.5. POSKYTOVANÉ SLUŽBY.....	20
1.6. FINANCOVÁNÍ	24
<u>2. SOUDY JAKO ČISTÝ VEŘEJNÝ STATEK.....</u>	27
2.1. ČLENĚNÍ STATKŮ.....	29
2.2. SMÍŠENÝ VEŘEJNÝ STATEK.....	31
2.3. ČISTÝ VEŘEJNÝ STATEK	31
2.4. CHARAKTERISTIKA SOUDŮ JAKO ČISTÉHO VEŘEJNÉHO STATKU	32
<u>3. METODIKA VÝZKUMŮ.....</u>	34
3.1. DRUHY VÝZKUMŮ A VÝZKUMNÉ METODY	34
3.2. VÝZKUM V OBLASTI FUNGOVÁNÍ SOUDŮ	36
3.3. DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST A DOSTUPNOST	36
<u>II. DOSTUPNOST A KVALITA SLUŽEB SOUDŮ.....</u>	38
<u>4. ZKOUMÁNÍ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI SOUDŮ</u>	40
4.1. VLASTNÍ VÝZKUM DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI.....	40
4.2. VÝSLEDKY VÝZKUMU.....	41
<u>5. ANALÝZA SPOKOJENOSTI OBČANŮ</u>	48
5.1. PROJEKT PRŮZKUMU SPOKOJENOSTI	48
5.2. REALIZAČNÍ FÁZE PRŮZKUMU	49
5.3. DOTAZNÍK A JEHO KONSTRUKCE	49
5.4. DOTAZOVÁNÍ	50
5.5. VÝSLEDKY ANALÝZY SPOKOJENOSTI OBČANŮ S DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTÍ NA KRAJSKÉ SOUDY	50
5.6. VÝSLEDKY ANALÝZY SPOKOJENOSTI OBČANŮ S POSKYTOVANOU SLUŽBOU KRAJSKÝCH SOUDŮ	58
5.7. ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ SPOKOJENOSTI OBČANŮ S POSKYTOVANOU SLUŽBOU KRAJSKÝCH SOUDŮ	68

<u>ZÁVĚR.....</u>	<u>70</u>
<u>LITERATURA.....</u>	<u>73</u>
<u>SEZNAM ZKRATEK.....</u>	<u>77</u>
<u>SEZNAM TABULEK, GRAFŮ A OBRÁZKŮ</u>	<u>78</u>
<u>PŘÍLOHY</u>	<u>80</u>

ÚVOD

Hlavním cílem diplomové práce bylo uskutečnit základní průzkum dostupnosti služeb soudů z hlediska územního uspořádání soudů v ČR. Dílčí cíle byly pak stanoveny takto: zjistit spokojenost občanů s dopravní obslužností na soudy; zjistit spokojenost občanů s poskytovanými službami na soudě.

Diplomová práce je rozdělena na úvod, teoretickou část, praktickou část a závěr. V úvodu je seznámení s cíly diplomové práce, strukturou práce a výzkumem. Teoretická část má tři kapitoly. První kapitola se zabývá organizací soudů a systémem fungování. Nejdříve je definován systém dělby moci v České republice, který je tvořený orgány zákonodárné, výkonné a soudní moci. Naproti tomu je definována veřejná správa a subjekty, které jí zabezpečují a to: státní správa, veřejná správa a ostatní veřejná správa. Na základě těchto poznatků došlo k zařazení soudů, respektive správy soudů. Soudy se podílejí při výkonu státní správy a to právě při výkonu správy soudů. Správa soudů tedy zároveň patří pod výkonnou moc. Toto zařazení bylo nutné si uvědomit, jelikož tato diplomová práce si nedává za úkol hodnotit soudy z hlediska kvality soudnictví, ale ze strany kvality správy soudů. Na toto dále navazuje kapitola organizace soudů, systém jejich fungování a přehled jejich základních poskytovaných služeb. Organizace soudů z hlediska územního uspořádání je do jisté míry problematická. Kraje, dosud existující jako územní celky, vznikly vyhlášením Zákona č. 36/1960 Sb., o územním členění státu. Z právního hlediska tyto územní celky existují dosud, v současné době jsou jen územními jednotkami, podle nichž však jsou stále organizovány právě soudy. Samosprávné kraje vznikly 1. ledna 2000. V současnosti je 14 samosprávných krajů. Pokud se ale podíváme na organizaci soudů, tak dosavadní zákon o soudech a soudcích počítá pouze s osmi krajskými soudy v sídlech původních krajů dle starého modelu krajského uspořádání. Nové zřízení 14 krajů se nepromítlo do uspořádání soudní soustavy. Tato nevyváženost je do jisté míry odstraněna zřízením poboček krajských soudů. Druhá kapitola teoretické části se zabývá definováním soudů jako čistého veřejného statku. Pro čistý veřejný statek je charakteristické nevylučitelnost ze spotřeby a nerivalita spotřebitele. Na základě rozboru těchto charakteristik je vydefinován soud jako čistý veřejný statek (z hlediska dostupnosti a poskytování služeb). Poslední třetí kapitola teoretické části se zabývá metodikou výzkumů. Definuje kvantitativní a kvalitativní výzkum. V současné době velice často dochází ke kombinaci

těchto výzkumů. Takovýto výzkum se pak nazývá smíšený výzkum. Výzkumnými metodami výzkumů je potom dotazník, pozorování, rozhovor a analýza dokumentů. Po definování, co je to výzkum a metody výzkumu, se diplomová práce zabývá, co vlastně lze sledovat v souvislosti se soudy. Výzkum se může ubírat dvěma směry a to zkoumání výkonu soudů a správy soudů. Výzkum týkající se výkonnosti soudů je posuzování kvality soudnictví (kvalita rozhodování, rychlost a kvalita práce soudců, počet průtahů v řízení, výkonnost soudů a soudců atd.). Naproti tomu výzkum týkající se správy soudů může posuzovat např. dostupnost soudů, informovanost občanů, kvalitu poskytovaných služeb atd. Diplomová práce se zabývá pouze výzkumem ze strany správy soudů. Jelikož v rámci ČR nebyl proveden žádný zásadní výzkum, který by se zabýval výzkumem dopravní obslužnosti a kvalitou poskytovaných služeb v souvislosti se soudy jako čistými veřejnými statky, tato diplomová práce se zabývá právě tímto výzkumem. Z hlediska dopravy je možno definovat dopravní obslužnost a dopravní dostupnost. Dopravní obslužnost patří mezi oblasti, o které se zajímá veřejná správa. Dopravní obslužnost zajišťuje, že se lidé budou moci dostat do místa svého pracoviště, do škol, za kulturou a také za úřady. Dopravní obslužnost je vztahována k veřejné dopravě (v České republice mezi jednotlivými městy je výhradně autobusová a vlaková). Naproti tomu dopravní dostupnost je chápána jako geografická charakteristika území, které je vyjadřována např. metrickými mírami a je vztahována např. k cestováním autem, a proto se diplomová práce věnuje dopravní obslužnosti.

Na teoretickou část navazuje druhá část diplomové práce a to praktická část, která je rozdělena na dva výzkumy a to: výzkum dopravní obslužnosti; analýzu spokojenosti občanů s poskytovanými službami soudů. Diplomová práce se zaměřuje na kvalitativní výzkum. V první části týkající se dopravy byl použit kvalitativní výzkum, kdy se zjišťoval počet a kvalita jednotlivých spojení (počet spojení byl zjišťován pomocí jízdních řádů a kvalita pomocí dotazníkového šetření, kdy se prováděla jeho následná analýza). V druhé části týkající se analýzy spokojenosti občanů, se taktéž jednalo o kvalitativní výzkum pomocí dotazníkového šetření.

Hodnocení úrovně dopravní obslužnosti proběhlo u Krajského soudu v Českých Budějovicích a u Krajského soudu v Hradci Králové. Krajský soud v Českých Budějovicích byl vybrán z důvodu, že zde pracuji. Krajský soud v Hradci Králové byl vybrán dle kritérií, které byly, aby soud krajský soud geograficky nebyl vedle Jihočeského kraje, a aby objem žalob byl přibližně na stejné úrovni jako u Krajského

soudu v Českých Budějovicích. Zkoumána byla kvalita dopravních vazeb uskutečňovaných hromadnou veřejnou dopravou z měst působících okresních soudů náležící pod určené krajské soudy. Počet spojení byl zjišťován v elektronické databázi jízdních řádů IDOS. Byl zjišťován počet spojů vlakem, autobusem a kombinací vlaku a autobusu současně. Zároveň byla zjišťována kvalita spojení, tj. zda se jednalo o přímý spoj, o spoj s jedním, dvěma či třemi a více přestupy a také, kolik byla i průměrná doba spojení. Tato část průzkumu byla doplněna o výsledky z průzkumu analýzy spokojenosti občanů. Zde se jednalo o kvalitativní výzkum formou dotazníku. Dotazník byl rozdělen na dvě části. První část se zabývala dopravní obslužností a druhá část byla zaměřená na kvalitu služeb poskytovaných na soudě. V první části dotazníku bylo šest otázek, z toho jedna byla rozdělena na dalších pět otázek (tvrzení), které měli respondenti ohodnotit podle stupnice od jedné do pěti (od nejlepší po nejhorší). Poslední otázka byla zvolena tak, že se mohli respondenti volně vyjádřit k dopravní obslužnosti. V druhé části dotazníku byly otázky rozděleny do čtyř částí. První část zahrnovala všeobecnou otázku a to v jaké pozici byl respondent na soudě (advokát, žalobce, žalovaný, atd.). Další otázky byly rozděleny podle oblastí služeb a to na oblast týkající se poskytování informací (soudní kanceláře), oblast elektronického podání a poslední oblast týkající se ostatních služeb. Pomocí nashromážděných dat a informací, proběhlo vyhodnocení výzkumu, které je v diplomové práci zpracováno pomocí tabulek a grafů, které jsou doplněny o slovní popis a zároveň o jednotlivé postřehy, které vyplynuly v rámci výzkumu. Během výzkumu se vyskytly určité problémy, např. se sháněním jednotlivých osob pro anketu. Další problém byl, že zde bylo velké množství dat (textu) a byla zde obava, aby se něco neopomnělo, nevypustilo se něco, co by bylo zrovna důležité, a nakonec zda zpracovávané informace budou mít dobrou vypovídací schopnost.

I. T E O R E T I C K O

M E T O D O L O G I C K Á V Ý C H O D I S K A

Soudnictví je samostatná a specifická činnost státu a je vykonávána samostatnými a nezávislými soudy. Význam soudnictví je nesporný a to z důvodu, že hlavním úkolem soudnictví je poskytování ochrany porušeným a ohroženým právům fyzických a právnických osob či státu. Moc soudní, včetně moci zákonodárné a výkonné, je součástí tzv. systému dělby moci v ČR. Soudní moc v ČR je nezávislá, není tedy ze své činnosti odpovědná žádné jiné moci. Ústavou je výslovně zaručena nezávislost výkonu soudcovské funkce; tzn., nesmí být ohrožena nestrannost soudců a do jejich činnosti nesmí nikdo zasahovat. Správa soudnictví je vykonávána mocí výkonnou (zajišťování personálního a materiálního vybavení). Soustavu obecných soudů tvoří nezávislé okresní, krajské a vrchní soudy, které pečují o ochranu práv a jako jediné mají oprávnění rozhodovat o vině a trestu za prokázaný trestný čin. Nejvyšší správní soud dbá na dodržování zákonnosti soudů všech úrovní. Ochrannou ústavnosti se zabývá Ústavní soud, který je sice součástí moci soudní, stojí však samostatně mimo soustavu obecných soudů. Soudy lze zařadit mezi veřejné statky. Veřejné statky je takové zboží či služby, které slouží k uspokojování veřejných potřeb a jsou skoro vždy užitečné celé společnosti. Veřejné statky zároveň neprocházejí trhem. Správu soudnictví lze zařadit mezi veřejné statky. Úkolem správy soudnictví je vytvářet soudům podmínky k řádnému výkonu své činnosti po stránce organizační, hospodářské, personální a dohlížet na plnění svěřených úkolů.¹ Mezi plnění svěřených úkolů lze zařadit i úkol poskytování služeb (např. nahlížení do spisů, poskytování informací, atd.).

¹ Duben, R. *Ekonomika veřejného sektoru I*. Vydání první. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze, 2001. 255 s. ISBN 80-245-0159-7.

1. ORGANIZACE SOUDŮ A SYSTÉM FUNGOVÁNÍ

Česká republika je ústavní stát. To znamená, že je státem, který má nejen ústavu, ale zároveň má také vytvořen jednotný právní řád. Tudiž je tvůrcem právní normy a je založen na ústavnosti. Ústava představuje právní základ každého státu. Dne 16.12.1992 byla schválena Ústava ČR² jako ústavní zákon České národní rady s účinností od 1.1.1993. V úvodních ustanoveních upravuje základní principy ústavního systému republiky, jako jsou demokratický základ státnosti, politický systém, princip soudní ochrany základních práv a svobod, a atributy svrchovanosti státu, jako jsou státní území, státní občanství, hlavní město a státní symboly.³ Stěžejním předmětem ústavní ústavy je systém dělby moci v ČR, tvořený orgány moci zákonodárné, výkonné a soudní. Toto rozdělení má být zárukou a ochranou svobody občanů před státem.

Zákonodárná moc v České republice je představována Parlamentem České republiky. Je tvořen dvěma komorami a to Poslaneckou sněmovnou (200 poslanců) a Senátem (81 senátorů). „*Parlament je ústavním představitelem zákonodárné moci v obecném pojetí normotvůrce a současně ústavodárcem.*“⁴ V tomto smyslu je výlučným ústavodárcem a zákonodárcem a v těchto pravomocích je nezastupitelný. Neexistují věci, které by nemohly být ústavním zákonem nebo zákonem upraveny, ale není možno měnit podstatné náležitosti demokratického právního státu.⁵ Mezi pravomoci Parlamentu například patří pravomoc zákonodárná, pravomoc ustavující, kontrolní, pravomoc rozhodovat o věcech týkající se státní suverenity, ústavních zákonech a změnách hranice, pravomoc o lidských právech a základních svobodách, pravomoc vyhlášení válečného stavu a vyslání ozbrojených sil mimo území ČR.⁶ **Výkonná moc** je tvořena prezidentem, vládou České republiky a orgány státní správy (ministerstva a jiné správní úřady, státní zastupitelství, NKÚ, ČNB). Vláda se skládá z předsedy vlády, místopředsedů a ministrů. Je kolegiálním orgánem, který rozhoduje ve sboru formou

^{2,3} Zákon č. 1/1993 Sb. – Ústava České republiky. In *Ústava ČR, Listina základních práv a svobod podle stavu k 1.12.2007*. Ostrava: Sagit, 2007. ISBN 80-7208-617-7.

⁴ KLÍMA, K. – *Encyklopedie ústavního práva*. 1. vydání. Praha: Aspi a.s., 2007. 776 s. ISBN 978-80-7357-295-2.

⁵ Tento zákaz má na mysli čl. 9 odst. 2 Ústavy ČR - Změna podstatných náležitostí demokratického právního státu je nepřípustná.

⁶ FILIP, J. – *Ústavní právo I: - Základní pojmy a instituty. Ústavní základy ČR*. 3. vydání. Brno: Masarykova univerzita a Doplněk, 1999. 535 s. ISBN 80-7239-036-8.

usnesení (k přijetí usnesení je třeba nadpoloviční většiny členů vlády). Podle čl. 78 Ústavy je vláda oprávněna k provedení zákona a v jeho mezích vydávat nařízení. Vláda není jinak ve své výkonné působnosti omezena. Její věcná správní působnost je však konkrétně stanovena zákony. V rámci veřejné správy plní funkci řídicí, koordinační a kontrolní. Svou řídicí činnost uplatňuje vláda vůči přímým nebo nepřímým vykonavatelům státní správy. V ostatních případech usměrňuje činnost nepodřízených nositelů veřejné správy (např. obcí, krajů, vysokých škol) především vydáváním nařízení, vládní politikou (zejména finanční), koordinačními poradami apod. Významné je právo podávat Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR návrhy zákonů. Vládě jediné z orgánů výkonné moci se dostává ústavního práva zákonodárné iniciativy.⁷ **Soudní moc** působí vůči zákonodárné moci jako kontrola ústavnosti, vůči výkonné moci jako kontrola jejich konkrétních rozhodnutí. Ústava ČR upravuje ve čtvrté hlavě soudní moc jako zvláštní a jednotný typ státní moci. Možnost vydávat konstitutivní vynutitelná rozhodnutí ve sporech a v otázce viny a trestu, je výhradně svěřena Ústavou ČR státu, a nemohou ji vykonávat žádné jiné (nestátní či jinak soukromé) subjekty. Bezvýhradným společným rysem této moci je její nezávislost a nestrannost na jakýchkoliv jiných subjektech (čl. 82. Ústavy ČR). Odlišují se dva typy ústavního poslání při výkonu soudní moci a sice soudní ochrana ústavnosti (čl. 83 Ústavy ČR) a poskytování ochrany právům (čl. 90 Ústavy ČR). V tom smyslu se rozlišují dva typy orgánů plnící tato ústavní poslání a sice Ústavní soud a soudy. Zatímco Ústavní soud je v systému soudnictví orgánem výlučným, soudy (obecné) tvoří vertikální soustavu.⁸

1.1. CHARAKTERISTIKA JUSTICE

Veřejná správa je základním pojmem správního práva a neexistuje žádná jednotná definice veřejné správy. Lze říci, že veřejná správa aktivně organizuje a řeší nejrůznější společenské situace. Lze ji obecně vymezit jako správu veřejných záležitostí vykonávanou subjekty veřejné správy a jejich orgány. Prostřednictvím veřejné správy se zabezpečují veřejné úkoly a veřejná správa vytváří předpoklady pro jejich realizaci a současně ji také uskutečňuje. Veřejná správa jako systém se pak vymezuje podle subjektů, které ji zabezpečují jako **státní správu** a **veřejnou samosprávu** (územní samosprávu a zájmovou samosprávu) a **ostatní veřejnou správu** (část veřejné správy,

⁷ HENDRYCH, D. – *Správní věda: teorie veřejné správy*. 1. vydání. Praha: Aspi, a.s., 2003. 196 s. ISBN 80-86395-86-3.

⁸ KLÍMA, K. – *Encyklopedie ústavního práva*. 1. vydání. Praha: Aspi a.s., 2007. 776 s. ISBN 978-80-7357-295-2.

kteřá není vykonávána státem ani územní samosprávou a jedná se o instituce se specifickým postavením), přičemž se vzájemně doplňují a prolínají. *Státní správa je vymezována především jako organizující a mocensko-ochranná činnost státu (také ale zabezpečuje a vykonává řadu dalších funkcí, např. provádí zákony a realizuje služby veřejného zájmu), zabezpečovaná ve veřejném zájmu, která má především výkonný, podzákonný a nařizovací charakter.*⁹ Na výkonu státní správy se podílejí **soudy** při výkonu správy soudů. Správu soudů zabezpečuje ministr spravedlnosti prostřednictvím předsedů jednotlivých soudů. Předsedové soudů zabezpečují chod soudů po stránce personální, organizační a materiální. Správa soudů je tedy věcí výkonné moci (zajišťování personálního a materiálního vybavení).

SOUSTAVA OBECNÝCH SOUDŮ

Organizaci soudů můžeme chápat jako soustavu obecných soudů. Součástí organizační struktury je otázka vnitřního uspořádání soudů, vzájemné vztahy mezi soudy, vztahy mezi soudy s dalšími orgány a problematiky státní správy soudů.¹⁰ Hlavní zásady činnosti soudů, soustavu soudů, organizaci a činnost soudů aj. upravuje v České republice zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů.¹¹ Ústava ČR zavedla čtyřstupňový systém soudů. Postupně se v zákonech definovaly okresní a výjimečně i krajské soudy jako soudy nalézací, krajské a vrchní soudy jako soudy odvolací a nejvyšší soudy jako soudy, které rozhodováním o mimořádných opravných prostředcích zejména přispívají ke sjednocování judikatury.¹² Soustavu soudu tvoří (schéma viz příloha č. 1 – Systém soudů v ČR):

- Nejvyšší soud (čtvrtý stupeň)
- Nejvyšší správní soud
- Vrchní soudy (třetí stupeň)

⁹ HORZINKOVÁ, E. – NOVOTNÝ, V. *Základy organizace veřejné správy v České republice*. Vydání první. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. 234s. ISBN 978-80-7380-096-3.

¹¹ Zákon č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích). In *Soudy a soudci, advokáti, notáři, znalci a tlumočníci podle stavu k 9.5.2006*. Ostrava: Sagit, 2007. ISBN 80-7208-563-8.

¹² *Vnější a vnitřní organizace soudů* [online]. c.1999, poslední revize ? [cit. 2007-11-10]. Dostupné z: <http://rozscoud.cz/index.php?id_stranky=33>.

- Krajské soudy (druhý stupeň)
- Okresní soudy (první stupeň)

Soudy rozhodují ve věcech týkajících se práva a povinností osob, ať už fyzických nebo právnických, či státu. **Civilní soudnictví** zajišťuje rozhodování sporů mezi stranami. Příslušný zákon stanoví, že úkolem soudů v této oblasti je rozhodování o právech, povinnostech a právem chráněných zájmech fyzických a právnických osob a státu. Občanský soudní řád pak stanoví, že v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy věci, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných, družstevních, jakož i z obchodních vztahů, pokud je neprojednávají a nerozhodují jiné orgány. V rámci civilního soudnictví můžeme rozlišovat soudnictví obchodní a soudnictví pracovní. **Trestní soudnictví** zajišťuje ochranu společnosti rozhodováním o vině, a je-li tato zjištěna, tak rovněž rozhodování o trestu. Ústava hovoří o rozhodování o vině obžalovaného a ukládání zákonem stanovených trestů, případně jiných opatření. Stát zde tedy, kromě plnění funkce řešení právních konfliktů, plní i funkci, kterou lze charakterizovat jako ochrana společnosti proti kriminalitě. V rámci trestního soudnictví můžeme rozlišovat také například oblast soudnictví týkající se mládeže. **Správní soudnictví** zajišťuje přezkoumávání rozhodnutí vydaných správními orgány ve správním řízení, což je vlastně prostředek před nezákonným rozhodnutím veřejné správy. Soudy tedy v tomto případě řešením právních konfliktů omezují exekutivu¹³, exekutivní funkci státu. **Ústavní soudnictví** zajišťuje rozhodování o ústavnosti zákonů a zákonnosti jiných právních předpisů, případně individuálních právních aktů a řešení právních konfliktů se v tomto případě promítá do oblasti zákonodárné funkce státu.¹⁴

Před zákonem i před soudem jsou si všichni rovni a každý má právo na soudní ochranu svých práv, svobod a právem chráněných zájmů. Nikdo nesmí být odňat svému soudci a každý může jednat před soudem ve svém mateřském jazyce. Řízení před soudem jsou zásadně ústní a kromě výjimek stanovených zákonem¹⁵ jsou veřejná. Rozsudky se vyhláší jménem republiky a to vždy veřejně. O tom, zda je možné v průběhu jednání soudu filmovat, či fotografovat, rozhoduje předseda senátu. Zrovna tak rozhoduje o možnosti uskutečnit zvukový nebo obrazový přenos soudního jednání. Do soudní

¹³ Výkonná moc, vláda.

¹⁴ Duben, R. *Ekonomika veřejného sektoru I*. Vydání první. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze, 2001. 255 s. ISBN 80-245-0159-7.

¹⁵ Např. hlavní líčení a veřejné zasedání v řízení proti mladistvým je zásadně neveřejné - § 54 zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže.

budovy je zakázán vstup se zbraní. Tento zákaz neplatí pro příslušníky ozbrojených sborů, kteří jsou ve službě.¹⁶

Samostatné postavení má Ústavní soud, který dohlíží na dodržování ústavnosti. Posuzuje soulad zákonů a všech mocenských rozhodnutí s Ústavou ČR. Ústavní soud je upraven samostatným zákonem č. 182/1993 Sb., ze dne 16. června 1993, o Ústavním soudu.

I. stupeň

Základním stupněm jsou **okresní soudy**. Jsou příslušné k projednávání všech otázek soudní příslušnosti, pokud nejsou svěřeny soudům vyšších stupňů nebo jinému orgánu. V otázkách správního soudnictví rozhodují jen při přezkoumávání rozhodnutí o přestupcích nebo stanoví-li to zákon.¹⁷ Okresní soud se skládá z předsedy soudu, místopředsedy nebo místopředsedů soudu, předsedů senátů a dalších soudců a přísedících¹⁸. Rozhodují v senátech (soudce a dva přísedící) nebo samosoudcem. Předsedy senátů jmenuje předseda příslušného krajského soudu.¹⁹

II. stupeň

Krajské soudy rozhodují jako soudy druhého stupně ve věcech, v nichž rozhodovaly v prvním stupni okresní soudy. Mohou rozhodovat jako soudy prvního stupně a to ve věcech závažných trestních činů a v občanských věcech tam, kde to stanoví § 9 občanského soudního řádu, nebo ve věcech správního soudnictví.²⁰ Krajský soud se skládá z předsedy soudu, místopředsedů soudu, předsedů senátů, dalších soudců a přísedících. Senát (soudce a dva přísedící) rozhoduje-li se v I. instanci v trestních věcech; předseda a dva soudci v ostatních věcech (odvolací řízení). Samosoudci rozhodují v případech stanovených zákony o řízení před soudy.²¹ Samosoudcem je

¹⁶ Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3.12.2001, č.j. 505/2001 Org kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy. Praha: Ministerstvo spravedlnosti. 2007. 157 s.

¹⁷ PAVLÁK, M. *Nauka o veřejné správě*. 2. přepracované vydání – dotisk. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2002. 55 s. ISBN 80-7082-782-3.

¹⁸ Účast lidu na výkonu soudní moci. Přísedícím se může stát každý český státní občan se způsobilostí k právním úkonům a bezúhonný. Jeho zkušenosti a vlastnosti musí skýtat záruku, že bude funkci řádně zastávat. (nauka o veř. správě)

¹⁹ Zákon č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích). In *Soudy a soudci, advokáti, notáři, znalci a tlumočníci podle stavu k 9.5.2006*. Ostrava: Sagit, 2007. ISBN 80-7208-563-8.

²⁰ JIRSA, J., et al. *Stručný soudní průvodce*. První vydání. Praha: Havlíček Brain Team, 2006. 71 s. ISBN 80-903609-2-0.

²¹ Samosoudci většinou rozhodují v obchodních věcech.

předseda senátu nebo soudce.²² Krajské soudy rozhodují v I. instanci zejména v těchto věcech: ochrana osobnosti, autorská práva, konkurz a vyrovnání – nyní. insolvenční zákon, v závažnějších trestních činech. Ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti pravomocným rozhodnutím orgánu veřejné správy a o odvoláních proti rozhodnutí správních orgánů.

III. stupeň

Vrchní soudy mají sídlo v Praze a Olomouci. Rozhodují zpravidla jako soudy druhého stupně ve věcech, v nichž rozhodovaly v prvním stupni krajské soudy. Jako soudy prvního stupně rozhodují v řízení ve věcech soudců a státních zástupců (kárná odpovědnost či nezpůsobilost k výkonu funkce).²³ Vrchní soud se skládá z předsedy soudu a místopředsedů soudu (jmenuje ministr spravedlnosti), předsedů senátů a dalších soudců. Rozhodovací činnost vykonávají soudci. Předseda a místopředsedové vrchního soudu vykonávají kromě rozhodovací činnosti také státní správu. Předsedové navíc organizují a řídí činnost senátů. Vrchní soud rozhoduje v senátech složených z předsedy senátu a dvou soudců, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.²⁴

IV. stupeň

Nejvyšší soud je vrcholný soudní orgán. Sídlem Nejvyššího soudu je Brno. Nejvyšší soud je orgán soudního typu na jiných státních orgánech nezávislý a zároveň je vrcholným soudním orgánem tzn., završuje na nejvyšším stupni soudní soustavu a ve stanovených případech rozhoduje jako konečná instance. Rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích proti rozhodnutí vrchních soudů. Dále rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou.²⁵ Důležitou činností je sledování a vyhodnocování pravomocných rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů. Nejvyšší soud se skládá z předsedy soudu a místopředsedy soudu (jmenuje prezident republiky bez kontrasignace²⁶), předsedů kolegií, předsedů senátů a dalších soudů. Předseda a místopředseda Nejvyššího soudu

²² Zákon č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích). In *Soudy a soudci, advokáti, notáři, znalci a tlumočníci podle stavu k 9.5.2006*. Ostrava: Sagit, 2007. ISBN 80-7208-563-8.

²³ JIRSA, J., et al. *Stručný soudní průvodce*. První vydání. Praha: Havlíček Brain Team, 2006. 71 s. ISBN 80-903609-2-0.

²⁴ JIRSA, J., et al. *Stručný soudní průvodce*. První vydání. Praha: Havlíček Brain Team, 2006. 71 s. ISBN 80-903609-2-0.

²⁵ U vrchních soudů nejsou přísedící.

²⁶ Podpis další osoby, bez něhož je urč. listina neplatná, spolupodpis. – Zdroj: Slovník cizích slov.

vykonávají kromě rozhodovací činnosti také státní správu Nejvyššího soudu v rozsahu stanoveném zákonem o soudech a soudcích.^{27, 28}

Nejvyšší správní soud

Nejvyšší správní soud sídlí v Brně. Je vrcholným soudním orgánem ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví. Ve správním soudnictví poskytují krajské soudy a Nejvyšší správní soud ochranu veřejným subjektivním právům fyzických a právnických osob. Nejvyšší správní soud v rámci této ochrany především dbá o zákonnost a jednotu rozhodování krajských soudů a správních orgánů tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech směřujících proti pravomocným rozhodnutím krajských soudů ve správním soudnictví, jimiž se stěžovatelé domáhají zrušení napadených rozhodnutí. Tato ochrana proti nezákonným rozhodnutím správního orgánu je dále nově doplněna o ochranu před jeho nečinností a před nezákonnými zásahy správního orgánu. Nejvyšší správní soud dále rozhoduje ve věcech volebních, ve věcech rozpuštění politických stran a politických hnutí, pozastavení nebo znovuoobnovení jejich činnosti a o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části pro rozpor se zákonem. Do pravomoci Nejvyššího správního soudu patří rovněž rozhodování o některých kompetenčních sporech mezi orgány veřejné správy. Mimoprocesními prostředky k zajištění jednoty a zákonnosti rozhodování soudů ve správním soudnictví jsou stanoviska, zaujímaná kolegií či plénem Nejvyššího správního soudu. K zajištění jednoty rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu může pak rozšířený senát tohoto soudu přijímat zásadní usnesení. Nejvyšší správní soud se ve své činnosti řídí předpisy upravující organizaci, pravomoci a řízení před NSS.²⁹

ÚSTAVNÍ SOUD

Ústavní soud je součástí moci soudní, stojí však samostatně mimo soustavu obecných soudů. Nepatří tudíž do soustavy soudů. Má vlastní právní úpravu. Nicméně je důležité se o něm zmínit. Ústavní soud je specializovaným orgánem ochrany ústavnosti v České republice. Postavení a kompetence jsou zakotveny přímo v Ústavě České republiky.

²⁷ PAVLÁK, M. *Nauka o veřejné správě*. 2. přepracované vydání – dotisk. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni. 55 s. ISBN 80-7082-782-3.

²⁸ JIRSA, J., et al. *Stručný soudní průvodce*. První vydání. Praha: Havlíček Brain Team, 2006. 71 s. ISBN 80-903609-2-0.

²⁹ *Nejvyšší správní soud ČR* [online]. c.2003, poslední revize ? [cit. 2008-1-23]. Dostupné z: <<http://www.nssoud.cz/>>.

Soud je tvořen patnácti soudci, kteří rozhodují v tříčlenných senátech nebo v plénu.³⁰ Soudce Ústavního soudu jmenuje prezident republiky na dobu deseti let. Ústavní soud rozhoduje o těchto právních věcech:

- o zrušení zákona nebo jeho jednotlivého ustanovení, je-li v rozporu s ústavním zákonem nebo ratifikovanou mezinárodní smlouvou o lidských právech a základních svobodách, jíž je Česká republika vázána, nebo o zrušení jiných právních předpisů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu s ústavním zákonem, běžným zákonem nebo shora uvedenou mezinárodní smlouvou;
- o ústavních stížnostech orgánů územní samosprávy proti nezákonnému zásahu státu a o ústavních stížnostech fyzických a právnických osob proti pravomocnému rozhodnutí či jinému zásahu orgánů veřejné moci do Ústavou zaručených práv a svobod;
- o mandátových věcech poslanců, o ústavní žalobě Senátu proti prezidentovi;
- o návrhu prezidenta na zrušení usnesení Poslanecké sněmovny a Senátu podle čl. 66 Ústavy, tj. o přenesení funkcí vymezených prezidentu na předsedu vlády;
- o opatřeních nezbytných k provedení rozhodnutí mezinárodního soudu, které je pro Českou republiku závazné;
- o tom, zda rozhodnutí o rozpuštění politické strany nebo jiné rozhodnutí týkající se činnosti politických stran je ve shodě s ústavními nebo jinými zákony;
- ve sporech o rozsah kompetencí státních orgánů a orgánů územní samosprávy, nepřísluší-li podle zákona jinému orgánu.³¹

Řízení před Ústavním soudem je upraveno zákonem č. 182/1993 Sb. o Ústavním soudu. Důležitá podmínka v řízení před Ústavním soudem je, že musí být účastník nebo vedlejší účastník, zastoupen advokátem, komerčním právníkem nebo notářem, a to v rozsahu stanoveném zvláštními předpisy. Za státní orgány a úřady jednají jejich zástupci, pokud nevyužijí možnosti nechat se zastupovat. Je-li účastníkem řízení obecný soud, jedná za něj předseda jeho senátu. Jednání Ústavního soudu je ústní a veřejné.

³⁰ Zasedání všech soudců.

³¹ PAVLÁK, M. *Nauka o veřejné správě*. 2. přepracované vydání – dotisk. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2002. 55 s. ISBN 80-7082-782-3.

Pokud souhlasí všichni účastníci, je možné upustit od ústního jednání. Výsledkem činnosti Ústavního soudu jsou dva druhy rozhodnutí a to nález a usnesení, přičemž ve věci samé se rozhoduje nálezem. Vykonatelnost nálezů Ústavního soudu je vázána na různé podmínky. Je to buď den jejich publikace ve Sbírce zákonů, den jejich vyhlášení nebo doručení jejich písemného vyhotovení účastníkům.³² Soudní poplatky se za řízení před Ústavním soudem neplatí. Náklady spojené s vedením důkazů a náklady na tlumočníky jsou hrazeny z rozpočtu Ústavního soudu. Náklady účastníka a vedlejšího účastníka hradí stát. V odůvodněných případech podle výsledku řízení může být rozhodnuto, že tyto náklady nahradí jiný účastník.³³

1.2. ORGANIZACE SOUDŮ Z HLEDISKA ÚZEMNÍHO USPOŘÁDÁNÍ

Kraje, dosud existující jako územní celky, vznikly 11. dubna 1960 vyhlášením zákona č. 36/1960 Sb., o územním členění státu a jejich orgány (krajské národní výbory) měly být vytvořeny nejpozději do 1. července 1960. Z právního hlediska tyto územní celky existují dosud. Tento zákon byl novelizován právními předpisy č. 69/1967 Sb., 29/1968 Sb., 36/1968 Sb., 175/1968 Sb., 40/1969 Sb., 41/1969 Sb., 71/1969 Sb., 126/1971 Sb., 248/1990 Sb., 425/1990 Sb., 108/1995 Sb., 132/2000 Sb. a 320/2002 Sb. Z počátku měla tato území, podobně jako okresy, své správní i volené orgány. Podle krajů bylo organizováno mnoho dalších činností, například krajské dopravní podniky ČSAD nebo třídění pošty podle směrovacích čísel. V současné době jsou jen územními jednotkami, podle nichž však stále jsou organizovány například soudy, státní zastupitelství nebo správní orgány.³⁴ Samosprávné kraje vznikly 1. ledna 2000 a samosprávné kompetence získaly na základě zákona č. 129/2000 Sb. „o krajích“ dne 12. listopadu 2000, kdy proběhly první volby do jejich nově zřízených zastupitelstev. Původně zákon vymezoval i území okresů. K zajištění kompatibility se samosprávnými kraji však novelizující zákon č. 320/2002 Sb. tuto část ze zákona vypustil a doplnil zmocňující ustanovení, podle něž území okresů stanoví ministerstvo vnitra prováděcím předpisem (tím je vyhláška ministerstva vnitra č. 564/2002 Sb.). V současnosti je 14

³² PAVLÁK, M. *Nauka o veřejné správě*. 2. přepracované vydání – dotisk. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2002. 55 s. ISBN 80-7082-782-3.

³³ *Ústavní soud České republiky* [online]. c.2004, poslední revize ? [cit. 2008-1-24]. Dostupné z: <<http://www.concourt.cz/>>.

³⁴ *Kraj – Wikipedie, otevřená encyklopedie* [online]. c.2001, poslední revize 8.3.2008 [cit. 2008-12-3]. Dostupné z: <<http://cs.wikipedia.org/wiki/Wikipedie>>.

samosprávních krajů.³⁵ Na hlavní město Prahu se Zákon o krajích nevztahuje. Praze se přiznává postavení a pravomoci obce a zároveň kraje.³⁶ „*Dosavadní zákon o soudech a soudcích počítá pouze s osmi krajskými soudy v sídlech původních krajů dle starého modelu krajského uspořádání. Ústavním zákonem č. 347/1997 Sb. bylo zřízeno nově 14 krajů, aniž by se tato úprava promítla do uspořádání soudní soustavy. Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, se pokouší tuto nevyváženost, byť zcela nedostatečně, odstranit zřízením poboček krajských soudů v sídlech šesti nově zřízených krajů (§ 13 odst. 1).*“³⁷

V současné době jsou tedy zřízeny tyto krajské soudy:

- Městský soud v Praze (zahrnuje město Praha rozdělené na 10 územních obvodů);
- Krajský soud v Praze (zahrnuje pouze okresy patřící do působnosti Středočeského kraje);
- Krajský soud v Českých Budějovicích (všechny okresy, který pod něj spadají, patří pod Jihočeský kraj, kromě okresu Pelhřimov, což je kraj Vysočina);
- Krajský soud v Plzni (spadají pod něj okresy z Plzeňského kraje plus další tři okresy z kraje Karlovarského – Cheb, Karlovy Vary, Sokolov);
- Krajský soud v Ústí nad Labem (spadají pod něj okresy z Ústeckého kraje, plus některé z kraje Libereckého – Česká Lípa, Jablonec nad Nisou, Liberec);
- Krajský soud v Hradci Králové (Zahrnuje nejvíce okresů z různých krajů. Spadají sem okres Havlíčkův Brod z kraje Vysočina; okresy Chrudim, Pardubice, Svitavy a Ústí nad Orlicí z kraje Pardubického a okres Semily z Libereckého kraje.);
- Krajský soud v Brně (Zahrnuje všechny okresy z Brněnského kraje; okres Jihlava, Třebíč a Žďár nad Sázavou z kraje Vysočina; okres Kroměříž, Uherské Hradiště a Zlín ze Zlínského kraje a okres Prostějov z kraje Olomouckého);

³⁵ Hlavní město Praha, Středočeský kraj (Praha), Jihočeský kraj (České Budějovice), Plzeňský kraj (Plzeň), Karlovarský kraj (Karlovy Vary), Ústecký kraj (Ústí nad Labem), Liberecký kraj (Liberec), Královéhradecký kraj (Hradec Králové), Pardubický kraj (Pardubice), Vysočina (Jihlava), Jihomoravský kraj (Brno), Olomoucký kraj (Olomouc), Moravskoslezský kraj (Ostrava), Zlínský kraj (Zlín).

³⁶ Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění.

³⁷ *Připravovaná novela zákona o soudech a soudcích – iDnes* [online]. c.1998, poslední revize 20.9.2007 [cit. 2007-12-12]. Dostupné z: <http://zakony.idnes.cz/pripravovana-novela-zakona-o-soudech-a-soudcich-f5y-/spravnipravo.asp?c=A070920_000000_spravnipravo_50343>.

- Krajský soud v Ostravě (Zahrnuje okresy z kraje Ostravského a okresy z kraje Olomouc – tj. Jeseník, Olomouc, Přerov, Šumperk).³⁸

Pobočky krajských soudů fungují v Liberci (pobočka Krajského soudu v Ústí nad Labem), v Olomouci (pobočka Krajského soudu v Ostravě), v Táboře (pobočka Krajského soudu v Českých Budějovicích), v Karlových Varech (pobočka Krajského soudu v Plzni), v Pardubicích (pobočka Krajského soudu v Hradci Králové), v Jihlavě a ve Zlíně (pobočky Krajského soudu v Brně)³⁹. V současné době se uvažuje, že pobočky krajských soudů by se staly plnohodnotnými krajskými soudy a tím by i kopírovaly samosprávné kraje. Do budoucnosti se tedy počítá se 14 krajskými soudy.

*„Jak víte, struktura krajských soudů v České republice svým podáním, územní rozlohou a počtem krajských soudů neodpovídá krajské struktuře samosprávných orgánů krajské samosprávy.“*⁴⁰ Dosavadní justiční soustava vznikla v šedesátých letech, v současné době se uvažuje o modelech, které jsou v zahraničí (Norsko, Rakousko) a jsou do značné míry úspěšné. Z tohoto důvodu Ministerstvo spravedlnosti prohlásilo, že v horizontu sedmi až osmi let vznikne takový počet krajských soudů, který bude odpovídat územní samosprávě na území České republiky. V první fázi nejdříve dojde ke vznikům poboček krajských soudů, které se budou postupně přetvářet na samostatné krajské soudy.

1.3. ÚKOLY SOUDŮ

Naše ústavní předpisy vymezují obecně pojem soudní moci či pravomoci, orgány, kterým je svěřen výkon soudnictví a ústavní zásady, na kterých je výkon soudnictví založen. Úkoly našeho soudnictví jsou demonstrativně stanoveny zákonem takto:

- rozhodují o právech, povinnostech a právech chráněných zájmech fyzických a právnických osob a státu, pokud zákon nestanoví jinak,

³⁸ Zákon č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích). In *Soudy a soudci, advokáti, notáři, znalci a tlumočníci podle stavu k 9.5.2006*. Ostrava: Sagit, 2007. ISBN 80-7208-563-8.

³⁹ V Jihlavě zřejmě vznikne další pobočka Krajského soudu v Brně. Poslanecká sněmovna schválila 13. února 2008 vládní návrh, který s tím počítá. Zřízení pobočky souvisí s tím, že se má justiční síť postupně přiblížit současnému rozdělení České republiky na 14 krajů. Kraj Vysočina po reformě územních celků nemá vlastní krajský soud. Návrh posoudí ještě Senát a prezident.

⁴⁰ *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna, 27. schůze, část 25 dne 29. ledna 2008, projednávání návrhu na zahájení činnosti Krajského soudu v Brně – pobočky v Jihlavě* [online]. c.2006, poslední revize? [cit. 2008-03-12]. Dostupné z: <<http://www.psp.cz/eknih/2006ps/stenprot/027schuz/s027025.htm>>.

- rozhodují o vině obžalovaného a ukládají zákonem stanovené tresty popřípadě jiná opatření;
- přezkoumávají zákonnost rozhodnutí orgánů veřejné správy, nestanoví-li zákon jinak;
- přezkoumávají zákonnost rozhodnutí jiných orgánů, pokud tak stanoví zákon.

K těmto úkolům je samozřejmě nezbytné přidat ještě úkoly, které plní Ústavní soud, tedy zajišťování rozhodování o ústavnosti zákonů a zákonnosti jiných právních předpisů nebo individuálních právních aktů a postupů. Významnou složkou výkonu soudů je i jejich výchovná a preventivní činnost. Přitom výchovně a preventivně má působit zejména vlastní projednávání věcí před soudem. Výchovné a preventivní působení soudů je umožněno důsledným uplatňováním zásady veřejnosti v řízení před soudem.

1.4. STÁTNÍ SPRÁVA SOUDŮ

Úkolem státní správy soudů je vytváření podmínek pro řádný výkon soudnictví zejména po stránce personální, organizační, hospodářské a finanční a výchovné. Dalším úkolem soudní správy je dohlížet zákonným způsobem na plnění úkolů soudu. Samozřejmě výkon soudní správy nesmí být rozporu s nezávislostí soudu.⁴¹ Hlavní orgány státní správy soudů je Ministerstvo spravedlnosti, předseda a místopředseda Nejvyššího soudu, předsedové a místopředsedové vrchních soudů a předsedové a místopředsedové krajských a okresních soudů.⁴² Působností orgánů státní správy soudů je kromě jiného:

- zajišťování chodu soudů po všech stránkách (organizační, personální, finanční a hospodářské);
- organizování, řízení a kontrola výkonu státní správy soudů;
- organizace a řízení přípravy justičních čekatelů;
- organizace a řízení odborné přípravy soudů a ostatních pracovníků (školení);
- koordinace a usměrňování odborné přípravy přísedících;
- sledování chodu práce soudních kanceláří;

⁴¹ FILIP, J. – *Ústavní právo 1: - Základní pojmy a instituty. Ústavní základy ČR.* 3. vydání. Brno: Masarykova univerzita a Doplněk, 1999. 535 s. ISBN 80-7239-036-8.

⁴² Zákon č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích). In *Soudy a soudci, advokáti, notáři, znalci a tlumočníci podle stavu k 9.5.2006*. Ostrava: Sagit, 2007. ISBN 80-7208-563-8.

- zabezpečování výkonu znalecké a tlumočnické činnosti;
- sledování a vyhodnocování stavu soudních agend;
- provádění prověrek soudních spisů a úrovně soudního jednání;
- vyřizování stížností fyzických a právnických osob na postup soudu.

Správa soudu je upravena vnitřními normami, kterými jsou např.:

- organizační schéma a popisy práce,
- rozvrh práce soudu,
- zásady pro výpočet pracovníků,
- rozpočet soudu,
- investiční výdaje,
- a další vnitřní předpisy (např. instrukce a sdělení Ministerstva spravedlnosti).

Je třeba zvláště zdůraznit význam soudního dohledu, realizovaného Ministerstvem spravedlnosti, které sleduje a hodnotí postup okresních, krajských a vrchních soudů v řízení a v rozhodování. Rozhodování uvedených soudů je předmětem dohledu jen, pokud jde o dodržování zásad důstojnosti soudního jednání, soudcovské etiky a plynulosti řízení. K tomuto účelu ministerstvo sleduje a vyhodnocuje stav soudních agend, provádí prověrky soudních spisů, prověrky úrovně soudního jednání a vyřizuje stížnosti. Poznatky, které jsou soudním dohledem zjištěny, mohou na jedné straně směřovat k uplatnění kárné odpovědnosti soudců, popřípadě k podání stížnosti ministrem spravedlnosti pro porušení zákona v trestním řízení, což je vlastně jediný zákonem připuštěný prostředek zásahu státní správy soudů do soudního rozhodnutí (rozhodnutí, které již nabylo právní moci). Obdobná oprávnění, jaká má ministerstvo spravedlnosti, mají i předsedové Nejvyššího, vrchních, krajských a okresních soudů. Předseda Nejvyššího soudu a předsedové vrchních a krajských soudů mohou podat ministerstvu spravedlnosti podněty ke stížnostem pro porušení zákona, mají-li za to, že jsou splněny podmínky podle zákonů o soudním řízení. Předseda okresního soudu takové podněty podává prostřednictvím předsedy krajského soudu.⁴³

⁴³ FILIP, J. – *Ústavní právo I: - Základní pojmy a instituty. Ústavní základy ČR.* 3. vydání. Brno: Masarykova univerzita a Doplněk, 1999. 535 s. ISBN 80-7239-036-8.

1.5. POSKYTOVANÉ SLUŽBY

Soudy jako takové nenabízí služby jako takové. Hlavním úkolem soudu není poskytování služeb, ale některé úkony, které provádějí, můžeme označit za služby. V dalších odstavcích jsou tyto služby specifikovány blíže.

POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ

Poskytování informací upravuje **Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**. Upravuje pravidla pro poskytování informací a dále upravuje podmínky práva svobodného přístupu k těmto informacím. Zákon určuje, kdo je povinen poskytovat informace, kdo může být žadatelem, jakým způsobem se zveřejňují informace, čím se rozumí informace a jaké informace musí být povinně zveřejněny. Jedná se především o tyto informace:

- a) důvod a způsob založení povinného subjektu, včetně podmínek a principů, za kterých provozuje svoji činnost;
- b) popis své organizační struktury, místo a způsob, jak získat příslušné informace, kde lze podat žádost či stížnost, předložit návrh, podnět či jiné dožádání anebo obdržet rozhodnutí o právech a povinnostech osob;
- c) místo, lhůtu a způsob, kde lze podat opravný prostředek proti rozhodnutím povinného subjektu o právech a povinnostech osob, a to včetně výslovného uvedení požadavků, které jsou v této souvislosti kladeny na žadatele, jakož i popis postupů a pravidel, která je třeba dodržovat při těchto činnostech, a označení příslušného formuláře a způsob a místo, kde lze takový formulář získat;
- d) postup, který musí povinný subjekt dodržovat při vyřizování všech žádostí, návrhů i jiných dožádání občanů, a to včetně příslušných lhůt, které je třeba dodržovat;
- e) přehled nejdůležitějších předpisů, podle nichž povinný subjekt zejména jedná a rozhoduje, které stanovují právo žádat informace a povinnost poskytovat informace a které upravují další práva občanů ve vztahu k povinnému subjektu, a to včetně informace, kde a kdy jsou tyto předpisy poskytnuty k nahlédnutí;
- f) sazebník úhrad za poskytování informací;

- g) výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací (§ 18);
- h) výhradní licence poskytnuté podle § 14a odst. 4;
- i) usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad vydaná podle § 16a odst. 7;
- j) adresu elektronické podatelny.⁴⁴

V zákoně je také řečeno, že je povinnost zveřejňovat informace tak, aby byl umožněn dálkový přístup - Vyhláška č. 442/2006 ze dne 31. srpna 2006, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňující dálkový přístup. Zde je taktéž popsáno, které informace se neposkytují. Soudy neposkytují informace o probíhajícím trestním řízení a rozhodovací činnosti soudů s výjimkou pravomocných rozsudků. Každý povinný subjekt musí také vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací. V roce 2007 bylo na Krajský soud v Českých Budějovicích podáno šest žádostí o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Jedné žádosti bylo vyhověno a požadované informace byly poskytnuty. Jedné žádosti bylo částečně vyhověno, dvěma žádostem bylo nevyhověno a dvě žádosti byly odmítnuty. Celá výroční zpráva je uvedena v příloze č. 2.

Poskytování informací na soudě může probíhat různými způsoby. Informace může občan získat **telefonicky, e-mailem a nebo osobním setkáním**. Informace telefonicky a osobně můžeme na Krajském soudě v Českých Budějovicích získat v pracovní době a to od 7:30 do 16:00, v době letních prázdnin od 7:00 do 15:30 hodin. E-mail lze poslat kdykoliv a automaticky (pokud je poslán na oficiální elektronickou adresu tj. podatelna@ksoud.cbu.justice.cz) přijde odesilateli potvrzení o přijetí „Vaše zpráva byla přijata dne v hod.... min. S pozdravem" jméno a příjmení oprávněného zaměstnance. Součástí zprávy bude uznávaný elektronický podpis oprávněného zaměstnance.⁴⁵ V době pracovního volna a pracovního klidu je zasílána automatická odpověď přímo poštovním serverem.

⁴⁴ Zákon č. 199/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

⁴⁵ interní předpisy

Informace lze také získat **nahlížením do spisů**. Nahlízet do spisů je možno, není-li stanoveno něco jiného,⁴⁶ v místnostech soudu pod dohledem vedoucího soudní kanceláře nebo jiného pověřeného zaměstnance soudu.⁴⁷ O nahlížení se sepíše záznam a založí se do spisu.

V polovině roku 2008 byla spuštěna aplikace **infoSoud** na internetových stránkách <http://www.infosoud.justice.cz>. Veřejnosti jsou zobrazovány údaje o řízení u hlavních agend. V současné době sice funguje infoSoud pouze pro okresní soudy, ale považují za důležité se o infoSoudu zmínit, jelikož od roku 2009 se k tomuto systému budou připojovat i krajské soudy a infoSoud se stane jedním z hlavních zdrojů informací. Zároveň je nutné podotknout, že o něco později než infoSoud byla spuštěna internetová aplikace **infoJednání**, která zobrazuje nařízená jednání. Prozatím se zobrazují jednání pouze okresních soudů (u krajských soudů je zatím pouze zkušební provoz) a zobrazují se nařízená jednání pouze na následujících 30 dnů od aktuálního data.

Na **úřední desku** jsou vyvěšována rozhodnutí soudu určená zákonem a úřední sdělení soudu. Obsah informací zveřejněných na úřední desce soudu musí být v souladu s ustanovením §5 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., tj. zpřístupněn způsobem umožňující dálkový přístup. To znamená, že na soudě existují úřední desky a zároveň existuje elektronická úřední deska, která se shoduje s fyzickými úředními deskami, tzn. že co je na fyzické úřední desce je i na elektronické úřední desce, která je spravována Ministerstvem spravedlnosti ČR a je přístupná na portálu www.justice.cz.

Co se týká konkurzního a insolvenčního řízení, je odkazováno na **Centrální evidenci úpadců** (v případě dlužníků, proti kterým bylo zahájeno konkurzní či vyrovnávací řízení před 1. lednem 2008) či na **Insolvenční rejstřík** (dlužníci, proti kterým bylo zahájeno insolvenční řízení po 1. lednu 2008). Oba tyto informační registry jsou přístupné na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti České republiky. V Centrální evidenci úpadců lze získat základní informace o dlužníkovi/úpadci a zveřejňují se zde pouze základní rozhodnutí. V insolvenčním rejstříku je vidět celý spis, tj. informace o dlužníkovi, jednotlivé úkony soudu, jednotlivá usnesení, informace o insolvenčních správcích, atd. Takto zveřejněný elektronický spis by měl být kopií

⁴⁶ Předseda senátu (samosoudce) může na žádost oprávněné osoby výjimečně, v odůvodněných případech rozhodnout, že k nahlížení do spisu dojde i mimo místnosti soudu. Většinou je toto u znalců, kteří nemohou podat spolehlivý posudek prostudování spisu..

⁴⁷ Instrukce Ministerstva spravedlnosti z 3.12.2001, č.j. 505/2001 – Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy v aktualizovaném znění.

papírového spisu. V **obchodním rejstříku** jsou vedeny všechny firmy zapsány do Obchodního rejstříku. Jsou zde základní údaje a zveřejňují se zde účetní závěrky, auditorské zprávy atd. Všechny tyto registry jsou přístupné z internetových stránek Ministerstva spravedlnosti České republiky.

V současné době jsou na jednotlivých soudech zřizována **informační centra**, ve kterých se poskytují informace týkající se právních mocí, vývoje jednotlivých soudních věcí, nahlížení do spisu, je zde přístupný počítač pro veřejnost atd. I když jsou informační centra podporována Ministerstvem spravedlnosti (a to i po stránce finanční), zatím velice málo soudů tato centra zřizuje. Mezi důvody proč tomu tak není, patří mimo jiné i nedostatek vhodného prostoru na soudě a nedostatek kvalifikovaného personálu.

ELEKTRONICKÉ PODÁNÍ

Postup při přijímání (elektronické podání) a odesílání datových zpráv prostřednictvím elektronické podatelny se Krajském soudě v Českých Budějovicích uskutečňuje na základě nařízení vlády č. 495/2004 Sb., kterým se provádí zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu) a vyhlášky č. 496/2004 ze dne 29. července 2004, o elektronických podatelnách. Elektronické podání může podat na soud kdokoli, kdo má zaručený elektronický podpis vydaný platnou certifikační autoritou⁴⁸. Podání je možno poslat na oficiální e-mail krajského soudu na tzv. vyšší podatelnu (u všech soudů začíná podatelna@..... dále je uvedeno zda se jedná o krajský či jiný soud, poté jaký je to okres a nakonec končí justice.cz; takže např. na Krajský soud v Českých Budějovicích je e-mail podatelna@ksoud.cbu.justice.cz). V průběhu roku 2008 byla zprovozněna i takzvaná ePodatelna, která se nachází na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti <http://epodatelna.justice.cz/epodatelna/epo1200new/form.do>. Zde je nutno vyplnit zadaný formulář v několika krocích. Dříve bylo nutné i přesto že dal občan podání a měl zaručený elektronický podpis, doručit soudu podání do tří dnů ještě papírové podobě⁴⁹. To v současné době již neplatí. Mezi elektronické podání také patří, pokud podatelna přinese podání na technickém nosiči dat. Podporované formáty jsou určeny instrukcí Odboru informatiky MSp. Technický nosič dat také musí být v souladu s touto instrukcí.

⁴⁸ U nás je certifikační autoritou 1. certifikační autorita, Česká pošta a e-identity.

⁴⁹ Doručit soudu podání papírově do tří dnů platí v případě, že podání bylo učiněno použitím faxu.

OSTATNÍ SLUŽBY

Mezi ostatní služby bychom mohli zařadit například pořizování fotokopií ze spisů. Pokud chce někdo ofotit určitou stránku či stránky ze spisu, je třeba nutno zakoupit kolek v příslušné hodnotě. Na jednu stránku fotokopie je nyní v současné době třeba patnáctikorunový kolek.⁵⁰ S kolky souvisí další služba a to je prodej kolků. Předseda soudu je povinen po dohodě s poštou zabezpečit prodej kolkových známek v úředních místnostech soudu.⁵¹

1.6. FINANCOVÁNÍ

Soudy hospodaří podle pravidel platných pro organizační složky státu (dřívější rozpočtové organizace) a příspěvkové organizace. Rozpočet celého soudnictví ČR tvoří subkapitola Ministerstva spravedlnosti ČR, což je kapitola 336 státního rozpočtu. Platy soudců jsou stanoveny samostatným zákonem⁵² a platy ostatních zaměstnanců správy soudu jsou stanoveny podle předpisů platných pro pracovníky ve veřejném sektoru.⁵³ Financování soudů je plně napojeno na rozpočet Ministerstva spravedlnosti ČR. Soudy hospodaří jako organizační složka státu se svěřenými prostředky, které mu stanoví zřizovatel.⁵⁴

Příjmy

Na plnění rozpočtu příjmů (nedaňových) se nejvýrazněji podílí přijaté náhrady nákladů soudních řízení a náhrady za ustanovené advokáty (podseskupení položek 232⁵⁵). Mezi další příjmy soudu patří příjmy z vlastní činnosti (podseskupení položek 211⁵⁶). Mezi tyto příjmy patří především provize za prodej kolkových známek, poplatky za pořizování opisů, výpisů, fotokopií, sliby znalců atd. Tyto příjmy je velice problematické rozpočtovat. Kromě těchto příjmů vznikají také „daňové“ příjmy. Jedná

⁵⁰ V současné době se také hodně rozmáhá fotografování stránek spisů, kdy není třeba platit. Ale je ovšem nutno si uvědomit, že pokud ofotíme stránku, není zde nijak zaručena následná originalita. Tím že je stránka ofocená a na ní nalepen kolek a řádně orazítkován, je zřejmé, že se opravdu jedná o fotokopii ze spisu.

⁵¹ Instrukce Ministerstva spravedlnosti z 3.12.2001, č.j. 505/2001 – Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy v aktualizovaném znění.

⁵² Zákon č. 236/1995 Sb. o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců.

⁵³ Nařízení vlády 564/2006 Sb. o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě a to podle zařazení zaměstnanců do jednotlivých platových tříd odpovídající platnému katalogu prací (Nařízení vlády 568/2006 Sb., kterým se stanoví katalog prací a kvalifikační předpoklady).

⁵⁴ PEKOVÁ, J. – PILNÝ, J. – JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 2. přepracované vydání. Praha: ASPI a.s., 2005. 556 s. ISBN 80-7357-052-1.

⁵⁵ Ostatní nedaňové příjmy.

⁵⁶ Příjmy z vlastní činnosti.

se o soudní poplatky, peněžité tresty a pokuty. Všechny tyto příjmy se plně odevzdávají do státního rozpočtu, aniž by soudy byly motivovány na zvýšení finančního příjmu.⁵⁷ Velkým problémem jsou pohledávky a jejich vymáhání. Nejpodstatnější část pohledávek tvoří justiční pohledávky, tj. náhrady nákladů trestního řízení, nákladů soudního řízení, náhrady za ustanovené advokáty, soudní poplatky a pokuty. Vymáháním se zabývají vymáhající úřednice soudu v souladu s ustanoveními Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 21.3.2005, č.j. 26/2005-OME-Sp. Daňové pohledávky jsou vymáhány podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. Problematika vymáhání je velmi složitá a obtížná. Nedostatečné jsou možnosti vymáhajících úřednic, zjistit potřebné informace o povinných, jelikož řada povinných (hlavně odsouzených k výkonu trestu) se úhradě dluhu vyhýbá (mění pobyty, zaměstnání, neplní splátkové dohody, nepřejímají poštu atd.). Celková částka předepsaných justičních pohledávek je 4,25 miliard korun. Vymáhat již lze 3,5 miliardy korun, u zbytku zatím nevypršela lhůta splatnosti.⁵⁸ Soudy jsou při vymáhání úspěšné pouze v desetině případů. Ministerstvo spravedlnosti proto zvažuje, jestli by nebylo pro stát výhodnější nedobytné pohledávky rozprodávat, byť za menší cenu.⁵⁹

Výdaje

Výdaje soudů, jako organizačních složek státu, se hradí ze státního rozpočtu, respektive z kapitoly Ministerstva spravedlnosti. ČR Se souhlasem Ministerstva spravedlnosti ČR mohou být soudům poskytnuty příspěvky a dotace ze zahraničí (např. z EU z programu Phare). Pro soudce jsou pořádány odborné semináře a stáže a z programu jsou hrazeny příslušné náklady. Výdaje jednotlivých soudů jsou tvořeny mzdovými výdaji, výdaji do FKSP⁶⁰ a kapitálovými výdaji. Soudy mohou přímo ovlivňovat pouze běžné výdaje. Soudům je měsíčně uvolňována vždy 1/12 schváleného rozpočtu a proto je jejich hospodaření ovlivňováno pouze výší tzv. měsíčního uvolněného limitu. Nad tento limit

⁵⁷ KINŠT, J. – PAROUBEK, J. *Rozpočtová skladba v roce 2007 a praktické příklady*. 1. vydání. Olomouc: ANAG, spol. s r. o., 2006. 255 s. ISBN 80-7263-356-2.

⁵⁸ *Ministerstvo chce soustředit vymáhání justičních pohledávek* [online]. c.1997, poslední revize 20.3.2007 [cit. 2008-03-24]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/v01/index.php3?s1=1&s2=X&s3=X&s4=X&s5=S&s6=1&m=1&recid_cl=46950&typ=clanky>.

⁵⁹ *Česká justice vymáhá 5 miliard korun na soudních poplatcích* [online]. c.1999, poslední revize 5.5.2007 [cit. 2008-03-24]. Dostupné z: <<http://www.nova.cz/zpravy/?83c=~ekon~&83e=DO10840&ex10840=ceska-justice-vymaha-5-miliard-korun-na-soudnich-poplatcich&play=1>>

⁶⁰ Fond kulturních a sociálních potřeb.

nemohou soudy v daném měsíci čerpat finanční prostředky. Finanční prostředky jsou čerpány na jednotlivá podseskupení rozpočtové skladby, tj. na:

- platy (podseskupení 501);
- ostatní platby za provedenou práci (podseskupení 502);
- povinné pojistné placené zaměstnavatelem (podseskupení 503);
- nákup materiálu, služeb, energií aj.

Největší objem finančních prostředků soudy vydávají na platy soudců a zaměstnanců, které zahrnují také výdaje na advokáty, znalce, notáře a tlumočníky. Kromě základních uvedených druhů výdajů mají soudy ještě řadu dalších výdajů, jako jsou:

- služby pošt, telekomunikací a radiokomunikací;
- služby peněžních ústavů a pojišťoven;
- tisk tiskopisů;
- energie a poplatky za odvoz odpadů aj.;
- kolky a kancelářský materiál;
- nákup drobného majetku aj.

Kapitálové výdaje tvoří výdaje na investice. Při jejich čerpání postupují soudy podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Dohled nad hospodařením soudů je zajištěn zákonem č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě a zřízením místa samostatného kontrolora u všech krajských soudů a Ministerstva spravedlnosti. V příloze č. 3 jsou uvedeny údaje o rozpočtu příjmů a výdajů za rok 2006 Krajského soudu v Českých Budějovicích.

2. SOUDY JAKO ČISTÝ VEŘEJNÝ STATEK

Veřejné statky jsou takové aktivity či takové služby, které jsou více, či méně užitečné celé společnosti a neprochází trhem. Dochází u nich k tzv. tržnímu selhání. Jedná se o tzv. netržní statky. Je tedy efektivnější, pokud jsou zabezpečovány veřejnou správou.⁶¹ Veřejné statky můžeme rozdělit na čisté a smíšené. Základem fungování národního hospodářství je produkce a spotřeba statků, a to za účelem uspokojování potřeb. Z tohoto důvodů můžeme využít teorii potřeb pro existenci veřejného sektoru, který uspokojuje určité potřeby.⁶² Nejdříve je třeba definovat potřebu. „*Ekonomie chápe potřebu jako pociťovaný nedostatek.*“⁶³ Ovšem nejen ekonomie se zabývá potřebami, jsou zde i jiné vědní disciplíny. Mezi hlavní patří především psychologie a sociologie.⁶⁴ Jednou z nejznámějších teorií potřeb je Maslowova teorie potřeb a jeho pyramida potřeb. Teorie potřeb jsou pravděpodobněji nejznámější teorie motivace. Tvrdí, že lidé jsou poháněni dosáhnout svého maximálního potenciálu, ovšem pokud se jim do cesty nepostaví překážky. Tyto překážky zahrnují hlad, žízeň, finanční problémy a vůbec všechno, co lidem brání v jejich plném rozvoji. Jedním z nejvýznamnějších výzkumníků v této oblasti byl americký psycholog Abraham Maslow (1908-1970), který uvedl svoji slavnou hierarchii potřeb. Tato teorie tvrdí, že lidé jsou motivováni určitými potřebami a že tyto potřeby tvoří hierarchickou strukturu. Nejprve člověk uspokojuje své základnější lidské potřeby, které jsou dány evolucí, a když je má uspokojeny, teprve pak se snaží o naplňování neuspokojených potřeb vyšších. Pokud se objeví nedostatek v nižších vrstvách, člověk se nebude starat o vrstvy vyšší a vrátí se zpět k uspokojování těch základních. Původní teorie Abrahama Maslowa byla od svého vzniku v roce 1943 postupně doplňována a rozšiřována: pětiúrovňový model se změnil na osmiúrovňový. Maslow píše, že lidé, kteří dosáhli seberealizace a sebenaplnění, někdy zažívají stav, ve kterém si jsou vědomi nejen svého plného potenciálu, ale také něčeho, co je samotné

⁶¹ HALÁSKOVÁ, M. *Veřejná ekonomika*. 1. vydání. Ostrava: VŠB – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA, 2002. 224 s. ISBN 80-248-0024-1.

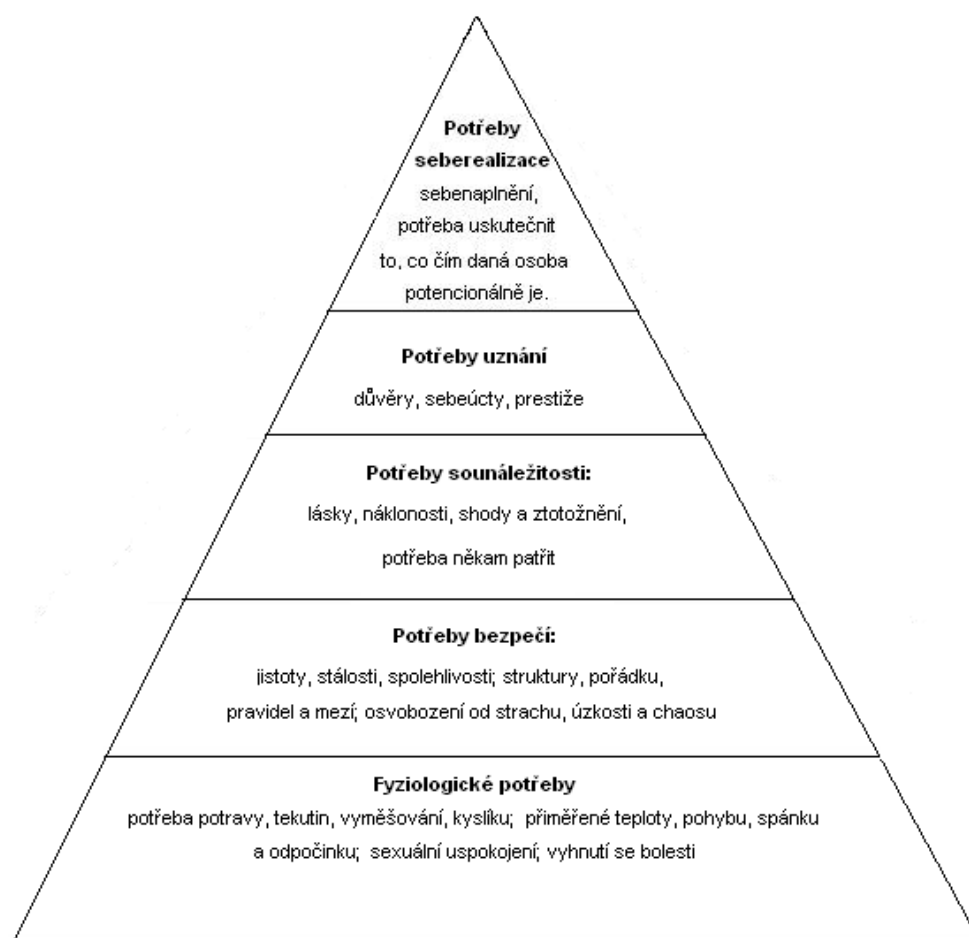
⁶² STRECKOVÁ, Y. *Teorie veřejného sektoru*. 1. přepracované vydání. Brno: Masarykova univerzita v Brně, 1998. 55 s. ISBN 80-7082-782-3.

⁶³ Ekonomie se explicitně nezabývá takovými potřebami, jako je potřeba lásky, potřeba sebeuplatnění, potřeba porozumění apod. To však neznamená, že by neměla ekonomie brát tyto potřeby v úvahu. Způsob fungování národního hospodářství a charakter, obsah jednotlivých statků vytvářejí rozhodující předpoklady pro kvantitu i kvalitu spokojování těchto potřeb. Pokud nevezmeme tyto vazby do úvahy má to výrazné negativní důsledky pro kvalitu života jednotlivých lidí i celé společnosti.

⁶⁴ STRECKOVÁ, Y. *Teorie veřejného sektoru*. 1. přepracované vydání. Brno: Masarykova univerzita v Brně, 1998. 55 s. ISBN 80-7082-782-3.

přesahuje – plného potenciálu lidstva jako celku.⁶⁵ Pokud chceme někam do teorie potřeb zahrnout soudy, můžeme dospět k následujícímu poznatku. Člověk jako takový chce mít určitou jistotu. Na druhém stupni pyramidy potřeb je potřeba bezpečí. Zde bychom mohli soudy (justici) zařadit. Justice uspokojuje potřebu zajištění spravedlnosti.⁶⁶ Toto mu dává do jisté míry určitý pocit bezpečí, že pokud se člověku něco přihodí, je možné se nějak tomu bránit. A jelikož potřeba bezpečí je na nižším stupni pyramidy, jedná se o velmi důležitou potřebu. Jelikož pouze v případě, že se člověk bude cítit v bezpečí, může být uspokojovány další potřeby.

Obr. č. 1 Pyramida potřeb – pětiúrovňový model



Zdroj: Maslowa pyramida potřeb, převzato z <www.otevrene-vyucovani.cz>.

⁶⁵ Vedeme.cz – *Motivace a vedení lidí* [online]. c.2005, poslední revize 30.3.2006 [cit. 2008-03-12].

Dostupné z: <http://www.vedeme.cz/index.php?option=com_content&task=view&id=85&Itemid=69>.

⁶⁶ Potřeba zajištění spravedlnosti patří do kategorie společenských potřeb. Potřeby společenské pociťuje člověk proto, že žije ve společnosti. Mezi společenské potřeby dále patří potřeba organizovaného uspořádání společnosti, potřeba ochrany osoby a jejího majetku a potřeba ochrany území, na kterém žije společenství, do kterého jedinec patří.

2.1. ČLENĚNÍ STATKŮ

Ekonomické teorie rozlišuje statky podle různých kritérií, podle **kritéria vzácnosti** rozlišuje statky vzácné a volné. Vzácných statku je omezené množství a spotřebitelé jsou ochotni za ně platit, to platí pro většinu statků. Naopak volný statek je volně k dispozici. Podle **vlivu spotřeby statků na užitek spotřebitele** se rozlišují statky žádoucí, nežádoucí a lhostejné. Žádoucí statky jsou takové statky, které zvyšují užitek spotřebitele, naopak nežádoucí statky tento užitek snižují. U lhostejných statků nemá spotřeba žádný vliv na užitek spotřebitele. **Podle vlivu změny důchodu spotřebitele na výši spotřeby** se rozděluje statky do čtyř skupin a to normální (s růstem důchodu je poptáváno větší množství statku), luxusní (růst poptávky po statku je větší než růst důchodu), nezbytný (růst poptávky po statku je menší než růst důchodu) a méněcenný (s růstem důchodu je poptáváno menší množství statku). **Podle původu** rozlišujeme statky volné a ekonomické. Volné statky jsou člověku volně v přírodě přístupné takřka bez omezení, patří jsem například voda v přírodě, vzduch apod. Ekonomickými statky se rozumí produkty vznikající ekonomickou činností. Často se označují jako výrobky či zboží (o zboží se jedná v konečné fázi obchodního řetězce).^{67, 68} „*Za určitých podmínek se volný statek může stát ekonomickým statkem, například pitná voda balená a prodávaná v lahvích.*“⁶⁹

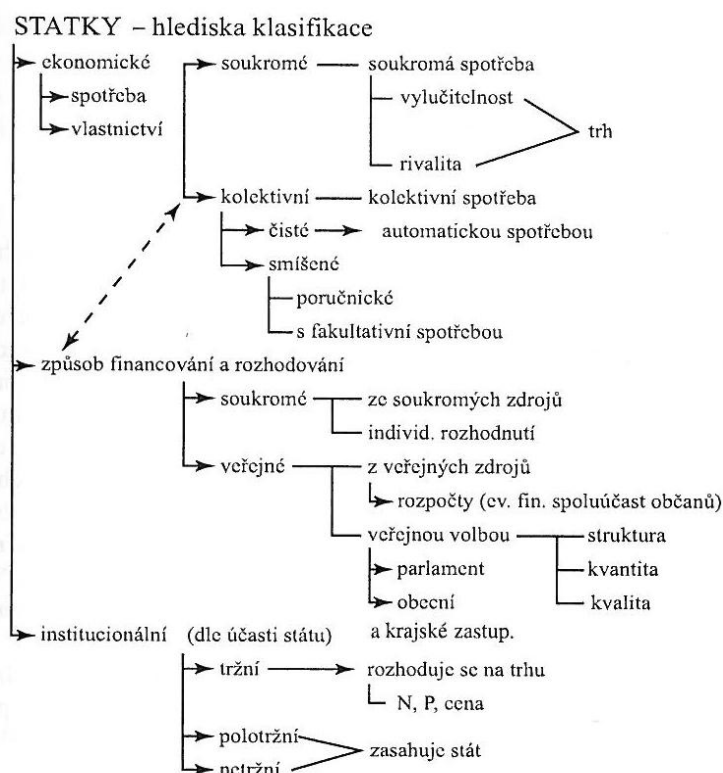
Ekonomické statky se dále třídí podle různých hledisek a to zpravidla podle potřeby a podle místa a způsobu rozhodování o statcích a jejich financování, podle vzájemného vztahu, institucionálního hlediska a geografického hlediska. Podle potřeby a podle místa a způsobu rozhodování o statcích a jejich fungování lze rozdělit statky na soukromé (jako statky individuální spotřeby) a veřejné statky (jako statky kolektivní spotřeby). Mezi soukromé statky spadají spotřební statky, a to krátkodobé spotřeby (např. potraviny) nebo dlouhodobé spotřeby (např. lednička). Dále sem náleží kapitálové statky, které se používají k další výrobě (např. stroje, výrobní haly, apod.). Mezi veřejné statky patří čisté veřejné statky a smíšené veřejné statky. Existují však statky, které nelze přesně zařadit do uvedených skupin, tzv. hraniční statky. Podle vzájemného vztahu rozlišujeme substituty a komplementy. Substituty jsou takové

⁶⁷ Statek – Wikipedie, otevřená ekonomie [online]. c.2001, poslední revize 20.6.2007 [cit. 2007-06-01]. Dostupné z: < <http://cs.wikipedia.org/wiki/Statek> >.

^{68, 69} PEKOVÁ, J. – PILNÝ, J. – JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 2. přepracované vydání. Praha: ASPI a.s., 2005. 556 s. ISBN 80-7357-052-1.

statky, které mají podobné užitné vlastnosti a mohou tudíž uspokojit tutéž potřebu. Naopak komplementy jsou statky, které se doplňují. Z institucionálního hlediska, tzn. kdo, resp. kde, jaká instituce rozhoduje o statcích, rozlišujeme čisté tržní statky, čisté netržní statky a polotržní statky. Čisté tržní statky se nabývají koupí na trhu. Jejich prodejní cena je sjednávána na trhu bez zásahu státu, tj. pod vlivem nabídky a poptávky. U čistých netržních statků je cena administrativně stanovena, tzv. daňová cena. O jejich produkci se rozhoduje mimo trh veřejnou volbou. Polotržní statky (neboli nečisté tržní statky), sice procházejí trhem, ale sjednávána cena na trhu je předmětem různých diskriminačních opatření ze strany státu (např. diferencované zdanění, subvence k ceně apod.). I o těchto vládních intervencích se rozhoduje veřejnou volbou. Zejména u veřejných statků se rozlišuje také geografické členění a to na statky národní (které využívá obyvatelstvo celého státu), regionální (využívají obyvatelé určitého regionu) a lokální (které využívají obyvatelé určité lokality, např. obce, sdružení obcí).⁷⁰

Obr. č. 2 - Klasifikace statků



Zdroj: Peková – Veřejná správa a finance veřejného sektoru, 2005, str. 41.

⁷⁰ PEKOVÁ, J. – PILNÝ, J. – JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 2. přepracované vydání. Praha: ASPI a.s., 2005. 556 s. ISBN 80-7357-052-1.

2.2. SMÍŠENÝ VEŘEJNÝ STATEK

Smíšené veřejné statky jsou rovněž statky kolektivní spotřeby, ale od čistých veřejných statků se liší tím, že spotřebovávaná kvantita může být rozdělena mezi individuální spotřebitele. Je tedy dělitelná, zatímco kvalita je nedělitelná.⁷¹ Můžeme rozlišovat smíšené veřejné statky na ty, u nichž je **kvantita dělitelná** a na ty, u nichž však **není dělitelná kvalita mezi jednotlivce** (např. kvalita poskytovaného vzdělání je stejná pro všechny žáky, čím však bude jejich počet ve třídě větší, tím více se bude kvalita vzdělání všem snižovat⁷²). U smíšených veřejných statků, u nichž je kvantita dělitelná, je tedy možné přesně určit podíl jednotlivce na jejich spotřebě. Tuto spotřebu lze ocenit a lze tedy stanovit uživatelský poplatek za jednotku spotřeby veřejného statku. Spotřeba u těchto statků může být fakultativní nebo přikázaná. Fakultativní znamená, že každý člověk má možnost volby (určité) a může také odmítnout daný veřejný statek spotřebovávat (např. služby kulturních zařízení jako jsou muzea, galerie, využívání veřejné hromadné dopravy, atd.). Spotřeba přikázaná státem, resp. zákonem jsou tzv. upřednostněné veřejné statky např. základní vzdělání (zákonem určená délka povinné školní docházky).

2.3. ČISTÝ VEŘEJNÝ STATEK

Čisté veřejné statky jsou statky kolektivní spotřeby. Jejich spotřeba je automatická. Pro čisté veřejné statky je charakteristické:

- nedělitelnost spotřeby,
- nevylučitelnost ze spotřeby,
- nerivalita spotřebitele.

Nedělitelnost a nevylučitelnost ze spotřeby

Nelze určit podíl jednotlivce na spotřebě veřejného statku. Jednotlivci nelze zabránit spotřebovávat takové statky, i když jednotlivci nechtějí za tyto statky platit. V některých případech by bylo možné zabránit jednotlivci spotřebovat veřejný statek, ale vyžádalo by si to vynaložení neúměrných nákladů, což by vedlo k neefektivnosti. V této

⁷¹ Duben, R. *Ekonomika veřejného sektoru I*. Vydání první. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze, 2001. 255 s. ISBN 80-245-0159-7.

⁷² HALÁSKOVÁ, M. *Veřejná ekonomika*. 1. vydání. Ostrava: VŠB – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA, 2002. 224 s. ISBN 80-248-0024-1.

souvislosti se někdy zmiňuje problém tzv. černého pasažéra, který veřejné statky využívá, ale nechce za ně platit. Nedělitelnost spotřeby vede k nevylučitelnosti ze spotřeby.⁷³

Nerivalita

Nevylučitelnost ze spotřeby vyvolává nesoutěživost mezi jednotlivými uživateli veřejného statku. Spotřeba jedním jednotlivcem nesnižuje nabídku tohoto statku ostatním jednotlivcům.

Čistým veřejným statkem je veřejná správa. „*Má-li být čistý veřejný statek dostupný, musí být zabezpečován kolektivně (tedy všem, a to soukromě nebo veřejně). Pro velkou skupinu jsou čisté kolektivní statky nabízeny prostřednictvím rozpočtu veřejného sektoru.*“⁷⁴

2.4. CHARAKTERISTIKA SOUDŮ JAKO ČISTÉHO VEŘEJNÉHO STATKU

Pro pochopení pojmu veřejného statku je třeba si představit statek, který produkuje externalitu a který je charakterizován:

- 1) nerivalitní spotřebou – spotřeba statku jedním subjektem nesníží užitek, který ze spotřeby daného statku plyne současně ostatním subjektům,
- 2) nevylučitelnost ze spotřeby – je velice nákladné nebo nemožné vyloučit ze spotřeby subjekt, který není ochoten za tento statek zaplatit. Nejen, že nelze spotřebitele vyloučit ze spotřeby, ale spotřeba těchto statků je také neodmítnutelná.⁷⁵

Pokud jsou splněna tato dvě kritéria, je statek považován za veřejný. Naproti tomu soukromé statky jsou ve spotřebě jak rivalitní, tak ze spotřeby vylučitelné. Nyní po představení veřejných statků je třeba se podívat, kam lze zařadit statek resp. soudy.

První vlastnost veřejného statku – **nerivalitu ve spotřebě** – soudy splňují pouze částečně. V případě, že bude chtít využít služeb soudu další subjekt, do jisté míry to sníží kapacitu volnou pro ostatní uživatele. V případě, že se bude soud snažit zajistit i

^{73,75,76} MUSIL M. *Veřejná ekonomie*. 1. vydání. Praha: Oeconomica, 2006. 118 s. ISBN 80-245-1048-0.

nadále stejnou kvalitu⁷⁶ pro všechny subjekty, které ho využívají, bude třeba zvýšit určité kapacity – budovy, technické vybavení a určitě si to vyžádá nové pracovní síly. Je jasné, že marginální náklady⁷⁷ dalšího subjektu využívat soudy nejsou jednoznačně nulové, ale zároveň je třeba podotknout, že spotřeba jedním uživatelem neubírá možnost spotřebovávat tento statek (službu) jiným uživatelem.⁷⁸ V zájmu zachování stejné kvality pro všechny je možné, místo zvýšení kapacity soudu, zavést poplatky, které částečně omezují využívání soudů, ale i v tomto případě však další subjekt spotřebovávající služby soudu snižuje užitek ze spotřeby subjektů ostatních. Ale zároveň má jedinec dle Listiny základních práv a svobod, hlavy V. právo na soudní a jinou ochranu. Kde je zaručena možnost domáhat se stanoveným postupem svého práva u soudu. Nositelem tohoto práva je každý – fyzická osoba, právnická osoba i stát, pokud hájí svá majetková práva před soudem. Stanovený postup předpokládá dodržení procesních pravidel, které stanoví procesní předpisy, zejména Občanský soudní řád, Správní řád aj. Tento postup platí pro soud i pro toho, kdo se ochrany domáhá. „*Nedělitelnost ze spotřeby vede k nevylučitelnosti ze spotřeby*,“⁷⁹ což je druhá vlastnost veřejného statku. **Vylučitelnost ze spotřeby zde není možná** a také není chtěná. Každý člověk má mít soud přístupný z hlediska dostupnosti ať už územní nebo dostupnosti služeb. Tímto bylo vysvětleno, že dostupnost a poskytované služby jsou čisté veřejné statky. Z tohoto důvodu by měly být přístupné každému občanovi České republiky.

⁷⁶ Kvalita veřejného statku je nedělitelná, ale při nadměrné spotřebě však hrozí nebezpečí snížení kvality pro všechny (tzv. jev přetížení nebo nával).

⁷⁷ Zvýšení celkových nákladů nutné pro výrobu dodatečné jednotky zboží nebo služby.

^{78, 80} PEKOVÁ, J. – PILNÝ, J. – JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 2. přepracované vydání. Praha: ASPI a.s., 2005. 556 s. ISBN 80-7357-052-1.

3. METODIKA VÝZKUMŮ

3.1. DRUHY VÝZKUMŮ A VÝZKUMNÉ METODY

Mezi základní druhy výzkumu patří kvalitativní a kvantitativní výzkum. **Kvantitativní výzkum** je systematické vědecké zkoumání vlastností jevů a jejich vztahy. Kvantitativní výzkum se využívá zejména v sociálních vědách, kde se předpokládá, že lidské chování se může do jisté míry měřit a předpovídat. Kvalitativní výzkum využívá náhodné výběry, experimenty a silně strukturovaný sběr dat pomocí testů, dotazníků či pozorování. Dalším krokem po sběru dat je analýza dat pomocí statistických metod s cílem prozkoumat a popsat, případně ověřit, představy o vztahu sledovaných veličin. Mezi přednosti kvalitativního výzkumu je, že je zde relativně rychlý a přímočarý sběr, poskytuje přesná numerická data, relativně rychlá analýza dat s využitím počítačů, výsledky jsou relativně nezávislé na výzkumníkovi, je užitečný při zkoumání velkých skupin. Naopak mezi nevýhody patří, že výzkumník může opominout fenomény, protože se soustřeďuje pouze na určitou teorii a její testování a ne na rozvoj teorie, získaná znalost může být příliš obecná pro přímou aplikaci, výzkumník je omezen způsobem získávání dat. **Kvalitativní výzkum** je široké označení pro rozdílné přístupy a proto je těžké přesně definovat. Z jedné strany můžeme na kvalitativní výzkum nahlížet tak, že za něj lze považovat do určité míry jakýkoliv výzkum, jehož výsledků se nedosahuje pomocí statistických metod nebo jiných způsobů kvantifikace. Tato definice je ovšem zavádějící a většina autorů nesouhlasí s tímto vymezením. Z druhé strany lze kvalitativní výzkum popsat jako proces hledání porozumění daného sociálního nebo lidského problému. Výzkumník vytváří komplexní obraz, analyzuje různé typy textů, informuje o názorech účastníků výzkumu a provádí zkoumání v přirozených podmínkách. Většinou na začátku si výzkumník vybírá téma výzkumu a určí základní výzkumné otázky. Otázky může pozměňovat nebo doplňovat v průběhu výzkumu, během sběru i analýzy dat. Jde o pružný typ výzkumu. Sběr dat a jejich analýza probíhá v delším časovém intervalu. Výzkumník vybírá na základě svých úvah místa pozorování nebo jedince, které dále sleduje. Mezi přednosti patří: získává podrobný popis při zkoumání jedince, skupiny, události, fenoménu; zkoumá fenomén v přirozeném prostředí; umožňuje navrhnout teorie; dobře reaguje na místní situace a podmínky. Mezi nevýhody patří: získaná znalost nemusí být zobecnitelná na populaci a do jiného prostředí, je obtížnější testovat hypotézy a teorie; analýza dat i jejich sběr jsou často časově náročné; výsledky jsou snadněji ovlivněny výzkumníkem a jeho osobními

preferencemi. V praxi často dochází ke kombinaci kvantitativního a kvalitativního výzkumu, který se pak dá nazývat **smíšeným výzkumem**. Smíšený výzkum je možno definovat jako obecný přístup, v němž se míchají kvantitativní a kvalitativní metody a techniky rámci jedné studie.⁸⁰

Mezi základní **metody výzkumu** patří dotazník, pozorování, rozhovor (interview) a analýza dokumentů. U výzkumu, kde se používá **dotazník**, odpovídá respondent písemně na otázky do tištěného formuláře. U dotazníku je požadavek na srozumitelnost a jasnost otázek a otázky nesmí být moc široké. Mezi výhody patří relativní rychlost dotazování, možnost oslovit velký počet respondentů a získat velké množství údajů. Získané údaje lze možné rychle zpracovat pomocí statistických počítačových programů. Nevýhodou dotazníku je značná subjektivita odpovědí respondentů, tím může dojít ke snížení platnosti dotazníku. **Pozorování** je zaměřené a plánované vnímání určitých situací či jevů. Toto vnímání musí být pečlivě zaznamenáno. Základním problémem je vysoká míra rizika, že stejné chování (situace, jev) bude různými pozorovateli zařazeno do rozdílných kategorií. Pozorování může být zúčastněné a nezúčastněné. Při zúčastněném chování se pozorovatel stává součástí pozorované skupiny, při nezúčastněném chování je pozorovatel mimo skupinu. **Rozhovor** je technika založená na verbálním kontaktu mezi tazatelem a respondentem. Jedná se o rozhovor tváří v tvář či telefonicky. Informace respondent získává na základě předem vytvořených otázek, které respondent pokládá. Při rozhovoru může dojít k řadě zkreslení např. nepřesný záznam rozhovoru, přítomnost tazatele, respondent se snaží ukázat v lepším světle, nejednoznačné pochopení otázek, příliš složitá otázka atd. Mezi výhody rozhovoru patří, že lze získat všechny potřebné informace, je objektivní. Mezi nevýhody rozhovoru patří časová náročnost, velké nároky na dovednosti tazatele a náročnost na zpracování získaných odpovědí. S **analýzou dokumentů** se setkáváme při výzkumu dokumentů, které nebyly vytvořeny za účelem prováděného výzkumu. Může se jednat o úřední dokumenty (např. oficiální statistiky, daňové záznamy, atd.), osobní dokumenty (např. deníky, účty, dopisy), veřejné dokumenty (např. novinové články, vývěsky, předpisy) a výsledky jiných výzkumů. Nejčastěji používaná kvantitativní metoda analýzy je obsahová analýza a používá se zejména pro analýzu veřejných dokumentů. Mezi výhody patří, že při obsahové analýze se vychází z dokumentů, které nejsou určené pro výzkum a tudíž nejsou ovlivněny představou výzkumníka, dokumenty

⁸⁰ HENDL, J. *Kvalitativní výzkum*. První vydání. Praha: Portál, 2005. 408 s. ISBN 80-7367-040-2.

umožňují analyzovat jev z hlediska jeho vývoje, jde o finančně méně náročnou metodu. Naopak mezi nevýhody patří, že ne vždy můžeme zajistit autentičnost a spolehlivost dokumentů; problém pokud je materiál příliš rozsáhlý.⁸¹

3.2. VÝZKUM V OBLASTI FUNGOVÁNÍ SOUDŮ

Výzkum v souvislosti se soudy se může upírat dvěma směry a to z hlediska posuzování výkonu soudnictví a správy soudů. Ze strany **výkonu soudnictví** lze například zkoumat kvalitu rozhodování, rychlost a kvalitu práce soudců, počet průtahů v řízení, výkonnost jednotlivých soudů a soudců, počet rušených rozhodnutí vyššími instancemi, posuzování kárných řízení soudců a jejich počet, kvalita soudních výsledků, jednotnost rozhodnutí, průhlednost a zveřejňování, důvěrnost veřejnosti atd. Dále může být zkoumáno: Jaký je dobrý soudce (jak vypadá dobré soudnictví)?; Jak dosáhnout a udržet kvalitu soudnictví? Naproti tomu ze strany **správy soudů** lze pak posuzovat například organizaci soudnictví z hlediska územního uspořádání, dostupnost soudů, kvalita poskytovaných služeb, informovanost občanů, organizaci budov soudů (bezbariérový přístup, bezproblémový přístup), místní a časová dostupnost soudů, kvalita administrativy soudů, posuzování z hlediska financí – zda finance použity na co měly být a zda vydání financí bylo potřebné apod.

Tato diplomová práce se zabývá pouze výzkumem ze strany správy soudů. Jelikož byly definovány soudy jako čisté veřejné statky, nabízí se zkoumání kvality. V rámci ČR nebyl proveden žádný zásadní výzkum, který by se tímto zabýval. Proto se tato práce zaměřuje na zkoumání dopravní obslužnost a kvalitu poskytovaných služeb, což zejména nejvíce zajímá lidi, kteří navštěvují soudy a využívají jejich služeb.

3.3. DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST A DOSTUPNOST

Doprava je vlastně činnost zaměřená na přemísťování osob, zboží, materiálů, energie a mnoho jiných věcí. Osobní i nákladní doprava sehrává významnou úlohu ve formování a rozvoji jednotlivých regionů⁸². Doprava pomáhá překonávat vzdálenosti mezi městy a tím překonávat i bariéry, které jsou dány např. geografickými podmínkami.

⁸¹ *Sociologický výzkum jako zdroj informací pro komunitní plánování* [online]. c.2007, poslední revize [cit. 2007-10-02]. Dostupné z: < http://www.komunitniplanovani.com/dokumenty/skripta4_21.pdf >.

⁸² ČÁP, J. *Rozvoj systémů osobní dopravy z hlediska respektování požadavků uživatele*. První vydání. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2007. 194 s. ISBN 978-80-7395-006-4.

Dopravní obslužnost území v současné době patří mezi věci, o které se zajímá veřejná správa. Dopravní obslužnost zajišťuje, že lidé se budou moci dostat do místa svého pracoviště, do škol, za kulturou a také za úřady. Proto veřejná správa sleduje a zabezpečuje dopravní obslužnost. Podniká kroky k jejímu udržení, zabezpečení a také zlepšení. Termín dopravní obslužnost je zaveden zákonem č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě a obdobně i zákonem č. 366/1994 Sb., o drahách.

Vedle dopravní obslužnosti se také objevuje termín **dopravní dostupnost**. Dostupnost můžeme chápat jako ukazatel, který na základě přístupnosti resp. dosažitelnosti daného objektu z ostatních objektů určuje jeho postavení v rámci dané prostorové struktury.⁸³ Také je často pojem dostupnost chápán jako geografická charakteristika území, která je vyjadřována např. metrickými mírami a je vztahován např. k cestování autem, zatímco dopravní obslužnost je vztahována k veřejné dopravě.⁸⁴ Veřejná doprava (hromadná doprava) v podmínkách České republiky je výhradně autobusová a vlaková.

⁸³ ČÁP, J. *Rozvoj systémů osobní dopravy z hlediska respektování požadavků uživatele*. První vydání. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2007. 194 s. ISBN 978-80-7395-006-4.

⁸⁴ HORÁK, J. *Analýzy dopravní dostupnosti a obslužnosti*. [online]. c.2001, poslední revize 26.11.2001 [cit. 2008-06-11]. Dostupné z: <http://gis.vsb.cz/gacr_pan/Clanky/Horak.htm>

II. DOSTUPNOST A KVALITA SLUŽEB SOUDŮ

Jedním z cílů této diplomové práce je zjistit jaká je dopravní obslužnost soudů v České republice a jako další cíl si klade diplomová práce zjistit, jak jsou jednotliví občané, využívající soudy, spokojeni se soudy jako takovými a s jejich poskytováním služeb. Zda jsou spokojeni s jejich kvalitou a množstvím poskytovaných služeb a zároveň chceme získat inspirační podněty k jejich zlepšování a navrhnout (v rámci možností) určitá doporučení, která by vedla ke zlepšení služeb. Výzkum bude probíhat na Krajském soudě v Českých Budějovicích a na Krajském soudě v Hradci Králové. Krajský soud v Českých Budějovicích byl vybrán z důvodu, že zde pracuji. Krajský soud v Hradci Králové byl vybrán z důvodu toho, že jsem vybírala krajský soud, který by nebyl místně vedle jihočeského kraje a zároveň, aby objemem žalob⁸⁵ co nejbližší přibližoval Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Podmínku velikosti (objemu) splňoval ještě Krajský soud v Plzni, ale nesplňoval podmínku první.

Jak bylo řečeno v teoreticko metodologické části diplomové práce, organizace soudní soustavy nekopírují územní uspořádání České republiky z hlediska rozdělení na 14 samosprávních krajů. V této diplomové práci se s tímto problémem potýkáme. Jelikož zkoumání proběhlo na Krajském soudě v Českých Budějovicích a Krajském soudě v Hradci Králové. Působnost Krajského soudu v Českých Budějovicích zasahuje do dvou krajů, a to Jihočeského kraje (náležící okresní soudy: České Budějovice, Český Krumlov, Jindřichův Hradec, Písek, Prachatice, Strakonice a Tábor) a do Kraje Vysočina (náležící Okresní soud v Pelhřimově). Působnost Krajského soudu v Hradci Králové zasahuje dokonce do čtyř krajů a to do Královéhradeckého kraje (okresní soudy: Hradec Králové, Jičín, Náchod, Rychnov nad Kněžnou a Trutnov), Libereckého kraje (Okresní soud v Semilech), Pardubického kraje (okresní soudy v Pardubicích, Chrudimi, Ústí nad Orlicí a ve Svitavách) a kraje Vysočina (Okresní soud v Havlíčkově brodě) (charakteristika Jihočeského a Královéhradeckého kraje jednotlivých okresů z geografického a dopravního hlediska je uvedena v příloze č.4). Oba tyto krajské soudy mají zřízené pobočky. Krajský soud v Českých Budějovicích má zřízenou

⁸⁵ Objem žalob byl zjištěn ze statistik uvedených na portálu Ministerstva spravedlnosti ČR www.justice.cz

pobočku v Táboře, ale jen pro věci týkající se trestního a civilního řízení. Tyto pobočky do jisté míry zastupují krajské soudy. Ovšem z vlastní zkušenosti vím, že spravovat takovouto pobočku je značně neefektivní a to z hlediska správy soudu a času, který na tuto správu musí být vynaložen. Správa soudu „sedí“ na „hlavním“ krajském soudě a komunikace mezi pobočkou a soudem probíhá většinou pouze elektronicky či telefonicky. Jednou za čas se provádí služební cesty na pobočku, kde se vyřizují nezbytné problémy, bohužel tyto služební cesty jsou do jisté míry nedostatečné. Případné vzniklé problémy a nepřesná znalost tamních poměrů často ztěžuje vyřizování, což také mohu potvrdit z vlastní zkušenosti. Taktéž si myslím, že orientace občanů může být i tímto ztížena. Toto taktéž potvrzuje to, že se často setkávám na soudě s žalobami, které patří místní příslušností pod jiný krajský soud. Z tohoto důvodu se domnívám, že organizační uspořádání, zejména krajských soudů, by měla kopírovat územní uspořádání samosprávných krajů.

4. ZKOUMÁNÍ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI SOUDŮ

4.1. VLASTNÍ VÝZKUM DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI

Pro hodnocení úrovně dopravní obslužnosti na Krajský soud v Českých Budějovicích a Krajský soud v Hradci Králové, byly vybrány spádové oblasti tj. oblasti působících okresních soudů náležící pod jmenované krajské soudy. Zkoumána byla kvalita dopravních vazeb uskutečňovaných hromadnou veřejnou dopravou z měst působících okresních soudů do města, kde působí krajský soud. Takto to bylo určeno i kvůli tomu, že okresní soudy jsou soudy I. stupně a v případě odvolání je krajský soud soudem II. stupně (v některých případech zároveň i I. stupně). Na Krajský soud v Českých Budějovicích byla zjišťována dopravní obslužnost z měst Český Krumlov, Jindřichův Hradec, Strakonice, Prachatice, Písek, Tábor a Pelhřimov. Na Krajský soud v Hradci Králové byla zjišťována dopravní obslužnost z měst Jičín, Trutnov, Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Pardubice, Chrudim, Ústí nad Orlicí, Svitavy, Semily a Havlíčkův Brod.

Počet spojení bylo zjišťováno v elektronické databázi jízdních řádů IDOS. Data byla zjišťována k jedinému dni a to k úterý 14. října 2008, což byl běžný pracovní den a není zde žádný problém např. menší počet spojení v důsledku státního svátku atd. U všech obcí byla zkoumána kvalita nabídky veřejné hromadné dopravy do města krajského soudu. Zkoumání se zaměřilo pouze na pracovní dny, kdy jsou soudy otevřené a to v době, kdy je otevřeno pro veřejnost. Zároveň bylo dáno kritérium, že první spoj do města by měl být alespoň 15 minut před otevřením úřadu a poslední spoj minimálně 10 minut před zavřením úřadu (zde jsme určili menší čas, jelikož ze zjišťování vyšlo najevo, že lze v limitu deseti minut od příjezdu dostat se na soud a ještě stihnout dát na soud podání v podatelně soudu). Jak už bylo řečeno, běžným pracovním dnem byl určen den 14. října 2008. Většina obcí bývá dobře obsloužena v ranních hodinách, ale po zbytek pracovního dne může být obslužnost horší. Jelikož kvalita osobní přepravy z pohledu cestujícího je dána nabídkou spojení, cenou za přepravu, rychlostí přepravy, včasností přepravy, počtem přestupů, a dopravním prostředkem⁸⁶, bylo zjišťováno počet spojů vlakem, autobusem a kombinací vlaku a autobusu dohromady. Zároveň byla zjišťována kvalita spojení, tj. zda se jednalo o přímý spoj, o spoj s jedním, dvěma či třemi a více přestupy. Zjišťována byla i průměrná doba spojení.

⁸⁶ BŘEZINA, E. *Požadavky uživatele na osobní dopravu* Rozvoj systémů osobní dopravy z hlediska respektování požadavků uživatele. Vydání první. Univerzita Pardubice, 2007. 194 s. ISBN 978-80-7395-006-4.

4.2. VÝSLEDKY VÝZKUMU

DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST DO ČESKÝCH BUDĚJOVIC

Jednotlivé výsledky výzkumu jsou nejdříve zpracovány jako celek a poté dle jednotlivých druhů spojení.

Dopravní obslužnost celkem

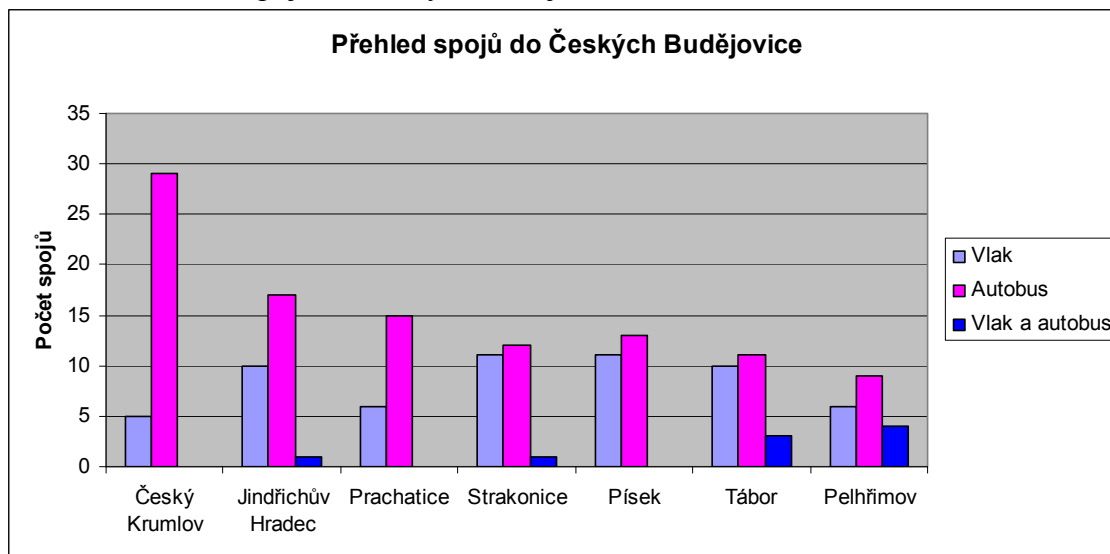
Tabulka č. 1 - Počet spojení celkem:

Okres	Celkem spojení
Český Krumlov	34
Jindřichův Hradec	28
Prachatice	21
Strakonice	24
Písek	24
Tábor	24
Pelhřimov	19

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz.>.

Z grafu č. 1 je patrné, že nejvíce spojí je v rámci autobusové dopravy. Naopak minimálně spojí existuje v rámci kombinace vlakové a autobusové dopravy. Tento druh spoje také nejspíše bude i minimálně využíván, a to v případě nouze. Co se týká porovnání co do počtu spojení autobusové a vlakové dopravy, jsou na tom přibližně stejně města Strakonice, Písek a Tábor.

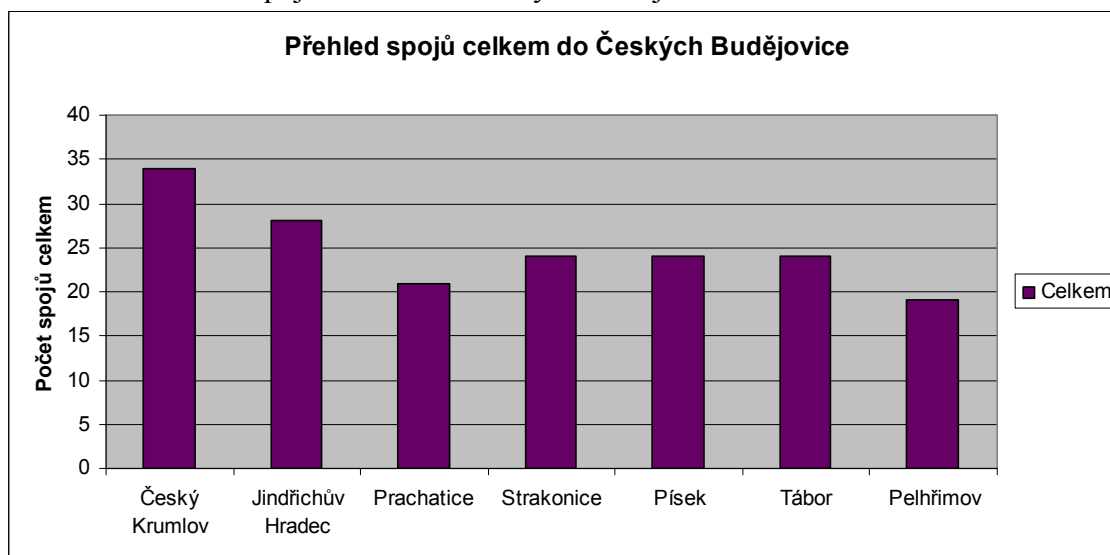
Graf č. 1 - Přehled spojí do Českých Budějovic



Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz.>.

Pokud se podíváme na přehled spojů dohromady (tj. vlak, autobus a jejich kombinace), tak jsou si víceméně podobná všechna města, až na větší odstup ve spojení z Českého Krumlova viz graf č.2. Toto je nejspíše dáno tím, že Český Krumlov je významné město z hlediska turistického ruchu a proto zde existuje více spojení s Českými Budějovicemi.

Graf č. 2 – Přehled spojů celkem do Českých Budějovic



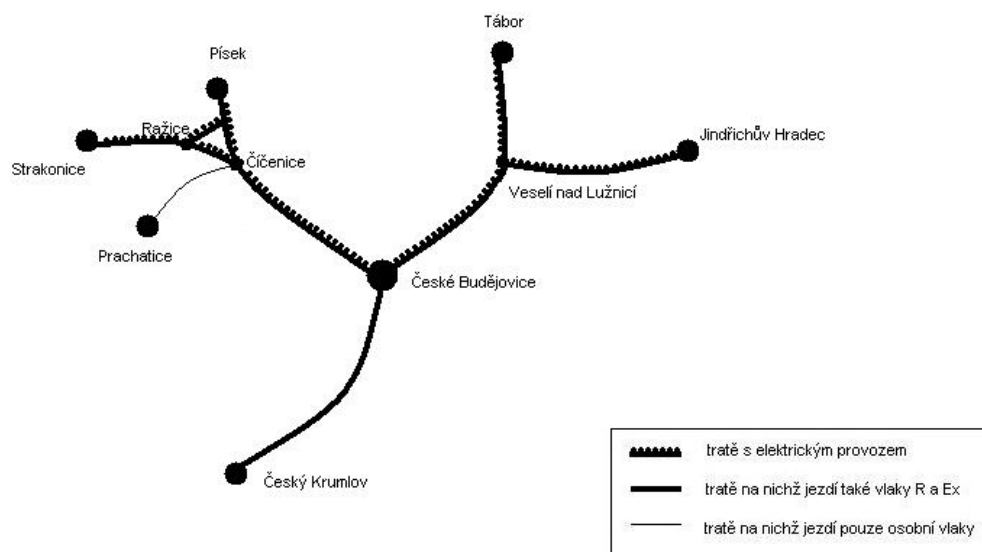
Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz.>.

VLA KOVÉ SPOJENÍ

Výsledky průzkumu jsou uvedeny v příloze č.5 – Přehled tabulek vlakového spojení . Z těchto výsledků je patrné, že nejvíce spojení do Českých Budějovic je z měst Písek a Strakonice. Za nimi je těsně o jedno spojení Jindřichův Hradec. Ale je si nutno všimnout, že u Písku a Jindřichově Hradci je více jak polovina spojů s přestupem. Z Prachatic existuje pouze spojení s přestupem a není zde žádné přímé spojení. Naopak z Českého Krumlova jezdí vlaky vždy přímo. Velmi dobré je, že u žádného ze spojů není nutno přestupovat více než jednou. Průměrné doby spojení se pohybují okolo jedné hodiny, nejkratší čas spojení je u Českého Krumlova a to v průměru 54 minut. Nejdelší doba spojení je u Jindřichova Hradce a to 1 hodina a 22 minut.

Obr. č. 3 – Mapa železnice vý oblasti

Železnice Jihočeský kraj



Zdroj: internet <www.cd.cz>, vlastní úprava.

AUTOBUSOVÉ SPOJENÍ

Jako u předchozího spojení jsou výsledky výzkumu shrnuty v tabulkách, které jsou uvedeny v příloze č.6 - Přehled tabulek autobusových spojení do Českých Budějovic. Nejvíce spojení existuje z Českého Krumlova a to 29, z toho pouze 7 spojení je s jedním přestupem. Druhé co do počtu nejkvalitnější spojení má Jindřichův Hradec (kde je jedno spojení s přestupem a jedno spojení s dvěma přestupy) a Písek (kde je jedno spojení s jedním přestupem). Naopak nejhůře na tom je město Strakonice, kde je více než polovina s jedním přestupem a je zde také jedno spojení s dvěma přestupy. Nejkratší průměrná doba spojení je z Českého Krumlova a to 41 minut. Naopak nejdelší doba spojení je u Strakonice a to 1 hodina 35 minut, kde je to také dáno tím, že je zde mnoho přestupů.

VLAPOVÉ A AUTOBUSOVÉ SPOJENÍ DOHROMADY

Jako poslední byla zkoumána možnost spojení do Českých Budějovic kombinací vlaku a autobusu. Bylo zjištěno, že tato kombinace nepřináší skoro žádná pozitiva. Už jenom, že je zde nutný přestup, a zároveň většinou je i toto spojení časově a finančně náročnější. Takováto spojení zde existují výjimečně (pouze u měst Jindřichův Hradec,

Strakonice a Tábor). Výsledky výzkumu shrnuté do tabulek jsou uvedeny v příloze č. 7 – Přehled tabulek kombinací vlakového a autobusového spojení do Českých Budějovic.

Grafický přehled spojení z jednotlivých měst

Pro lepší orientaci a přehled jsou všechny možnosti spojení včetně počtu jednotlivých spojení zpracovány do grafů, které jsou vedeny v příloze č. 8 – Grafických přehled jednotlivých spojení výzkumem určených měst (České Budějovice).

DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST DO HRADCE KRÁLOVÉ

Jednotlivé výsledky výzkumu jsou nejdříve zpracovány jako celek a poté podle jednotlivých druhů spojení.

Dopravní obslužnost celkem

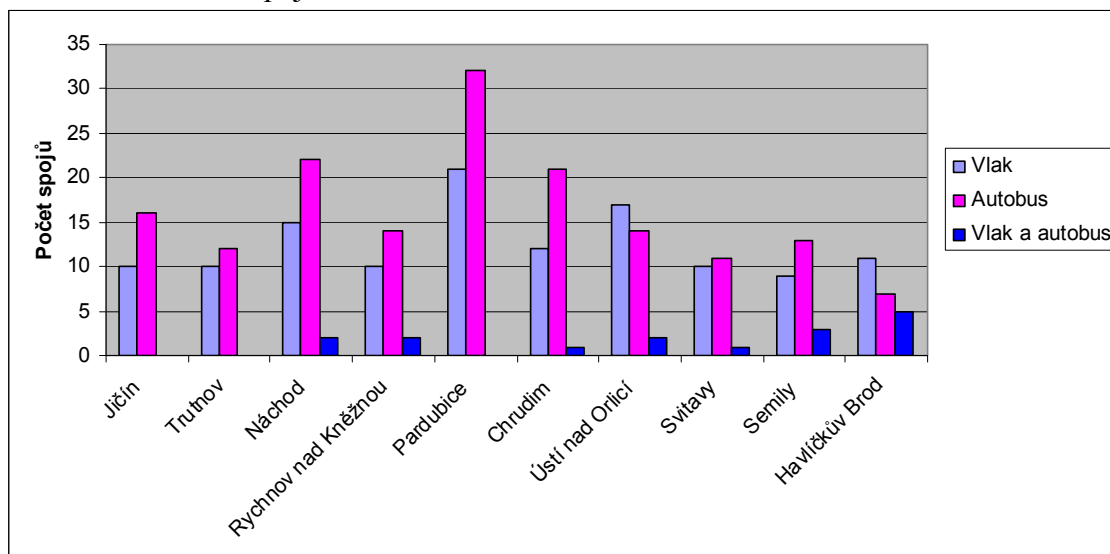
Tabulka č. 2 – Počet spojení celkem

Okres	Celkem
Jičín	26
Trutnov	22
Náchod	39
Rychnov nad Kněžnou	26
Pardubice	53
Chrudim	34
Ústí nad Orlicí	33
Svitavy	22
Semily	25
Havlíčkův Brod	23

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz.>.

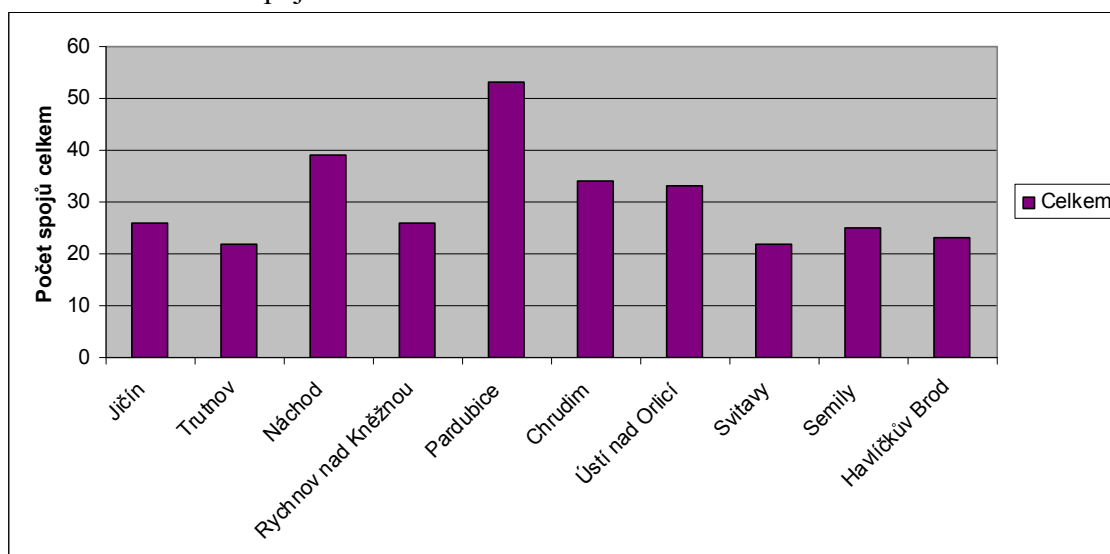
Z grafu č. 3 – Přehled spojů do Hradce Králové je patrné, že ve většině případů je na tom lépe autobusové než vlakové spojení. Úplně nejlépe je na tom autobusové spojení z Pardubic, které je i krajským městem v Pardubickém kraji a tudíž je i logické, že je zde větší dopravní obslužnost. Pouze ve městech Ústí nad Orlicí a Havlíčkův Brod převažuje vlakové spojení nad autobusovým. V několika případech taktéž existuje kombinace vlakového i autobusového spojení, ale není zde nijak významné (až na Havlíčkův Brod, kde má větší podíl).

Graf č. 3 – Přehled spojů do Hradce Králové



Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Graf č. 4 – Přehled spojů celkem do Hradce Králové



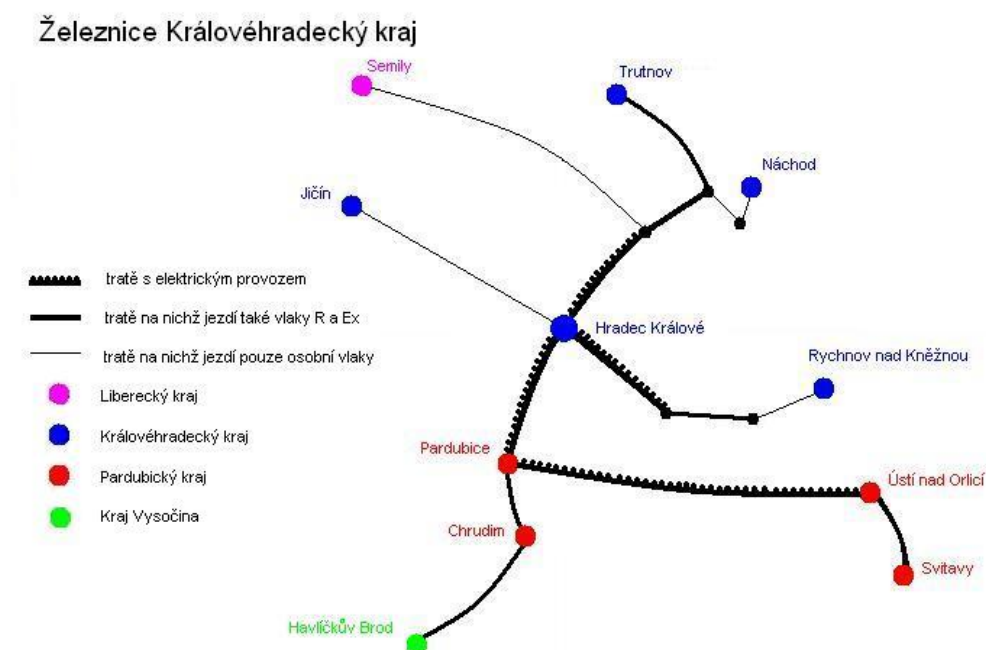
Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Vlakové spojení

Jak už bylo zmíněno v celkovém shrnutí, nejvíce spojení existuje z města Pardubic a to celkem 21 spojení, která jsou všechna přímá. Dále následují s větším odstupem města Ústí nad Orlicí a Náchod. V případě Náchodu jsou ale zde všechna spojení s přestupy a v jednom případě s třemi a více. Mezi další města, kde neexistuje přímé spojení je Rychnov nad Kněžnou, Chrudim a Svitavy. I když je v Královéhradeckém,

Pardubickém, Libereckém a kraji Vysočina poměrně hustá železniční síť, není zde mnoho přímých spojení. Nejkratší doba spojení je z Pardubic a to 28 minut. Jenom u dalších dvou měst je průměrná doba spojení méně než jedna hodina (Chrudim a Rychnov nad Kněžnou). Naopak nejdelší spojení je Havlíčkova Brodu, kde je průměrná délka spojení 2 hodiny a 28 minut. (Veškerá data jsou uvedena v příloze č. 9 – Přehled tabulek vlakových spojení do Hradce Králové.)

Obr. č. 4 – Mapa železnice výzkumné oblasti



Zdroj: internet <www.cd.cz>, vlastní úprava.

Autobusové spojení

Stejně tak jako u vlakového spojení tak i u autobusového spojení je největší četnost spojení z města Pardubic a to 32. Z těchto spojení je pouze jedno jediné s přestupem. U dalších dvou měst (Náchod a Trutnov) se pohybuje počet spojení okolo dvaceti. Další spojení se pohybují mezi 10 až 20 spojeními a pouze u města Havlíčkův Brod je počet spojení pouze sedm v námi stanoveném čase (pouze jedno spojení je s přestupy, i když s více jak třemi). Nejvíce spojení s přestupy je do Ústí nad Orlicí a to 11 z celkem 12 spojení. Také se zde vyskytuje větší počet spojení, kde je nutno přestupovat alespoň dvakrát (u Ústí nad Orlicí a Semily). Nejkratší průměrná doba spojení je z Pardubic a to 38 minut. Následuje Jičín, Trutnov, Náchod a Chrudim, kde je průměrná doba spojení menší nebo rovna jedné hodině. Nejdelší průměrná doba spojení je z měst Havlíčkův

Brod a Semily. Veškerá data jsou opět uvedena v příloze č. 10 – Přehled tabulek autobusových spojení do Hradce Králové.

Vlakové a autobusové spojení

Jako i v případě Českých Budějovic, tak i zde nemá kombinace vlakové a autobusové dopravy nějak velký význam. Spojení zde existují, ale nejsou nijak četná. Většinou se jedná o spojení s jedním či dvěma přestupy. Nejvíce takovýchto spojení je z města Havlíčkův Brod, a co je zajímavé, že i s tímto spojení je průměrná doba spojení je pouze o dvacet minut delší než je tomu u vlakového spojení. Výsledky výzkumu shrnuté do tabulek jsou uvedeny v příloze č. 11 – Přehled tabulek kombinací vlakového a autobusového spojení do Hradce Králové.

Grafický přehled spojení z jednotlivých měst

Tak jako v případě spojení do Českých Budějovic, tak i pro spojení do Hradce Králové jsou jednotlivé možnosti spojení zpracovány do grafů, které jsou uvedeny v příloze č. 12 – Grafický přehled jednotlivých spojení výzkumem určených měst (Hradec Králové).

POROVNÁNÍ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI ČESKÝCH BUDĚJOVIC A HRADCE KRÁLOVÉ

I když existuje více dopravních spojení do Hradce Králové, existuje zde několik lokalit, kde nejezdí vlaky přímo a je zde nutné přestupovat. Nachází se zde i několik měst, kde neexistuje přímé spojení. Naopak do Českých Budějovic vždy existuje alespoň jedno přímé spojení z vybraných měst. I když je poměrně hustá železniční síť ve spádovém okolí Hradce Králové oproti spádovému okolí Českých Budějovic viz. příloha č. 13 - Mapa železnice České republiky, není zde vlaková obslužnost lepší. Je zde více spojení s přestupy. Zkoumáním bylo také zjištěno, že horší dopravní obslužnost je v okresech, které nenáležejí místně do kraje krajského soudu. Výzkum dopravní obslužnosti je doplněn o výsledky dotazníkového šetření viz kapitola 4.5.

5. ANALÝZA SPOKOJENOSTI OBČANŮ

5.1. PROJEKT PRŮZKUMU SPOKOJENOSTI

V první (přípravné) fázi průzkumu byl stanoven cíl práce a z něj vyplývající úkoly a očekávaný přínos celé výzkumné akce. Hlavním cílem bylo zjistit spokojenost občanů. Tento cíl byl rozdělen na dva podcíle a to za prvé zjistit spokojenost občanů s dopravní obslužností na Krajský soud v Českých Budějovicích a na Krajský soud v Hradci Králové. Za druhé bylo za dílčí cíl stanoveno zjistit, jak jsou jednotliví občané, využívající služeb Krajského soudu v Českých Budějovicích a Krajského soudu v Hradci Králové, spokojeni s těmito službami.

Výzkumné otázky

1. Jsou občané spokojeni s dopravní obslužností na krajské soudy. Jaké spojení považují občané za dobré a jaké za špatné? Chtěli by nějak zlepšit dopravní obslužnost?
2. Které služby Krajského soudu v Českých Budějovicích a Krajského soudu v Hradci Králové považují občané jako neuspokojivé a které naopak mezi vysoce uspokojivé? Chtějí občané také jiné služby, které jim v současné době poskytovány nejsou?

Ze základních výzkumných otázek vychází základní výzkumné cíle, které zní:

- Zjistit spokojenost klientů využívající veřejnou hromadnou dopravu.
- Zjistit očekávání klientů krajských soudů vůči nim.

Jedná se o kvalitativní výzkum formou ankety. Anketa bude rozdělena na dvě části – za I. část – dopravní obslužnost, II. část – kvalita služeb. Zároveň budou jednotlivé výsledky obohaceny o vlastní poznatky. Dalším krokem přípravné fáze bylo vypracování samostatného dotazníku, na jehož základě byly vedeny rozhovory. Samotným dotazníkem a jeho konstrukcí se zabývá kapitola 4.3. Rozhovory byly prováděny rozmezí dvou týdnů na Krajském soudě v Českých Budějovicích a Krajském soudě v Hradci Králové. Bylo stanoveno, že na každém soudě se bude dotazovat celkem padesáti občanů (klientů soudu) a následně se provede vyhodnocení. Kvalitativní data nemají strukturovanou podobu dat jako je v kvantitativním výzkumu, což komplikuje jejich vyhodnocení. Nelze na nich provádět statistické vyhodnocení, a pokud ano, tak pouze v omezené míře. Proto interpretace dat bude doplňována výňatky z vlastních zápisků nebo poznámkami z rozhovorů.

5.2. REALIZAČNÍ FÁZE PRŮZKUMU

V druhé (realizační) fázi docházelo k jednotlivým rozhovorům dotazníků a sběru dat. V této fázi docházelo i k organizování dat, částečné analýze, uspořádání a k jednotlivým třídění dat. Získaná data bylo třeba zpracovat smysluplným a užitečným způsobem a nalézt odpovědi na určené otázky. Protože informace získané od uživatelů služeb by měly být především podnětnými náměty k diskusi, nestačilo pouze získat konstatování ano/ne/nevím nebo spokojen/nespokojen od dostatečného velkého počtu osob. V případě, že dotazování nejsou zcela spokojeni s nabídkou, dostupností (místní, časovou, finanční) nebo s kvalitou poskytovaných služeb (například s přístupem), jsou výsledkem rozhovorů s uživateli konkrétní připomínky a návrhy na změny. Pomocí rozhovorů se začaly shromažďovat potřebná data a informace. Dále se provádělo jejich podrobnější třídění. Snaha byla, aby podobné názory byly přiřazovány k sobě, hledaly se určité vazby či souvislosti mezi nimi, což bylo velmi náročné a bylo k tomu třeba věnovat větší množství času a pozornosti (nebylo důležité, kolik proběhlo rozhovorů, důležitá byla kvalita rozhovoru a kvalita získaných dat). Další věcí, na kterou bylo třeba dávat pozor, bylo to, aby jednotlivé informace na sebe v rámci možností, co nejvíce navazovaly a měly pokud možno vysokou vypovídací schopnost. Během výzkumu se vyskytly problémy se sháněním jednotlivých osob, se snahou o uchování anonymity. Ještě před rozhovorem byli dotazování ujištěni, že je vše anonymní. Další problém byl, že zde bylo velké množství dat (textu) a byla zde obava, abych se něco neopomnělo, nevypustilo se něco, co by zrovna bylo důležité a nakonec, zda se diplomová práce drží tématu a zpracovávané informace budou mít dobrou vypovídací schopnost. Nestačilo jenom popsat, kolik proběhlo rozhovorů, ale hlavně bylo důležité hledání vztahů a příčin. U této části práce byly největší obavy, abych bylo vše správně interpretováno a výzkum měl správnou vypovídací schopnost.

5.3. DOTAZNÍK A JEHO KONSTRUKCE

Dobrý dotazník je klíčem k získání kvalitních informací výzkumu. V současné době představuje jednu z nejrozšířenějších a nejpoužívanějších technik výzkumu. Jak už bylo řečeno, dotazník byl rozdělen na dvě části, z níž první se týkala výzkumu dopravní obslužnosti. Zde bylo celkem 6 otázek, z toho jedna otázka byla rozdělena na dalších pět otázek – tvrzeních, které měli respondenti ohodnotit podle stupnice od 1 (nejlepší) do 5 (nejhorší). Poslední otázka byla zvolena tak, že se zde mohli respondenti

volně vyjádřit k dopravní obslužnosti. V druhé části dotazníku byly otázky rozděleny do čtyř částí. První část se zaměřovala na všeobecnou otázku a to v jaké pozici byl respondent na soudě (advokát, žalobce, žalovaný, atd.). Další otázky byly rozděleny podle oblastí služeb a to na oblast týkající se poskytování informací (soudní kanceláře), oblast elektronického podání a poslední oblast týkající se ostatních služeb. Dotazník obsahoval celkem 14 otázek, které byly formulovány co nejjednodušeji, aby bylo pro respondenty jednoduché je pochopit a aby to bylo také co nejméně časově náročné. V dotazníku jsou použity polootevřené otázky, ke kterým se může respondent volněji vyjádřit. Z těchto odpovědí by pak mohli být použity při vytváření návrhu a doporučení na zkvalitnění služeb. V uzavřených otázkách měla otázka výběrový charakter, nebo byla čistě dichotomická (ano, ne). Celý dotazník je uveden v příloze č. 14.

5.4. DOTAZOVÁNÍ

Časový harmonogram sběru dat byl stanoven na září 2008 až říjen 2008. V této době jsem několik dní jezdila na Krajský soud v Hradci Králové, kde jsem prováděla dotazování, což bylo velice časově náročné a dotazování proběhlo relativně v krátké časové době. Na Krajském soudě v Českých Budějovicích pracuji, proto zde dotazování proběhlo relativně bez problémů, jelikož jsem měla dostatek času dotazování uskutečnit. Dotazování jsem prováděla většinou před budovou a v pár výjimkách na chodbách, jelikož bylo zjištěno, že klienti nejsou ochotni vyplňovat dotazníky před dalšími lidmi (míněno zaměstnance soudu v kancelářích, které jsou přístupné pro veřejnost).

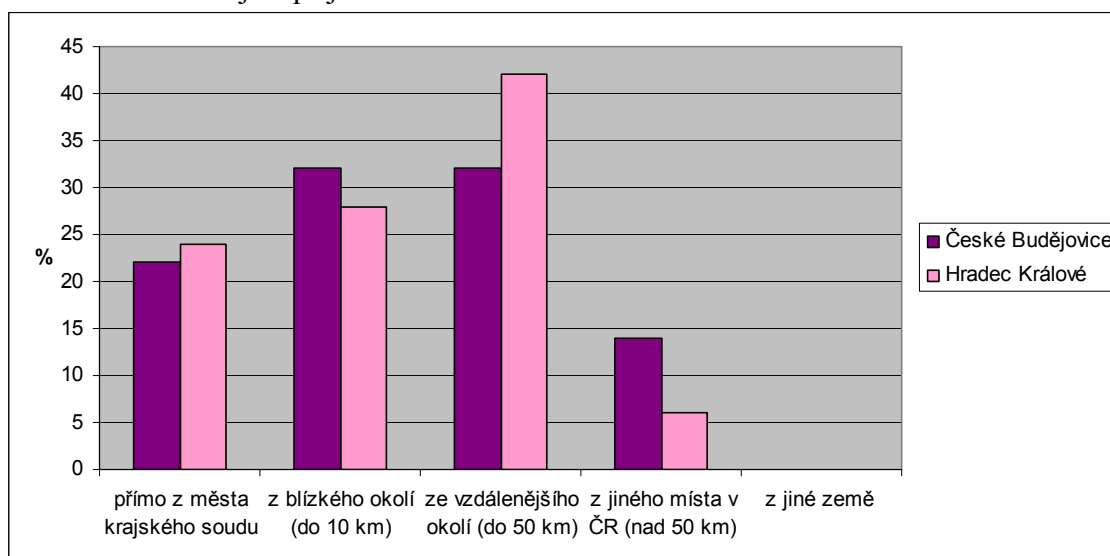
5.5. VÝSLEDKY ANALÝZY SPOKOJENOSTI OBČANŮ S DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTÍ NA KRAJSKÉ SOUDY

V první části praktické části diplomové práce jsem se zabývala výzkumem dopravní obslužnosti (kapitola 3.3), kde jsem zjišťovala spojení do Českých Budějovic a Hradce Králové z měst, kde působí jim podřízené okresní soudy. Tento výzkum jsem chtěla doplnit a rozšířit, proto jsem první část dotazníku zaměřila na dopravní obslužnost a tím rozšířit výsledky předchozího výzkumu. Výsledky z této části dotazníku jsou shrnuty v příloze č. 15.

Otázka - Odkud jste přijel na soud?

Nejvíce občanů přijelo ze vzdálenějšího okolí. U Krajského soudu v Hradci Králové 42 % (dále zkratka KSHK). U Hradce Králové je to dáno nejspíše tím, že se okresní soudy nacházejí z většiny v oblasti dále než 50 km. U Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále zkratka KSČB) přijelo na soud jak z blízkého tak ze vzdálenějšího okolí stejné množství občanů a to 32 %. Žádný z dotazovaných respondentů nepřišel z jiné země.

Graf č. 5 – Odkud jste přijel/a na soud?



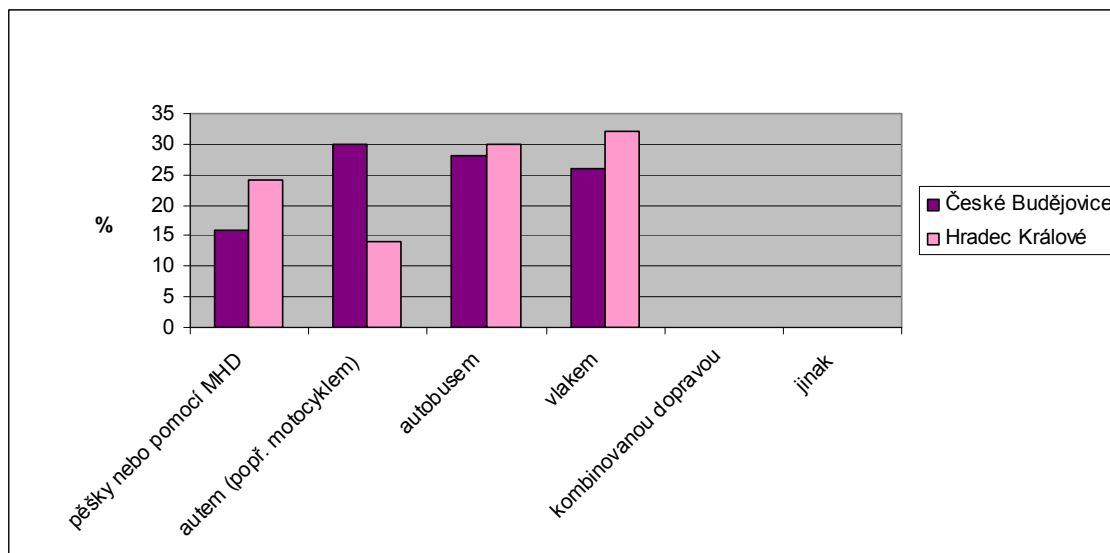
Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka - Na soud jste se dostal/a jakým způsobem?

Většina těchto hodnot byla vyrovnaná. Žádný z dotazovaných nepoužil kombinovanou dopravu (doprava skládající se z kombinace vlaku a autobusu), či jiný způsob dopravy. Pěší způsob dopravy nebo pomocí MHD zvolili lidé, kteří bydleli přímo v místě sídla krajského soudu, či v přímém okolí města tj. do 10 km (v ČB 16%, v HK 24%) . U způsobu dopravy autem byla situace různá. V závislosti na místě odkud přijížděli dotazování na KSČB, zde byl velký rozptyl ve všech čtyřech uvedených možnostech příjezdu. Naproti v Hradci Králové většina lidí, kteří použili auto (14 %), pocházeli přímo z města či z jeho blízkého okolí (do 10 km). U způsobu dopravy vlakem či autobusem byly hodnoty vyrovnané. Vlakové spojení bylo využito většinou v případech, kdy respondent dojížděl na soud ze vzdálenosti do 50 km a z jiného místa v

ČR. Naproti tomu autobus byl skoro rovnoměrně rozdělen mezi vzdálenost z blízkého okolí a vzdálenějšího okolí.

Graf č. 6 – Na soud jste se dostal/a jakým způsobem?

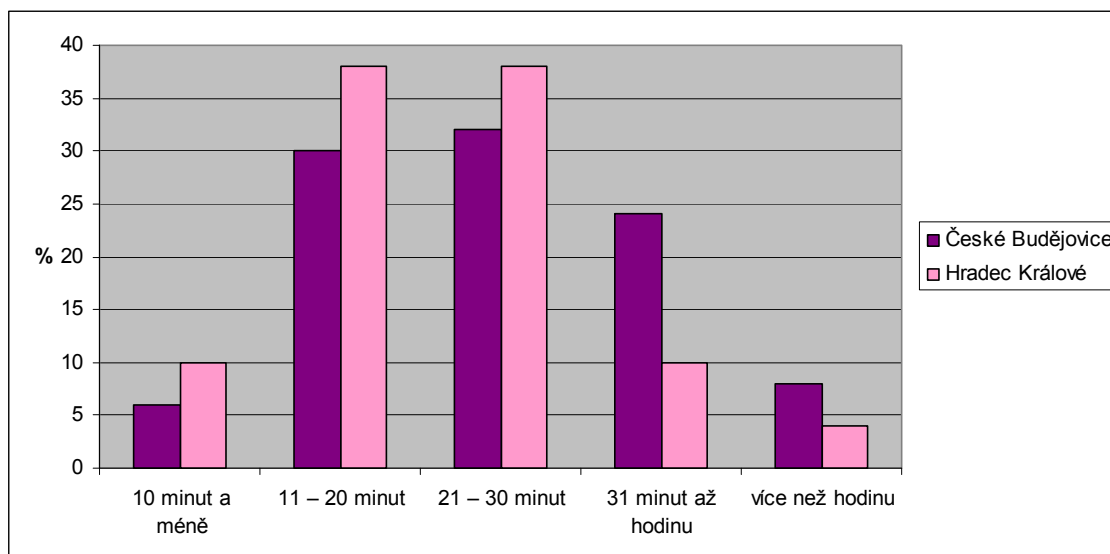


Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka - Jak dlouhý čas jste strávil/a cestou?

Na otázku jak dlouhý čas strávili cestou, byly vyrovnané odpovědi u možnosti 11 – 20 minut a 21 – 30 minut. Myslím, že toto bylo způsobeno tím, že v dotazníku byla nevhodně použita časová rozpětí a pro respondenty bylo tak i těžší zařadit, jestli patří do jedné či druhé skupiny z důvodu nízkého časového rozpětí. Respondenti kterým cesta trvala 11 – 20 minut, cestovali autem či pěšky a to jak u KSČB, tak u KSHK. Naproti tomu, pokud respondenti označili možnost 21 – 30 minut, tak na soud cestovali autobusem či vlakem (v ČB 32%, v HK 38%).

Graf č. 7 – Jak dlouhý čas jste trávili/a cestou?

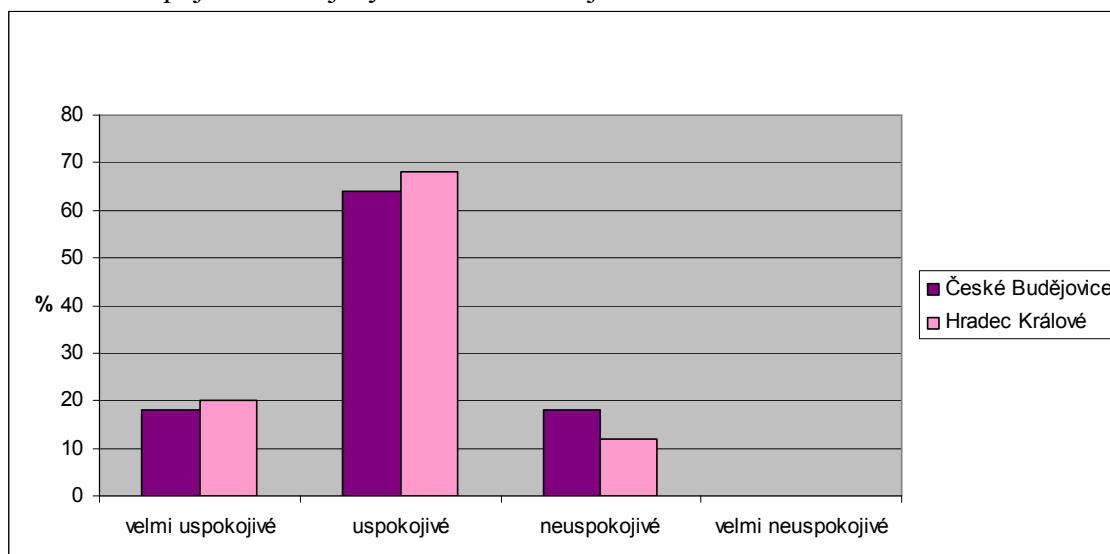


Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka - Spojení na krajský soud hodnotíte jako?

Většina dotazovaných odpověděla, že spojení hodnotí jako uspokojivé (ČB 64%, HK 68%). Neměli žádné větší obtíže dostat se na soud v době, kdy potřebovali. Pokud jsme se blíže podívali na výsledky, kdy odpověď byla neuspokojivé, zjistíme, že většina nespokojenosti se týkala vlakového spojení. Dotazovaní jako důvod uvedli časovou nespolehlivost, kdy mají vlaky časté zpoždění, dále uvedli jako důvod i nepořádek a nečistotu, která je ve vlaku podle nich častá. Dva dotazovaní též uvedli, že hodnocení neuspokojivé dali z důvodu vysokého jízdného.

Graf č. 8 – Spojení na krajský soud hodnotíte jako?



Zdroj: Vlastní výzkum.

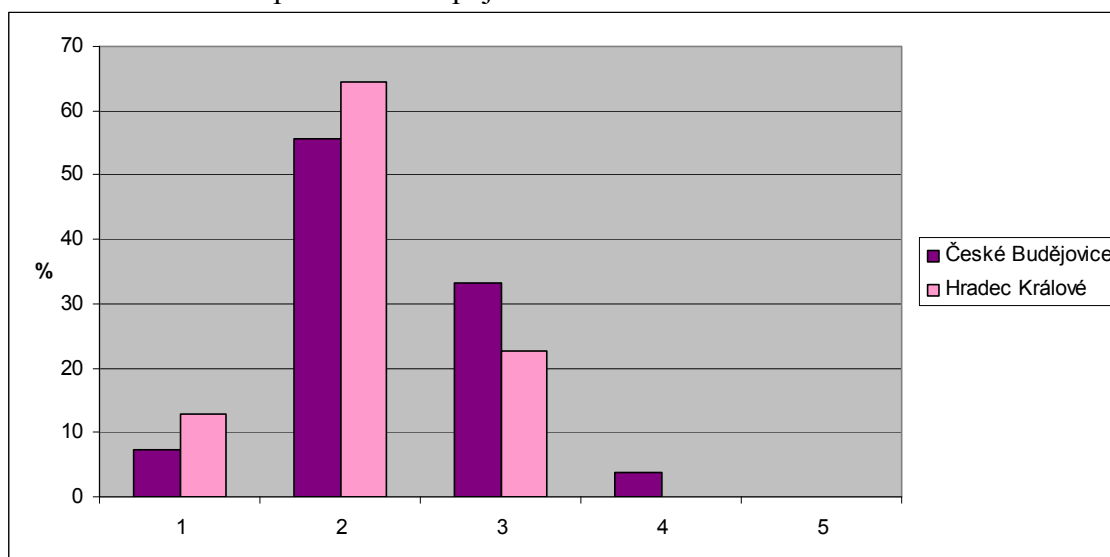
Otázka - V poslední části dotazníku prosím oznámujte jednotlivé věty jako ve škole, tj: stupnicí od 1 (nejlepší) do 5 (nejhorší).

Tato otázka má je přímým doplnění prvního výzkumu dopravní obslužnosti, kde jsem zkoumala dopravní obslužnost autobusem, vlakem a jejich vzájemnou kombinací. Na tuto otázku proto měli odpovídat pouze ti občané, kteří v otázce č. 2 odpověděli, že cestovali některým z těchto způsobů.

Věta 1.: Četnost a pravidelnost spojení

Největší vyskytovanou hodnotou, kterou občané zaškrtovali, byla známka 2 (ČB 55,6 %, HK 64,5 %). Hodnotili, že četnost a pravidelnost spojení je dobrá, i když v některých případech by to mohlo být lepší, a to zejména u vlakového spojení. U autobusového spojení byla nejčastější udávaná známka dvojka, v menší míře se vyskytovala jednička a pouze v jednom případě bylo hodnocení dáno jako dobré tj. 3. Naproti tomu u vlakového spojení bylo hodnocení o něco horší. U respondentů, kteří odpovídali v Hradci Králové nejčastěji, hodnotili vlakové spojení známkou 2, ale byl zde již početnější výskyt známky 3. Naproti tomu v Českých Budějovicích hodnotili spojení nejvíce známkou 3 a v jednom případě dokonce i známkou čtyři. Důvod této známky byl uveden ten, že by uvítali větší četnost spojení vlakem z místa bydliště do krajského města v pracovní době.

Graf č. 9 – Četnost a pravidelnost spojení

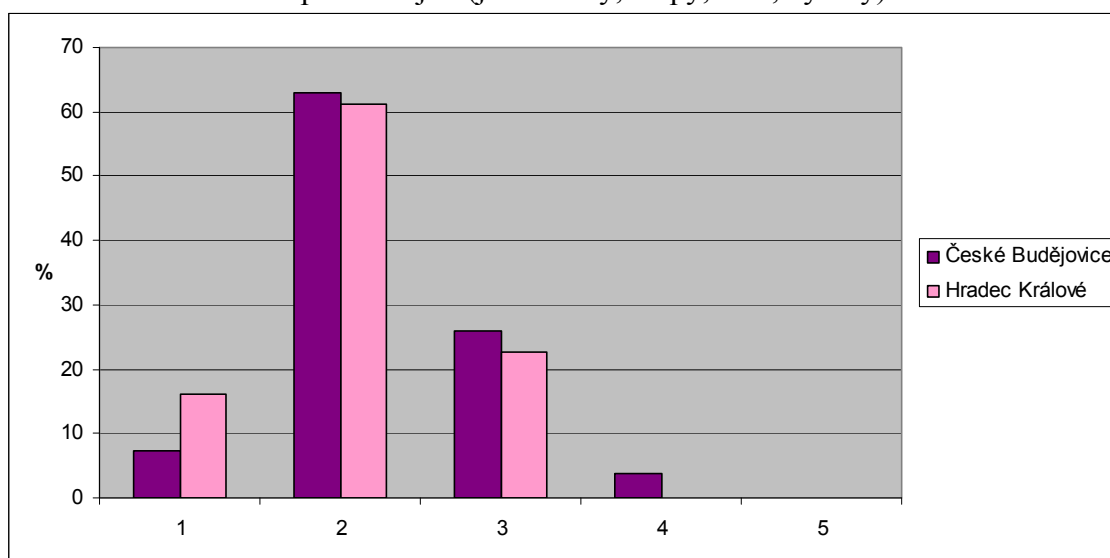


Zdroj: Vlastní výzkum.

Věta 2.: Informace pro cestující (jízdní řády, mapy, tarif, výluky)

Nejčastější hodnocení u tohoto tvrzení byla opět známka 2 a to jak v Českých Budějovicích (63 %), tak v Hradci Králové (61 %). V podrobnějším rozboru vyšlo najevo, že známka 2 byla nejčastěji dána v případě spojení autobusem v případě dotazovaných v Českých Budějovicích. Naproti tomu respondenti v Hradci Králové takto hodnotili spojení vlakem. Většinou si lidé stěžovali, že jsou časté výluky na drahách, které se dovídají často až na nádraží a je zde malá informovanost, co mají dělat v této situaci. Jinak dobře hodnotí internetové stránky, které poskytují informace o jízdních řádech. Jeden dotazovaný uvedl, že každou chvíli se stává, že je jízdní řád na zastávce stržen, či nějak jinak znehodnocen, a často trvá velice dlouhou dobu než jej nahradí nový.

Graf č. 10 – Informace pro cestující (jízdní řády, mapy, tarif, výluky)

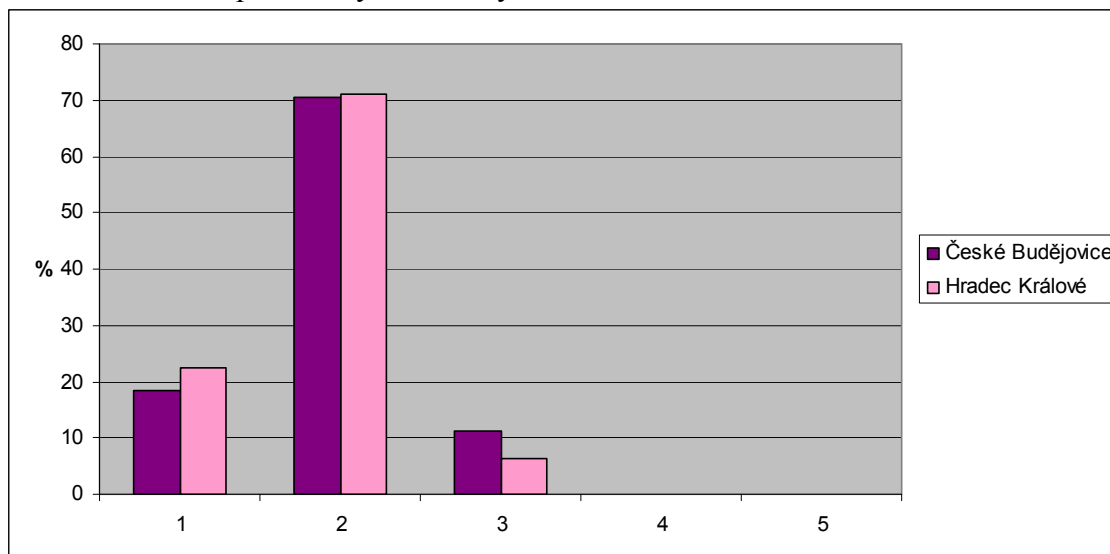


Zdroj: Vlastní výzkum.

Věta 3.: Přístup zastávky v místě bydliště

Většina cestujících nemá problém s přístupem zastávky přímo v místě jejich bydliště a proto nejčastější známky byly dvojky (ČB 70,4 %, HK 71 %), následované jedničkami (ČB 19 %, HK 23 %) a ve výjimečných případech bylo hodnocení tři (ČB 11 %, HK 6,5 %). Jejich nejčastějším důvodem bylo to, že sice mají zastávku v místě bydliště, ale je určitý kus vzdálená a tudíž trvá nějakou dobu než se na zastávku dostanou.

Graf č. 11 – Přístup zastávky v místě bydliště

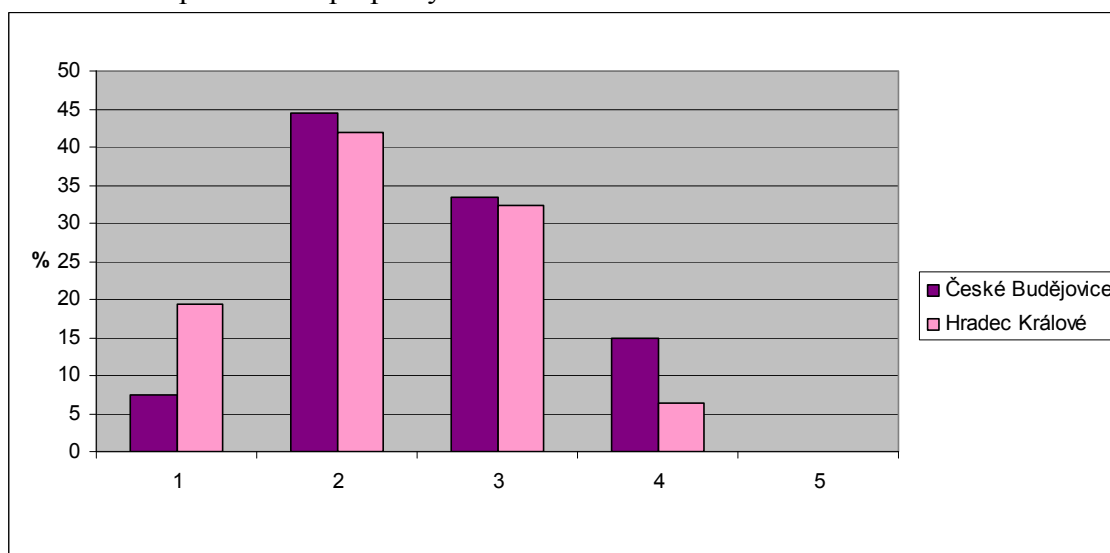


Zdroj: Vlastní výzkum.

Věta 4.: Spolehlivost přepravy

Nejvíce se lidé domnívají, že je větší spolehlivost na autobusovou dopravu než na vlakovou. Hodnocení známkou čtyři tomu odpovídalo, jelikož tuto známku obdrželo pouze vlakové spojení (ČB 15 %, HK 6,5 %). U spojení autobusového bylo nejčastější hodnocení známkou 1 a 2, pouze v pár příkladech známkou 3.

Graf č. 12 – Spolehlivost přepravy

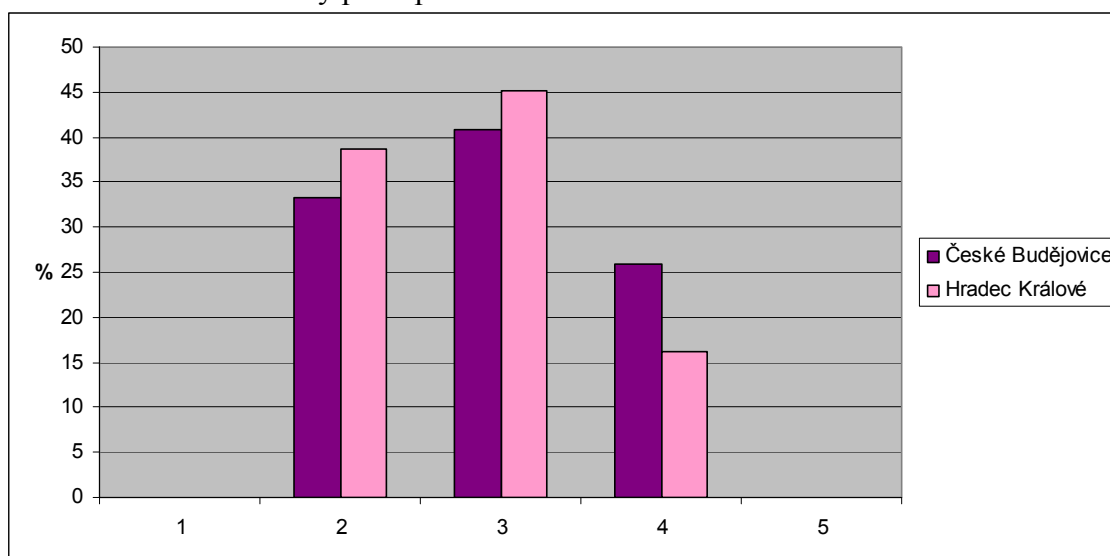


Zdroj: Vlastní výzkum.

Vět 5.: Bezbariérový přístup

U této věty jako jediné, nebylo dáno ani v jednom případě nejlepší hodnocení a to známka jedna. Většina lidí si myslí, že bezbariérový přístup dopravy je celkově na špatné úrovni. O něco lepší situace je u autobusové dopravy, kde někteří dotazovaní uvedli, že v několika málo případech jeli bezbariérovým autobusem, ale ještě se nesetkali nikdy, že by tento bezbariérový přístup někdo využil. U vlakového spojení většina dotazovaných uvedla, že si nejsou ani jistí, zda je u vlakového spojení bezbariérový přístup možný. Tato otázka měla v celkovém porovnání nejhorší hodnocení.

Graf č. 13 – Bezbariérový přístup



Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka - Je něco, co byste chtěl/a k problematice dopravy (na krajský soud) dodat?

K problematice dopravy už neměla většina dotazovaných co dodat. Většina si myslela, že převážně bylo vše řečeno v předchozích otázkách dotazníku. Pár dotazovaných ještě jednou zdůrazňovalo, že by bylo lepší zlepšit vlakovou dopravu, z hlediska její spolehlivosti. Jeden respondent poukázal na to, že by bylo velice dobré, pokud by město spolupracovalo s úřady a dopravci a zároveň zabezpečily spojení, které by nějakým způsobem koordinovalo s úředními hodinami úřadů.

5.6. VÝSLEDKY ANALÝZY SPOKOJENOSTI OBČANŮ S POSKYTOVANOU SLUŽBOU KRAJSKÝCH SOUDŮ

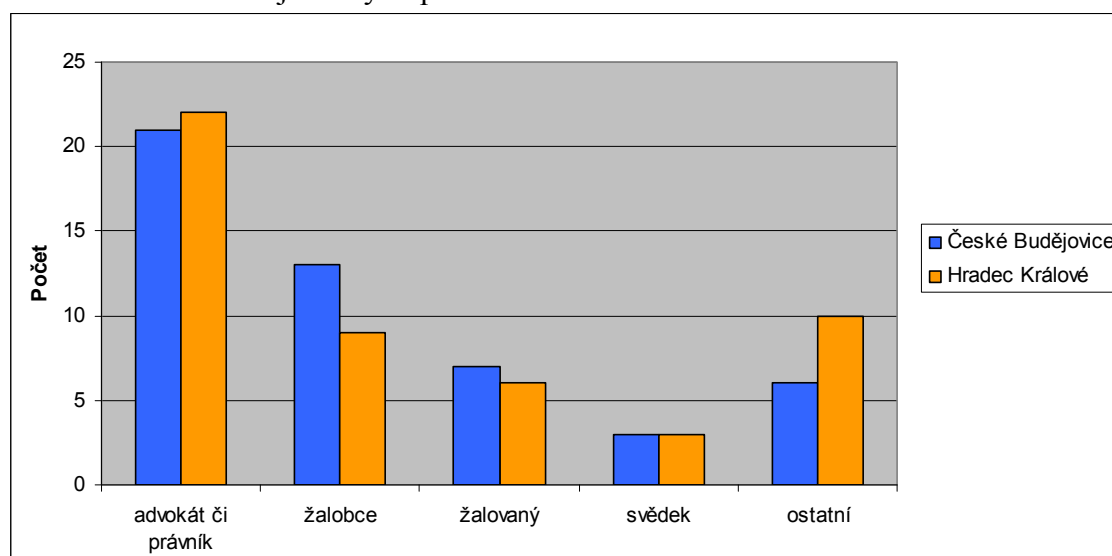
Celkovou tabulku udávající celkový počet výsledků je uvedena v příloze č. 16 – Výsledky výzkumu II. části dotazníku – služby.

Všeobecná část dotazníku

Otázka: U soudu jsem byl/a v pozici?

Nejvíce osob, u kterých bylo provedeno dotazování, patřili do skupiny advokát či právník, a to jak u Krajského soudu v Českých Budějovicích, tak i u Krajského soudu v Hradci Králové. Na druhém místě se nacházeli lidé v pozici žalobce či ostatní (občané, kteří si šli pouze pro výpis z obchodního, dát podání na podatelnu apod.). V roli žalobce se objevilo několik případů, kdy se jednalo o státní zástupce, kteří vystupovali jako žalobci v trestní věci. Naopak nejméně účastníků bylo v roli svědek.

Graf č. 14 – U soudu jsem byl v pozici



Zdroj: Vlastní výzkum.

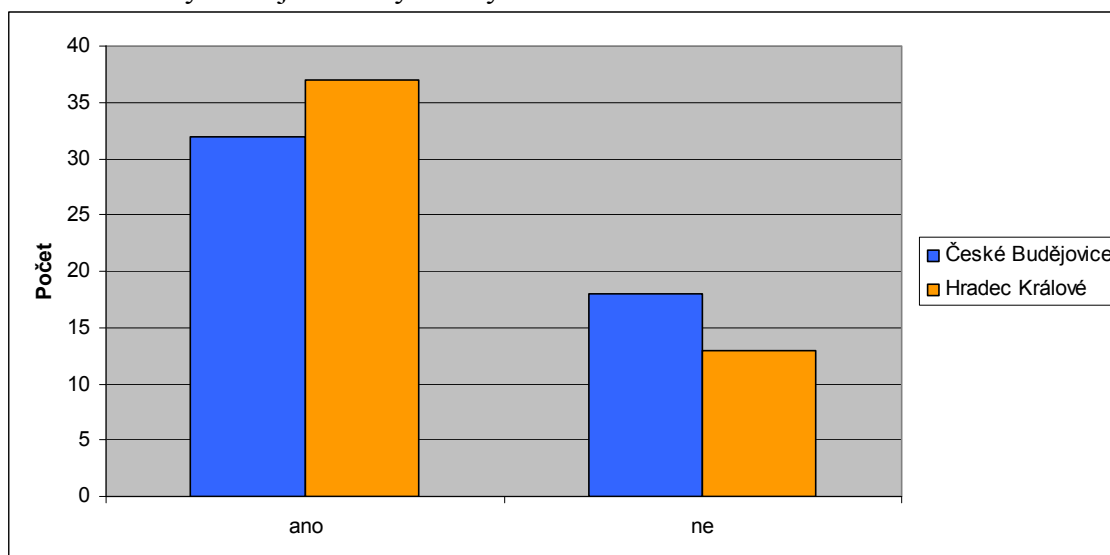
Soudní kanceláře

Otázka: Využil/a jste někdy služby soudní kanceláře (kancelář, kde se poskytují informace, nahlížení do spisu, atd.)?

Z celkového počtu dotázaných respondentů 69 % využilo služeb soudní kanceláře. Ostatní, kteří odpověděli, že nikdy nevyužili služeb žádných soudních kanceláří,

pokračovali dále až otázkou číslo 6. U Českých Budějovic respondenti, kteří byli v roli advokát, i či právníci, využili služeb soudních kanceláří. Naopak většina účastníků v roli žalovaných, svědků a ostatních účastníků tuto službu nikdy nevyužila. Obdobná situace byla u Krajského soudu v Hradci Králové. Všichni advokáti či právníci využili služeb soudních kanceláří. U žalobců a žalovaných byly odpovědi na obou stranách přibližně ve stejném poměru. Z účastníků, kteří byli svědkové, nikdo nevyužil tuto službu a největší překvapení bylo, že respondenti, kteří byli v pozici ostatní, naopak tuto službu soudních kanceláří využili. Často žádali o poskytnutí informací, např. co je potřeba k zápisu do obchodního rejstříku, jak podat přihlášku k insolvenčnímu řízení apod.

Graf č. 15 – Využil/a jste někdy služby soudní kanceláře?



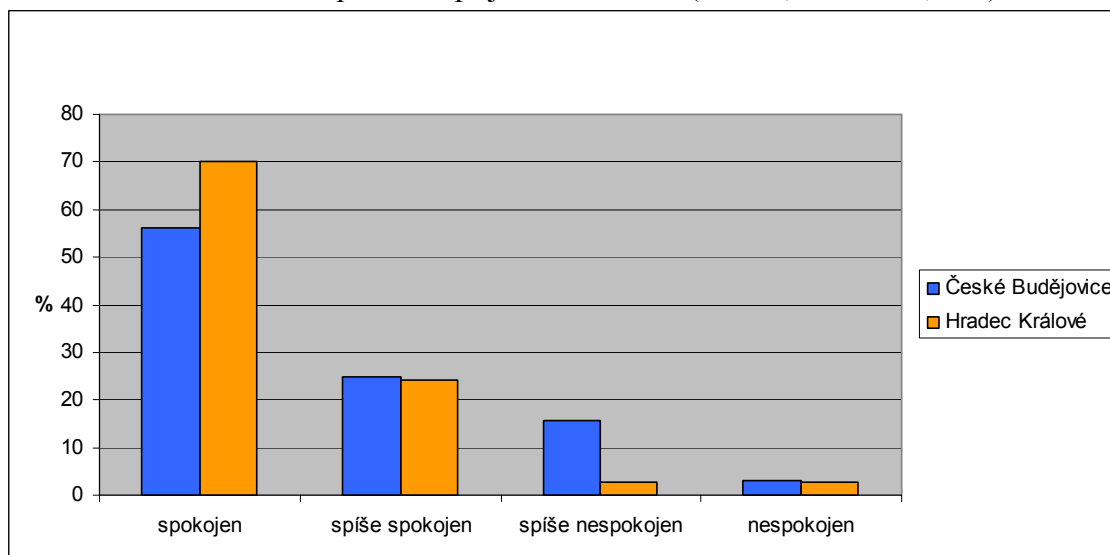
Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka: Jak na Vás zapůsobilo přijetí v kanceláři (ochota, vstřícnost, atd.)?

Většina účastníků, kteří využili soudní kanceláře, byli se službami spokojeni. Nejvíce spokojeni byli v Hradci Králové a to 70,28 %, u Českých Budějovic to činilo 56,25 %. Účastníci, kteří odpověděli, že byli spíše nespokojeni, či plně nespokojeni, si stěžovali především na neochotu (či znučenost pracovníků) a v jednom případě zde byla stížnost, že vedoucí kanceláře nebyly schopné dohledat spis, do kterého chtěl účastník nahlédnout. V Českých Budějovicích advokáti a právníci byli spokojeni nebo spíše spokojeni. Nespokojen byl pouze jeden právník a to z důvodu, že mu nebyly poskytnuty informace, které vyžadoval. Další důvody nespokojenosti, byla nevhodnost poskytnutých informací (viz další otázka). U dalších respondentů převládala v naprosté většině spokojenost. Opět v Hradci Králové byla obdobná situace a to, že skoro všichni

respondenti byli spokojeni, byla zde menší nespokojenost než u Českých Budějovic. Nespokojen zde byl respondent v roli žalobce (nebyly mu poskytnuty informace, které očekával) a jeden advokát (taktéž neposkytnutí informací).

Graf č. 16 – Jak na Vás zapůsobilo přijetí v kanceláři (ochota, vstřícnost, atd.)?

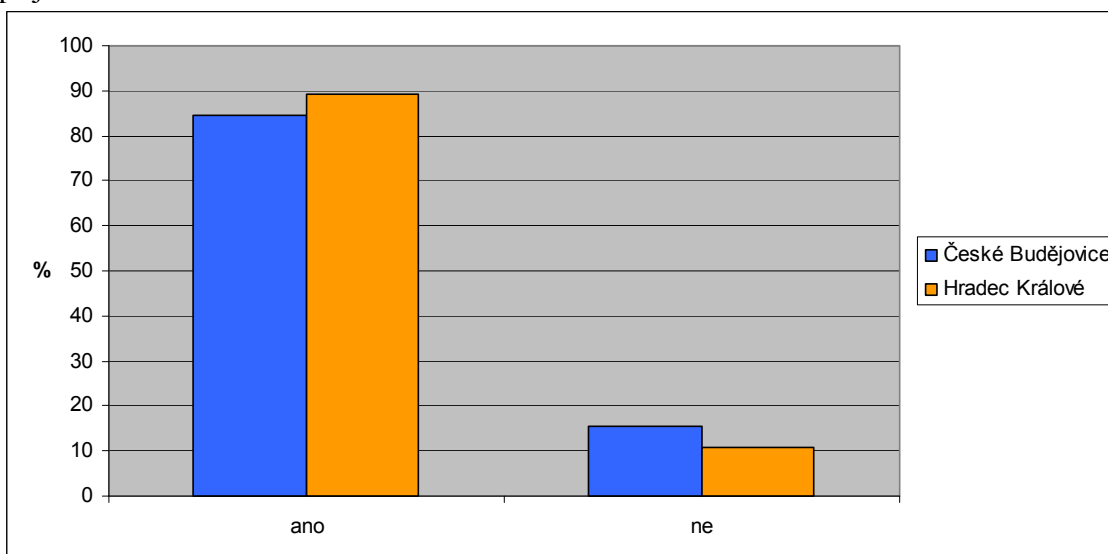


Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka: Byly Vám poskytnuty informace (služby), které jste požadoval/a ve Vámi přijatelném čase?

Jak je vidět z grafu, tak většině respondentů, kteří požadovali poskytnutí informací, byly tyto informace poskytnuty v jejich přijatelném čase. U Českých Budějovic to činilo celkem 84,38 % a u Hradce Králové dokonce 89,19 %. Až na jednoho účastníka ze skupiny žalovaný, byli všichni ze skupiny advokáti a právníci, kdo si myslí, že jim nebyly poskytnuty informace v jejich určeném přijatelném čase.

Graf č. 17 – Byly Vám poskytnuty informace (služby), které jste požadoval/a ve Vámi přijatelném čase?

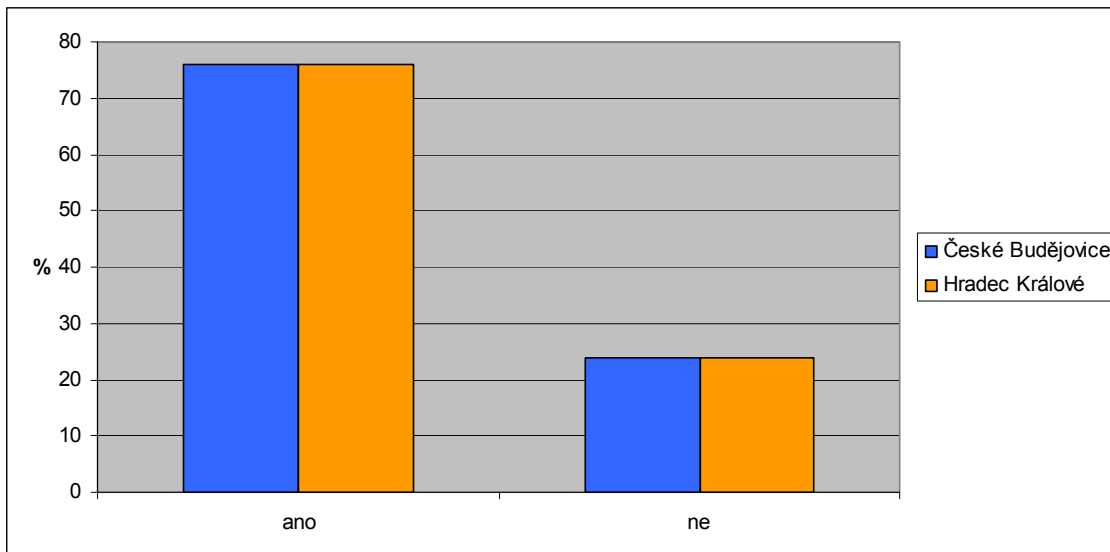


Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka: Vyhovuje Vám čas určený pro podávání informací/poskytování služeb (tj. každý pracovní den od 8.00 – 11.30 a 12.00 – 15.30 do 16.00 hod v ČB, v pondělí a středu od 7.30 – 11.30 a 12.00 – 15.30 v HK)?

Na tuto otázku odpověděla většina dotazovaných, že jim tento čas vyhovuje (u obou soudů toto činilo 76 %). Jelikož většina z toho byli advokáti a právníci, zdá se to pochopitelné, jelikož navštěvují soud v rámci jejich pracovní doby. Většina nespokojených byla z ostatních skupin. U Českých Budějovic na otázku, jaká by jim tedy vyhovovala doba, z velké části uvedli, že by uvítali, kdyby alespoň dva dny v týdnu byla pracovní doba delší a to alespoň do pěti hodin. Na druhou stranu, ale zase bylo oceněno, že jsou zde úřední hodiny každý den. U Krajského soudu v Hradci Králové byli většinou nespokojeni, že jsou zde úřední hodiny pouze dva dny v týdnu a to ještě s krátkou dobou pouze do 15.30.

Graf č. 18 – Vyhovuje Vám čas určený pro podávání informací/poskytování služeb?



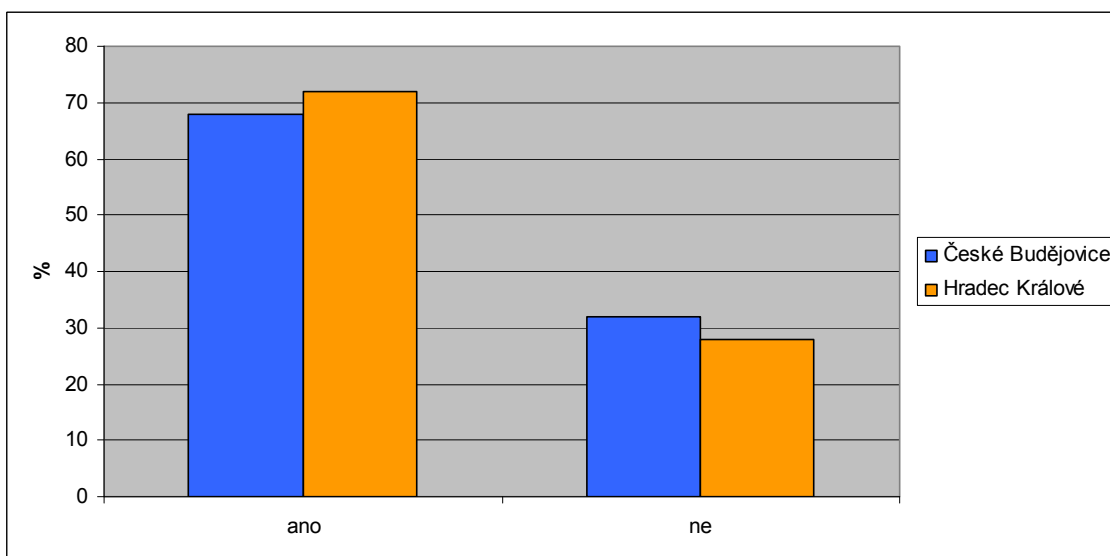
Zdroj: Vlastní výzkum.

Informace

Otázka: Jsou podle Vašeho názoru dostatečně zveřejněny všechny potřebné informace?

Většina dotazovaných má názor, že všechny informace, které potřebují, jsou dostatečně zveřejněny. Spokojeni jsou především z řady advokátů a právníků, kteří informace nehledají příliš často (myšleno na krajském soudu). Nespokojenost s dostatečným zveřejněným informací převládá v ostatních skupinách a to jak u KSČB tak u KSHK.

Graf č. 19 – Jsou podle Vašeho názoru dostatečně zveřejněny všechny potřebné informace?

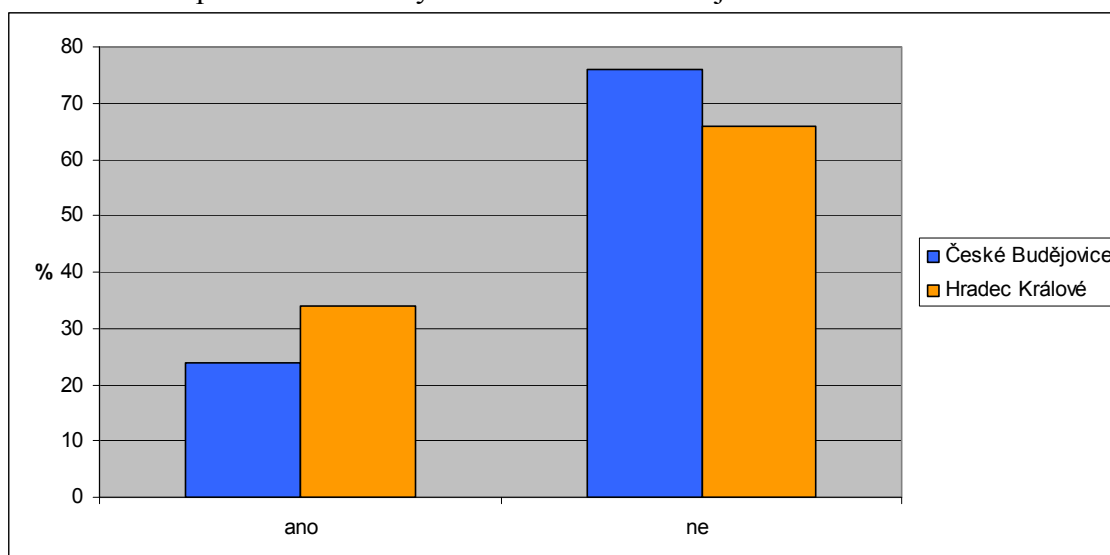


Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka - Je pro Vás obtížné tyto informace získat/najít?

V Českých Budějovicích odpovědělo celkem 24 % a v Hradci Králové 34 % respondentů, že je pro ně obtížné získat informace, které potřebují. Jako důvod většina z nich uvedla, že na úředních deskách naleznou z větší části pouze usnesení, a nic o možnostech nahlížení do spisů atd. Pokud je hledali na internetových stránkách, tak zase poukazovali na nepřehlednost těchto stránek. Někteří také uvedli, že je pro ně těžké se dostat na internet (nemožnost přístupu), kde by mohli informace získat. Poukázala jsem na to, že každý soud má mít přístupný počítač pro veřejnost, kde mohou tyto informace hledat a také je na každém soudě možnost k nahlédnutí do zákonů. Většina respondentů o této možnosti vůbec nevěděla, z čehož jsem vyvodila závěr, že je opravdu nejspíše veřejnost nedostatečně informovaná.

Graf č. 20 – Je pro Vás obtížné tyto informace získat/najít?



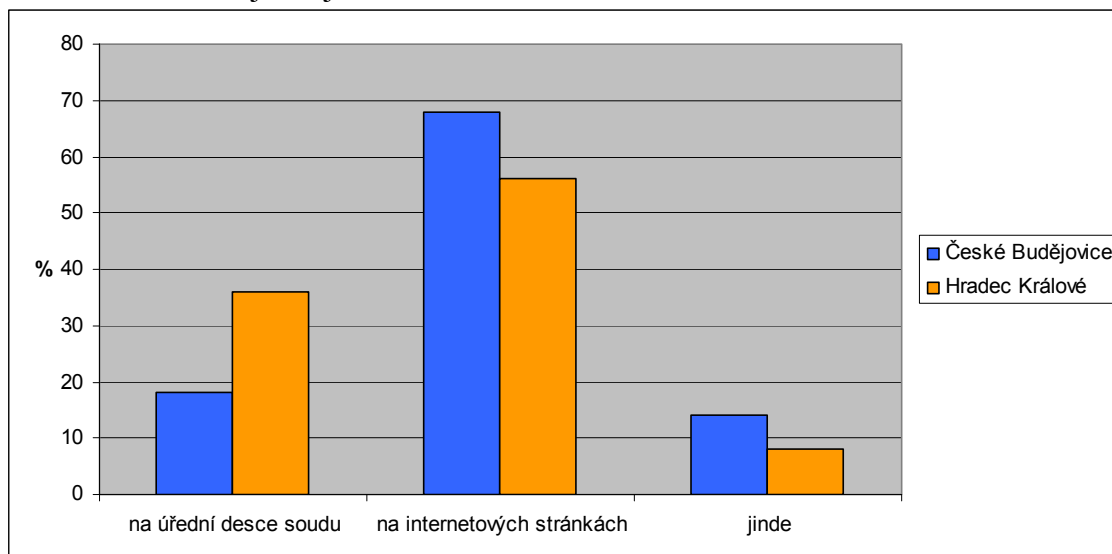
Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka - Kde nejčastěji hledáte nové informace?

Dotazovaní, kteří byli v Českých Budějovicích, uvedli, že nejčastěji hledají informace na internetových stránkách (68 %). U Hradce Králové to činilo 56 %. Uvedli, že se nejedná jenom o stránky soudu, ale také často o jiné weby. Uvedli, že také často koukají na stránky Ministerstva spravedlnosti ČR, kde sledují zavádění novinek. Mezi další web, který uvedly, byl www.pravnik.cz. Jako druhý způsob sledování a vyhledávání informací uvedly úřední desku, dokonce v Hradci Králové úřední deska činní stejné procento jako internet, což je pozoruhodné. Ostatní část zbývá na ostatní způsoby, mezi

něž zařadili denní tisk, různé odborné časopisy či dokonce navštěvují bezplatného právníka.

Graf č. 21 – Kde nejčastěji hledáte nové informace?

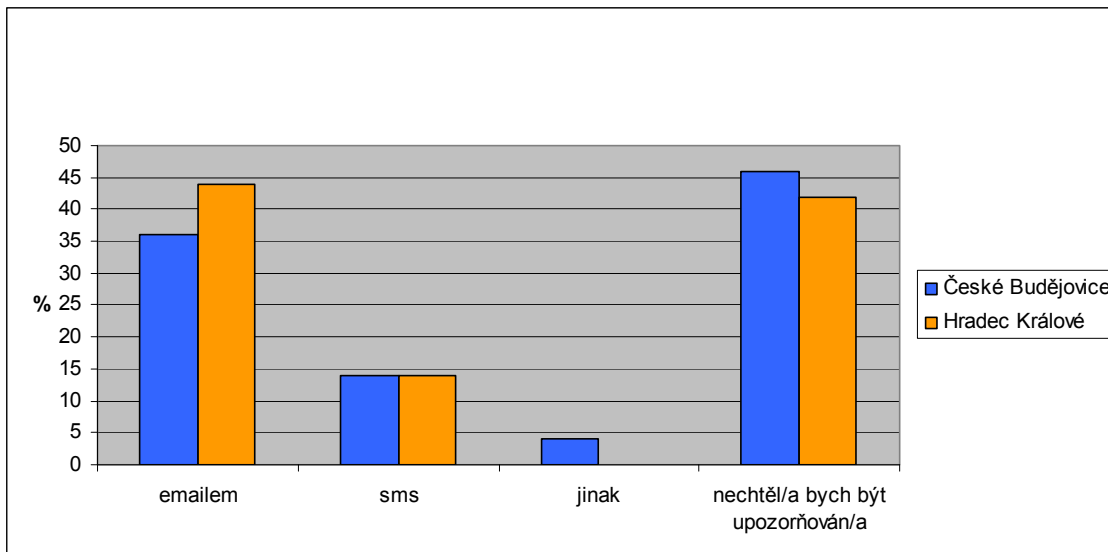


Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka - Pokud by byla možnost upozornění na novinky, vybral/a byste si způsob:

Na tuto otázku se dotazovaní rozdělili na dvě poloviny a to na polovinu, kdy by chtěli být nějakým způsobem upozorňováni na novinky a na polovinu, kdy to považují za zbytečné a nechtěli by být informováni vůbec. Jak u Krajského soudu v Českých Budějovicích, tak i u Krajského soudu v Hradci Králové jsou hodnoty jednotlivých způsobů více méně vyrovnané. Při rozboru na jednotlivé skupiny dotazovaných, zde není žádná skupina, která by chtěla být upozorňována méně či více. Emailem by upřednostňovalo být upozorňováno 36 % v ČB, 44 % v HK, u obou soudů by sms upřednostňovalo 14 %.

Graf č. 22 – Pokud by byla možnost upozornění na novinky, vybral/a byste si způsob:

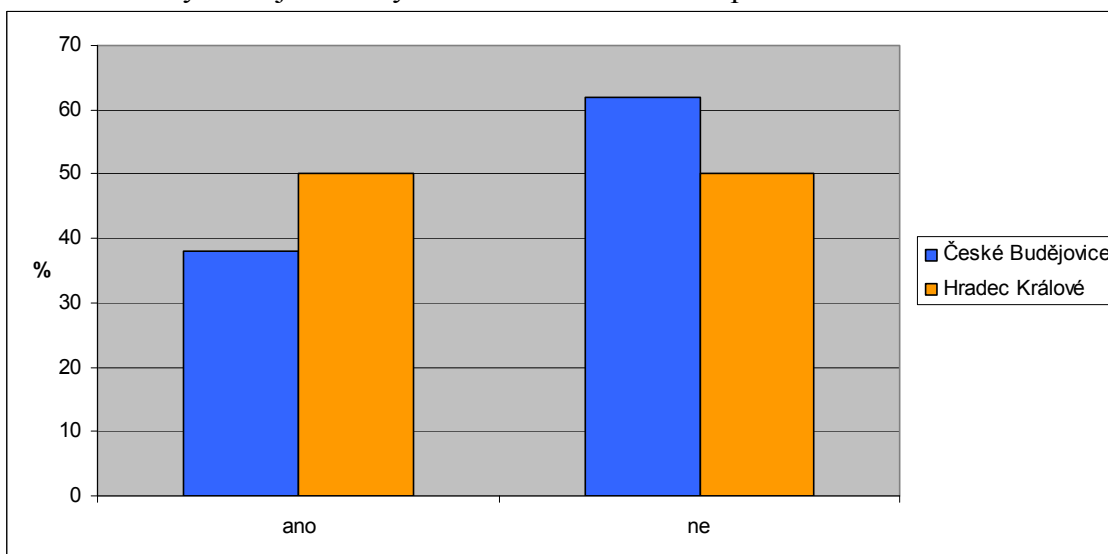


Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka – Využil/a jste někdy možnost elektronického podání?

Jako u předchozí otázky, byly zde více méně odpovědi vyrovnané, jak na straně ano tak na straně ne. U Českých Budějovic o pár procent převládala odpověď ne. Možnost elektronického podání byla většinou využita převážně z řad právníků a advokátů, což je pochopitelné, jelikož je pro ně i do jisté míry jednodušší zřídit si elektronický podpis a zasílat podání elektronicky, než to posílat poštou, či donést na soud. Bylo uvedeno, že většinou si cenní ušetření času či úsporu peněz, jelikož se jim i přes dražší pořízení elektronického podpisu náklady vrátí (ušetření na poštovním).

Graf č. 23 – Využil/a jste někdy možnost elektronického podání?

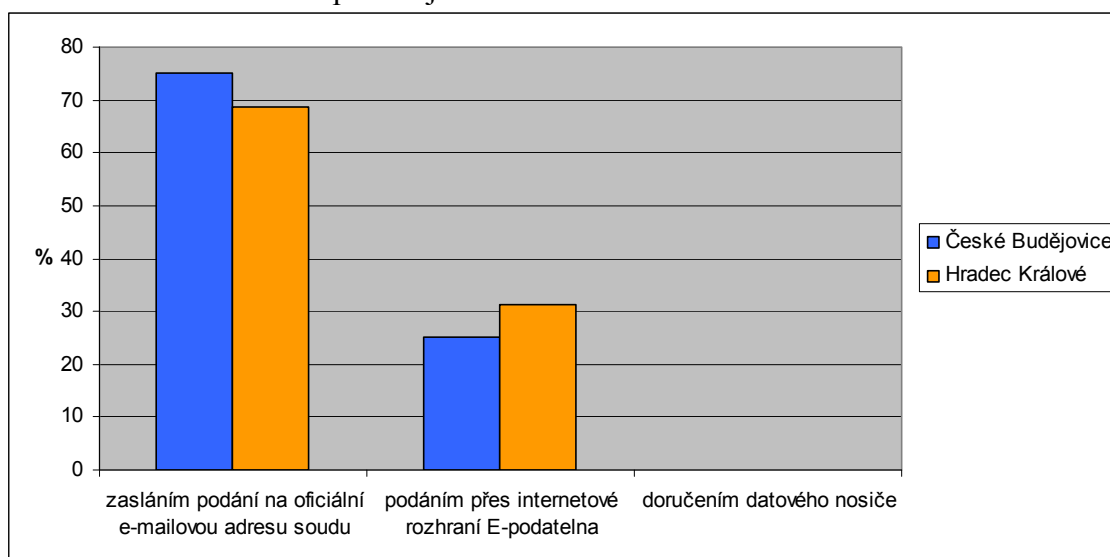


Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka - Elektronické podání jste učinil/a?

U této otázky byla možnost zvolení více odpovědí. Tato možnost byla využita pouze v pár případech a to většinou u skupiny advokátů a právníků, kteří využili podání jak e-mailem, tak i podání přes webové rozhraní na internetových stránkách (v Českých Budějovicích to bylo 5 dotazovaných, kteří učinili podání dvěma způsoby, v Hradci Králového 7). Na otázku, co přesně podávali přes webové rozhraní, bylo odpovězeno, že se jednalo o elektronický platební rozkaz, kde je poloviční soudní poplatek, pokud podání učiníte přes webové rozhraní. To využili především advokáti. Naopak nikdo z dotázaných neučinil podání doručením datového nosiče, a ani se jim nezdála tato možnost výhodná, a to z důvodu, že i takto podané podání musí být podepsáno zaručeným elektronickým podpisem a podle slov jednoho advokáta, když už to musí být podepsané, tak je pro ně jednodušší to poslat emailem.

Graf č. 24 – Elektronické podání jste učinil/a?



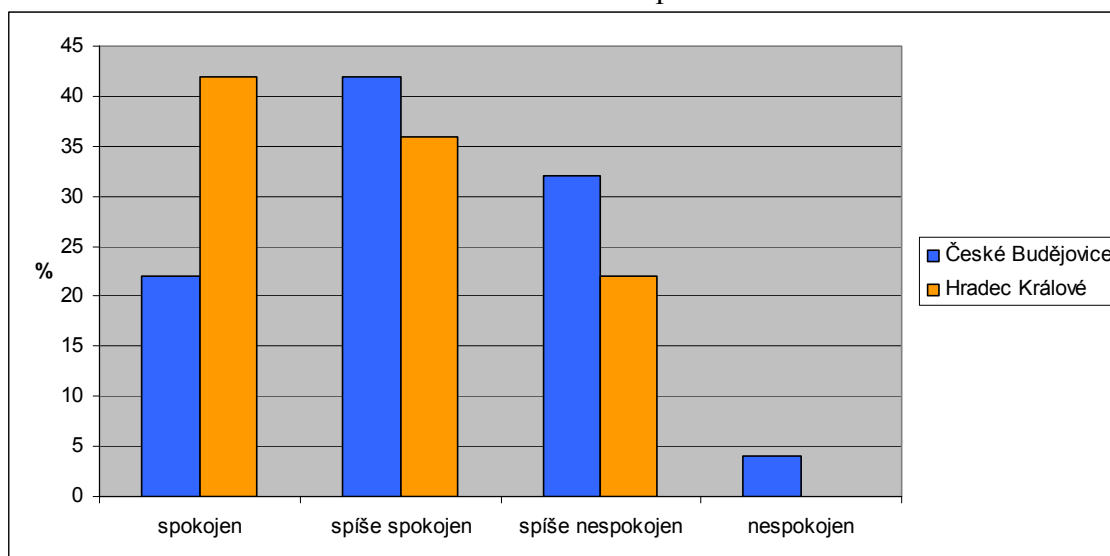
Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka - Jak hodnotíte možnost elektronického podání?

Většina dotázaných jsou spokojeni s možností elektronického podání a většinou se jedná o ty dotazované, kteří odpověděli ano na otázku, zda již využili možnost elektronického podání. Oproti tomu většina, který odpověděli ne, tak jsou spíše nespokojeni či přímo nespokojeni. Jako důvod často uváděli, že mají nedostatek informací „co vlastně všechno k tomu potřebují“, shledávají to obtížným či drahým prostředkem k podání. Naprostá většina dotazovaných v Hradci Králové patřila do

skupiny spokojen/a či spíše spokojen/a (42 % a 36 %). U Českých Budějovic byla větší část nespokojených (spíše nespokojen/a 32 % a nespokojen/a 4 %).

Graf č. 25 – Jak hodnotíte možnost elektronického podání?

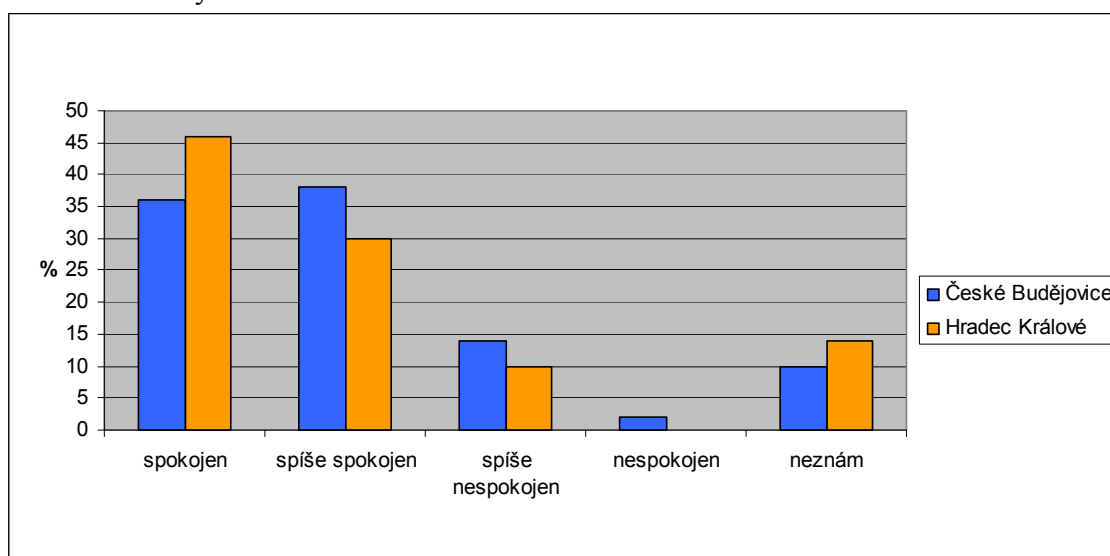


Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka - Pokud znáte internetové stránky soudu, jak jste spokojeni s informacemi na nich uvedenými?

Internetové stránky soudu nezná z dotázaných v Českých Budějovicích 10 % a v Hradci Králové 14 %. Ostatní dotázaní již někdy stránky soudu viděli. Z jejich odpovědí vyplynulo, že většinou jsou spokojeni či spíše spokojeni s internetovými stránkami a malá část je spíše nespokojena. 2 % dotázaných byla nespokojená. Jako důvody nespokojenosti byly uvedeny nepřehlednost stránek a nedostatečné aktualizování stránek. Jednomu dotázanému se nelíbil grafický vzhled stránky.

Graf č. 26 – Pokud znáte internetové stránky soudu, jak jste spokojen/a s informacemi na nich uvedenými?



Zdroj: Vlastní výzkum.

Otázka - Máte konkrétní návrhy nebo doporučení pro zlepšení poskytovaných služeb?

Na tuto otázku se sešlo velice málo odpovědí. Většina lidí uvedla, že de facto jsou se službami spokojeni. Dva respondenti by byli rádi, kdyby se častěji aktualizovaly internetové stránky. Také bylo dáno doporučení, aby soudy zlepšily komunikaci s „obyčejnými“ lidmi.

5.7. ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ SPOKOJENOSTI OBČANŮ S POSKYTOVANOU SLUŽBOU KRAJSKÝCH SOUDŮ

První část výzkumu se zaměřovala na dopravní obslužnost. Cílem bylo zjištění spokojenosti klientů využívající veřejnou dopravu a to ať už vlakovou, či autobusovou. Z výzkumu vyšlo najevo, že výsledky se u obou soudů lišily pouze v několika malých výjimkách, ale ne až tak významných. Většina respondentů neměla problém se dostat na krajský soud v určenou dobu, spokojeni byly jak s počtem spojení, tak i s časem spojení. Celkově horší hodnocení mělo vlakové spojení před autobusovým. Většina respondentů si stěžovala na časté výkyvy vlakové dopravy (zpoždění, neustálé zdražování, nezlepšování služeb atd.). Z jednotlivých dílčích výsledků jsem dospěla k závěru, že dopravní obslužnost na krajské soudy je uspokojivá, ale bylo by dobré, kdyby došlo ke zlepšení situace u vlakové dopravy.

V druhé části výzkumu zaměřené na spokojenost se službami jsem dospěla k závěru, že většina lidí je taktéž spokojená. Zejména došlo k ocenění neustálých zavádění novinek, které mají přiblížit soudní řízení občanům. Jedná se především o elektronické zveřejňování dokumentů a zveřejňování jednání přímo na stránkách soudů. Podle jednotlivých částí dotazníku zabývající se službami jsem došla k těmto závěrům: Na každém zkoumaném soudě byl největší počet respondentů z řad advokátů a právníků. V části druhé, která se zabývá soudními kanceláři, bylo dospěno k závěru, že většina klientů soudů je spokojena s poskytovanými službami, s jejich podáváním i s rychlostí jakou jsou podávány. Nejvíce bych poukázala na otázku, kdy se odpovídalo na čas určený pro podávání informací, kde bylo poukázáno, že by bylo vhodné prodloužit čas určený pro veřejnost a u Krajského soudu v Hradci Králové přidat více úředních dnů. Jinak v této části byly výsledky hodnocení lepší u Krajského soudu v Hradci Králové. Občané nemají problém s vyhledáváním informací, ale uvítali by, kdyby byly zveřejňovány všechny jimi potřebné informace jak na internetových stránkách soudů tak i na fyzických úředních deskách soudů. V Části elektronického podávání bylo zjištěno, že zatím není využíváno masivně a nejspíše také delší dobu nebude. Existují zde překážky hlavně informační, kdy lidé nevědí přesně, o co se jedná, k čemu to slouží a jak si zařídit elektronický podpis. V celkovém shrnutí části služby musím konstatovat, že i se službami soudu byly respondenti spokojeni, i když by zde taky mohlo dojít k určitému zlepšení. Například bych doporučila vybudování informačních center na soudě, kde by klienti na jednom místě dostali kompletní informace jak o soudním řízení, tak informace o tom, kde a co naleznou, možnost nahlížení do spisu atd. Zároveň by bylo třeba tyto centra obsadit dostatečně kvalifikovanými a v neposlední řadě příjemnými pracovníky. Další část kam na kterou bych se zaměřila, by byly internetové stránky. Měly by se častěji aktualizovat a myslím, že by i lidé zde uvítali možnost, kdyby zde byla zřízená možnost psát své podněty a připomínky.

ZÁVĚR

Hlavní cíl diplomové práce bylo uskutečnit základní průzkum dostupnosti služeb z hlediska územního uspořádání soudů v ČR. Tento cíl byl naplněn a to na základě zkoumání, kdy byla zkoumána jak dopravní obslužnost na soudy, tak spokojenost se službami soudů. Ke zkoumání došlo na dvou předem určených krajských soudech, což sice nezaručuje plně odpovídající obraz dostupnosti služeb z hlediska územního uspořádání soudů, ale poskytuje o tom jasnou představu. Aby se dosáhlo stanovených cílů, byla diplomová práce rozdělena v praktické části na dva výzkumy. První výzkum se týkal dopravní obslužnosti, který byl doplněn o výsledky druhého výzkumu – analýzy spokojenosti. Analýza spokojenosti, zjišťovaná pomocí dotazníku byla rozdělena na dvě části, z nichž právě první část se týkala dopravní obslužnosti a druhá část se týkala zkoumání spokojenosti občanů se službami poskytující soudy.

Ze všeho nejdříve bylo třeba určit, kde bude výzkum probíhat. Hodnocení proběhlo na Krajském soudě v Českých Budějovicích a na Krajském soudě v Hradci Králové. Krajský soud v Českých Budějovicích byl vybrán z důvodu, že zde pracuji. Krajský soud v Hradci Králové byl vybrán z důvodu, že objem žalob je přibližně na stejné úrovni jako u Krajského soudu v Českých Budějovicích a zároveň nebyl geograficky vedle Jihočeského kraje, což byla další stanovená podmínka. Jak bylo řečeno v teoreticko metodologické části diplomové práce, organizace soudní soustavy nekopíruje územní uspořádání České republiky z hlediska rozdělení na 14 samosprávných krajů. S tímto problémem se diplomová práce v několika případech potýká, jelikož zkoumání proběhlo na dvou výše zmíněných krajských soudech. Působnost Krajského soudu v Českých Budějovicích zasahuje do dvou krajů, a to do celého Jihočeského kraje a do Kraje Vysočina částečně. Působnost Krajského soudu v Hradci Králové zasahuje dokonce do 4 krajů a to do Královéhradeckého, Libereckého, Pardubického a Kraje Vysočina. V současné době je tento nedostatek nahrazován zřizováním poboček krajských soudů, které by se postupně měly stát plnohodnotnými krajskými soudy.

Pro hodnocení úrovně dopravní obslužnosti byly vybrány spádové oblasti, tj. oblasti působících okresních soudů náležící pod jmenované krajské soudy. Byla zkoumána kvalita dopravních vazeb uskutečňovaných hromadnou veřejnou dopravou z měst působících okresních soudů do města působnosti krajského soudu. Na Krajský soud

v Českých budějovicích byla zjišťována dopravní obslužnost z měst Český Krumlov, Jindřichův Hradec, Strakonice, Prachatice, Písek, Tábor a Pelhřimov; na Krajský soud v Hradci Králové z měst Jičín, Trutnov, Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Pardubice, Chrudim, Ústí nad Orlicí, Svitavy, Semily a Havlíčkův Brod. Z výsledků zkoumání dopravní obslužnosti bylo zjištěno, že dopravní obslužnost na krajské soudy je poměrně dobrá. Lépe je na tom autobusová doprava než vlaková a to na oba dva vybrané krajské soudy. Skoro žádný význam nemá kombinace vlakové a autobusové dopravy. Zároveň došlo k poznatku, že horší obslužnost je z okresů, které náleží jinému kraji, než je kraj vybraného krajského soudu.

Analýza spokojenosti občanů vycházela ze dvou výzkumných témat. Za prvé zda jsou občané spokojeni s dopravní obslužností na krajské soudy. Jaké spojení považují za dobré a jaké za špatné. Zda by chtěli nějak zlepšit dopravní obslužnost; za druhé které služby krajských soudů považují občané jako neuspokojivé a které naopak mezi uspokojivé. Zda by chtěli také jiné služby, které jim v současné době poskytovány nejsou. Z těchto výzkumných témat vychází dva základní výzkumné cíle analýzy a to: zjistit spokojenost klientů využívající veřejnou hromadnou dopravu a zjistit očekávání klientů krajských soudů vůči nim. Jednalo se o kvalitativní výzkum formou ankety, rozdělené na dvě části. První část se týkala dopravní obslužnosti a druhá část kvality služeb. Z první části analýzy vyšlo najevo, že výsledky u jednotlivých soudů se lišily pouze v několika malých výjimkách a ne až tak významných. Většina respondentů neměla problém se dostat na krajský soud v určenou dobu, spokojeni byli jak s počtem spojení, tak i s časem spojení. Celkově horší hodnocení mělo vlakové spojení před autobusovým. Většina respondentů si stěžovala na výkyvy vlakové dopravy a nečistotu ve vlacích. Celkově z výsledků lze pak vyvodit závěr, že dopravní obslužnost na krajské soudy je uspokojivá, ale bylo by dobré, kdyby došlo ke zlepšení u vlakové dopravy.

V druhé části výzkumu zaměřené na spokojenost se službami je závěr, že většina respondentů je taktéž spokojená. Respondenti zejména oceňovali zavádění neustálých novinek a přibližování soudního řízení „obyčejným“ lidem. Většina klientů je spokojena s poskytovanými službami, s jejich poskytováním, podáváním informací a s rychlostí podávání informací. Občané také nemají problém s vyhledáváním informací na internetových stránkách soudů či na úředních deskách. Bylo zjištěno, že elektronické podání zatím není využíváno ve značné míře, hlavně existují překážky informační a technické. Celkově jde hodnotit služby jako uspokojivé.

Jeden z hlavních přínosů diplomové práce lze považovat, že byl proveden výzkum dopravní obslužnosti (i když ne přes celou republiku), jehož výsledkem bylo zjištění, je (1) většina klientů soudů nemá problém se dostat na soud v určeném čase, (2) zjištění jaké služby klienti nejvíce využívají a zda jsou s nimi spokojeni a (3) byla získána a navrhována určitá doporučení ke zkvalitnění dostupnosti a kvality služeb.

Z výsledků výzkumu diplomové práce bych doporučila, aby krajské soudy (potažmo i ostatní soudy) zvážily možnost přizpůsobení pracovní doby (v rozumných mezích) potřebám občanů. Dále bych doporučila zlepšit komunikaci a informovanost občanů soudy.

LITERATURA

ODBORNÁ LITERATURA

- BŘEZINA, E. *Požadavky uživatele na osobní dopravu Rozvoj systémů osobní dopravy z hlediska respektování požadavků uživatele*. Vydání první. Univerzita Pardubice, 2007. 194 s. ISBN 978-80-7395-006-4.
- ČÁP, J. *Rozvoj systémů osobní dopravy z hlediska respektování požadavků uživatele*. První vydání. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2007. 194 s. ISBN 978-80-7395-006-4.
- DUBEN, R. *Ekonomika veřejného sektoru I.* Vydání první. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze, 2001. 255 s. ISBN 80-245-0159-7.
- FILIP, J. *Ústavní právo I: - Základní pojmy a instituty. Ústavní základy ČR.* 3. vydání. Brno: Masarykova univerzita a Doplněk, 1999. 535 s. ISBN 80-7239-036-8.
- HALÁSKOVÁ, M. *Veřejná ekonomika*. 1. vydání. Ostrava: VŠB – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA, 2002. 224 s. ISBN 80-248-0024-1.
- HENDL, J. *Kvalitativní výzkum*. První vydání. Praha: Portál, 2005. 408 s. ISBN 80-7367-040-2.
- HENDRYCH, D. – *Správní věda: teorie veřejné správy*. 1. vydání. Praha: Aspi, a.s., 2003. 196 s. ISBN 80-86395-86-3.
- HORZINKOVÁ, E. – NOVOTNÝ, V. *Základy organizace veřejné správy v České republice*. Vydání první. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. 234s. ISBN 978-80-7380-096-3.
- JIRSA, J., et al. *Stručný soudní průvodce*. První vydání. Praha: Havlíček Brain Team, 2006. 71 s. ISBN 80-903609-2-0.
- KINŠT, J. – PAROUBEK, J. *Rozpočtová skladba v roce 2007 a praktické příklady*. 1. vydání. Olomouc: ANAG, spol. s r. o., 2006. 255 s. ISBN 80-7263-356-2.

- KLÍMA, K. – *Encyklopedie ústavního práva*. 1. vydání. Praha: Aspi a.s., 2007. 776 s. ISBN 978-80-7357-295-2.
- MUSIL M. *Veřejná ekonomie*. 1. vydání. Praha: Oeconomica, 2006. 118 s. ISBN 80-245-1048-0.
- PAVLÁK, M. *Nauka o veřejné správě*. 2. přepracované vydání – dotisk. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2002. 55 s. ISBN 80-7082-782-3.
- PEKOVÁ, J. – PILNÝ, J. – JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 2. přepracované vydání. Praha: ASPI a.s., 2005. 556 s. ISBN 80-7357-052-1.
- STRECKOVÁ, Y. *Teorie veřejného sektoru*. 1. přepracované vydání. Brno: Masarykova univerzita v Brně, 1998. 55 s. ISBN 80-7082-782-3.

INTERNETOVÉ ZDROJE

- *Česká justice vymáhá 5 miliard korun na soudních poplatcích* [online]. c.1999, poslední revize 5.5.2007 [cit. 2008-03-24]. Dostupné z: <<http://www.nova.cz/zpravy/?83c=~ekon~&83e=DO10840&ex10840=ceska-justice-vymaha-5-miliard-korun-na-soudnich-poplatcich&play=1>>
- *HORÁK, J. Analýzy dopravní dostupnosti a obslužnosti*. [online]. c.2001, poslední revize 26.11.2001 [cit. 2008-06-11]. Dostupné z: <http://gis.vsb.cz/gacr_pan/Clanky/Horak.htm>
- *Kraj – Wikipedie, otevřená encyklopedie* [online]. c.2001, poslední revize 8.3.2008 [cit. 2008-12-3]. Dostupné z: <<http://cs.wikipedia.org/wiki/Wikipedie>>.
- *Ministerstvo chce soustředit vymáhání justičních pohledávek* [online]. c.1997, poslední revize 20.3.2007 [cit. 2008-03-24]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/v01/index.php3?s1=1&s2=X&s3=X&s4=X&s5=S&s6=1&m=1&recid_cl=46950&typ=clanky>.
- *Nejvyšší správní soud ČR* [online]. c.2003, poslední revize ? [cit. 2008-1-23]. Dostupné z: <<http://www.nssoud.cz/>>.

- *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna, 27. schůze, část 25 dne 29. ledna 2008, projednávání návrhu na zahájení činnosti Krajského soudu v Brně – pobočky v Jihlavě* [online]. c.2006, poslední revize? [cit. 2008-03-12]. Dostupné z: <<http://www.psp.cz/eknih/2006ps/stenprot/027schuz/s027025.htm>>.
- *Připravovaná novela zákona o soudech a soudcích – iDnes* [online]. c.1998, poslední revize 20.9.2007 [cit. 2007-12-12]. Dostupné z: <http://zakony.idnes.cz/pripstavovana-novela-zakona-o-soudech-a-soudcich-f5y-/spravnipravo.asp?c=A070920_000000_spravnipravo_50343>.
- *Sociologický výzkum jako zdroj informací pro komunitní plánování* [online]. c.2007, poslední revize [cit. 2007-10-02]. Dostupné z: <http://www.komunitniplanovani.com/dokumenty/skripta4_21.pdf>.
- *Statek – Wikipedie, otevřená ekonomie* [online]. c.2001, poslední revize 20.6.2007 [cit. 2007-06-01]. Dostupné z: <<http://cs.wikipedia.org/wiki/Statek>>.
- *Ústavní soud České republiky* [online]. c.2004, poslední revize ? [cit. 2008-1-24]. Dostupné z: <<http://www.concourt.cz/>>.
- *Vedeme.cz – Motivace a vedení lidí* [online]. c.2005, poslední revize 30.3.2006 [cit. 2008-03-12]. Dostupné z: <http://www.vedeme.cz/index.php?option=com_content&task=view&id=85&Itemid=69>.
- *Vnější a vnitřní organizace soudů* [online]. c.1999, poslední revize ? [cit. 2007-11-10]. Dostupné z: <http://roz soud.cz/index.php?id_stranky=33>.

ZÁKONY A JINÉ PŘÁVNÍ PŘEDPISY

- *Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3.12.2001, č.j. 505/2001 Org kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy.* Praha: Ministerstvo spravedlnosti. 2007. 157 s.
- *Listina základních práv a svobod* – usnesení předsednictva ČNR o vyhlášení LZPS č. 2/1993 ve znění pozdějších změn a doplnění
- *Nařízení vlády 564/2006 Sb. o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě a to podle zařazení zaměstnanců do jednotlivých platových*

tříd odpovídající platnému katalogu prací (Nařízení vlády 568/2006 Sb., kterým se stanoví katalog prací a kvalifikační předpoklady).

- Zákon č. 1/1993 Sb. – Ústava České republiky. In *Ústava ČR, Listina základních práv a svobod podle stavu k 1.12.2007*. Ostrava: Sagit, 2007. ISBN 80-7208-617-7.
- Zákon č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích). In *Soudy a soudci, advokáti, notáři, znalci a tlumočníci podle stavu k 9.5.2006*. Ostrava: Sagit, 2007. ISBN 80-7208-563-8.
- Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění.
- Zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců.
- Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

SEZNAM ZKRATEK

ČR	Česká republika
FKSP	Fond kulturních a sociálních služeb
KSHK	Krajský soud v Hradci Králové
KSČB	Krajský soud v Českých Budějovicích
HK	Hradec Králové
ČB	České Budějovice
MŠP	Ministerstvo spravedlnosti
NNS	Nejvyšší správní soud

SEZNAM TABULEK, GRAFŮ A OBRÁZKŮ

TABULKY

Tabulka č. 1 – Počet spojení celkem (České Budějovice)

Tabulka č. 2 – Počet spojení celkem (Hradec Králové)

GRAFY

Graf č. 1 – Přehled spojů do Českých Budějovic

Graf č. 2 – Přehled spojů celkem do Českých Budějovic

Graf č. 3 – Přehled spojů do Hradce Králové

Graf č. 4 – Přehled spojů celkem do Hradce Králové.

Graf č. 5 – Odkud jste přijel/a na soud?

Graf č. 6 – Na soud jste se dostal/a jakým způsobem?

Graf č. 7 – Jak dlouhý čas jste strávil/a cestou?

Graf č. 8 – Spojení na krajský soud hodnotíte jako?

Graf č. 9 – Četnost a pravidelnost spojení

Graf č. 10 – Informace pro cestující (jízdní řády, mapy, tarif, výluky)

Graf č. 11 – Přístup zastávky v místě bydliště

Graf č. 12 – Spolehlivost přepravy

Graf č. 13 – Bezbariérový přístup

Graf č. 14 – U soudu jsem byl v pozici?

Graf č. 15 – Využil/a jste někdy služby soudní kanceláře (kancelář, kde se poskytují informace, nahlížení do spisu, atd.)?

Graf č. 16 – Jak na Vás zapůsobilo přijetí v kanceláři (ochota, vstřícnost, atd.)?

Graf č. 17 – Byly Vám poskytnuty informace (služby), které jste požadoval/a ve Vámi přijatelném čase?

Graf č. 18 – Vyhovuje Vám čas určený pro podávání informací/poskytování služeb

Graf č. 19 – Jsou podle Vašeho názoru dostatečně zveřejněny všechny potřebné informace?

Graf č. 20 – Je pro Vás obtížné tyto informace získat/najít?

Graf č. 21 – Kde nejčastěji hledáte nové informace?

Graf č. 22 – Pokud by byla možnost upozornění na novinky, vybrali byste si způsob

Graf č. 23 – Využil jste někdy možnost elektronického podání?

Graf č. 24 – Elektronické podání jste učinil?

Graf č. 25 – Jak hodnotíte možnost elektronického podání?

Graf č. 26 – Pokud znáte internetové stránky soudu, jak jste spokojeni s informacemi na nich uvedenými?

OBRÁZKY

Obr. č. 1 – Pyramida potřeb – pětiúrovňový model

Obr. č. 2 – Klasifikace statků

Obr. č. 3 – Mapa železnice výzkumné oblasti (České Budějovice)

Obr. č. 4 – Mapa železnice výzkumné oblasti (Hradec Králové)

PŘÍLOHY

Příloha č. 1 – Systém soudů v České republice

Příloha č. 2 – Výroční zpráva o činnosti Krajského soudu v Českých Budějovicích
v oblasti poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o
svobodném přístupu k informacím za rok 2007.

Příloha č. 3 – Údaje o rozpočtu příjmů a výdajů za rok 2006

Příloha č. 4 – Charakteristika Jihočeského a Královéhradeckého kraje
z hlediska působnosti okresních soudů

Příloha č. 5 – Přehled tabulek vlakového spojení do Českých Budějovic

Příloha č. 6 – Přehled tabulek autobusových spojení do Českých Budějovic

Příloha č. 7 – Přehled tabulek kombinací vlakového a autobusového spojení do Českých
Budějovic

Příloha č. 8 – Grafický přehled jednotlivých spojení výzkumem určených měst

Příloha č. 9 – Přehled tabulek vlakových spojení do Hradce Králové

Příloha č. 10 – Přehled tabulek autobusových spojení do Hradce Králové

Příloha č. 11 – Přehled tabulek kombinací vlakového a autobusového spojení do Hradce
Králové

Příloha č. 12 – Grafický přehled jednotlivých spojení výzkumem určených měst
(Hradec Králové)

Příloha č. 13 – Mapa železnice České republiky

Příloha č. 14 – Dotazník

Příloha č. 15 – Výsledky výzkumu I. části dotazníku – dopravní obslužnost

Příloha č. 16 – Výsledky výzkumu II. části dotazníku – služby

4. stupeň

Nejvyšší soud České republiky

Předseda Nejvyššího soudu ČR, místopředsedové,
soudci; disciplinární soud

Nejvyšší správní soud České republiky

Předseda Nejvyššího správního soudu ČR,
místopředseda, soudci

Trestněprávní kolegium		Občanskoprávní kolegium		Obchodněprávní kolegium		senát			rozšířený senát	
senát 3 soudci	velký senát 9 soudců	senát 3 soudci	velký senát 9 soudců	senát 3 soudci	velký senát 9 soudců	7 soudců	5 soudců	3 soudci	7 soudců	9 soudců
mimořádné opravné prostředky; stížnosti pro porušení zákona; uznání a výkon cizích rozhodnutí	případy postoupené tříčlenným senátem trestněprávního kolegia	mimořádné opravné prostředky; uznání a výkon cizích rozhodnutí	případy postoupené tříčlenným senátem občanskoprávního kolegia	mimořádné opravné prostředky; uznání a výkon cizích rozhodnutí	případy postoupené tříčlenným senátem obchodněprávního kolegia	řízení ve věcech volebních, ve věcech politických stran a hnutí, řízení o kompetenčních žalobách	kasační stížnosti ve věcech mezinárodní ochrany	ostatní případy	případy postoupené tříčlenným senátem	ostatní případy

3. stupeň

Vrchní soud (2)

(se sídlem v Praze s působností pro Čechy, se sídlem v Olomouci
s působností na Moravě)

Předseda Vrchního soudu, místopředsedové
soudci; kárný senát

ostatní případy (civilní, trestní)
senát složený ze 3 soudců

řízení v druhém stupni
senát složený ze 3 soudců

2. stupeň

**Krajské soudy (8)
Městský soud v Praze**

Předseda krajského soudu, místopředsedové
soudci; přísedící

Řízení v druhém stupni
senát složený ze 3 soudců

Řízení v prvním stupni
trestní věci
senát složený z jednoho soudce
a dvou přísedících

civilní věci
samosoudce

1. stupeň

**Okresní soudy (75); Obvodní soudy v Praze (10)
Městský soud v Brně**

Předseda okresního soudu, místopředsedové
soudci, přísedící

Řízení v prvním stupni (civilní, trestní)
senát složený z jednoho soudce a dvou
přísedících (pouze trestní řízení)

samosoudce
(civilní)

Příloha č. 2

Výroční zpráva o činnosti Krajského soudu v Českých Budějovicích v oblasti poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2007

Podle § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. zveřejňuji tímto následující údaje:

- V roce 2007 bylo u Krajského soudu v Českých Budějovicích podáno šest žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V jednom případě bylo žádosti zcela vyhověno a informace byly poskytnuty. Jedné žádosti bylo vyhověno zčásti, ve zbývající části byla odložena. Ve dvou případech krajský soud žádostem nevyhověl a žádosti byly odmítnuty. Dvě žádosti byly odloženy.
- Odvolání proti rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích bylo podáno ve dvou případech. Ministerstvem spravedlnosti byla obě rozhodnutí krajského soudu zrušena a věc byla vrácena krajskému soudu k novému projednání. Krajský soud poté v obou případech žádostem zcela vyhověl a informace byly poskytnuty.
- Ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle § 247 a násl. o.s.ř. nebylo vydáno žádné rozhodnutí.
- Nebyly poskytnuty žádné výhradní licence
- V roce 2007 nebylo vedeno žádné řízení o sankcích za nedodržování tohoto zákona.

V Českých Budějovicích 22. února 2008

JUDr.Bohuslav Petr, Ph.D.
předseda krajského soudu

Příloha č. 3

Údaje o rozpočtu příjmů a výdajů za rok 2006

/v tisících Kč/

Ukazatel	Rozpočet		Skutečnost
	schválený	po změnách	
a	1	2	3
Souhrnné ukazatele			
Příjmy celkem	898	898	2 630,59
Výdaje celkem	140 583	140 323	140 264,42*)
Průřezové ukazatele			
Platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci	87 748	80 626	80 188,45
z toho platy zaměstnanců	29 195	26 414	26 413,96
Povinné pojistné placené zaměstnavatelem	30 712	28 221	28 056,74
Převod fondu kulturních a sociálních potřeb	1 755	1 613	1 597,62
Platy zaměstnanců a ostatní platby za pr. práci ve stát. správě	87 748	80 626	80 188,45
z toho platy zaměstnanců ve stát. správě	29 195	26 414	26 413,96
Specifické ukazatele - příjmy			
Nedaňové příjmy a kapitálové příjmy a přijaté dotace	898	898	2 630,59
z toho: příjmy z rozpočtu EU celkem	0	0	0
z toho: příjmy z komunitárních programů	0	0	0
Specifické ukazatele - výdaje			
Výdaje justice	140 583	140 323	138 507,42*)
z toho: platy soudců	58 278	53 757	53 467,15
z toho: výdaje na financování programů (ISPROFIN)	1 240	9 539	9 613,93*)
Výše převodu nečerpaných prostředků do rezervního fondu OSS k 31.12.2006	x	x	1 757

*) Překročení = použitím prostředků z rezervního fondu (v r. 2006 jen Telekomunikační služby = výdaje ISPROFIN).

Zdroj: Roční zpráva o činnosti a hospodaření za rok 2006 zpracovaná v souladu se § 21 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech.

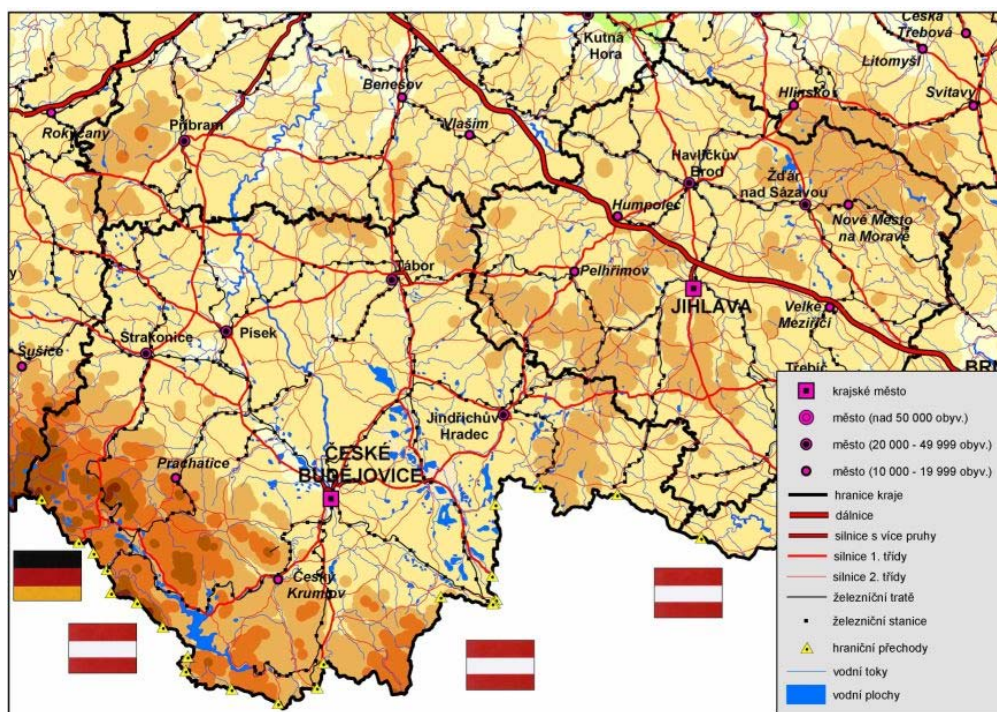
Příloha č. 4

Tato příloha věnovaná charakteristice Jihočeského a Královéhradeckého kraje z důvodu, že se zde nachází krajské soudy, na kterých probíhal výzkum. Zároveň jsou zde charakterizovány okresy, které sice nepatří pod působnost Jihočeského a Královéhradeckého kraje, ale okresní soudy působící v těchto okresech, spadají do působnosti krajských soudů v Českých Budějovicích a Hradci Králové.

Charakteristika jihočeského kraje

Jihočeský kraj je dlouhodobě vnímán především jako zemědělská oblast s rozvinutým rybníkářstvím a lesnictvím. Až v průběhu minulého století se zde rozvinul průmysl se zaměřením na zpracovatelské činnosti. Kraj představuje geograficky poměrně uzavřený celek, jehož jádro tvoří jihočeská kotlina. Na jihozápadě je obklopena Šumavou, na severozápadě výběžky Brd, na severu Středočeskou žulovou vrchovinou a na jihovýchodě Novohradskými horami. V jihočeské kotlině se rozkládají dvě pánve, a to Českobudějovická a Třeboňská. Sousedí s kraji Plzeňským, Středočeským, krajem Vysočina a Jihomoravským krajem. Rozlohou 10 057 km² představuje jihočeský kraj 12,8 % z celé České republiky.

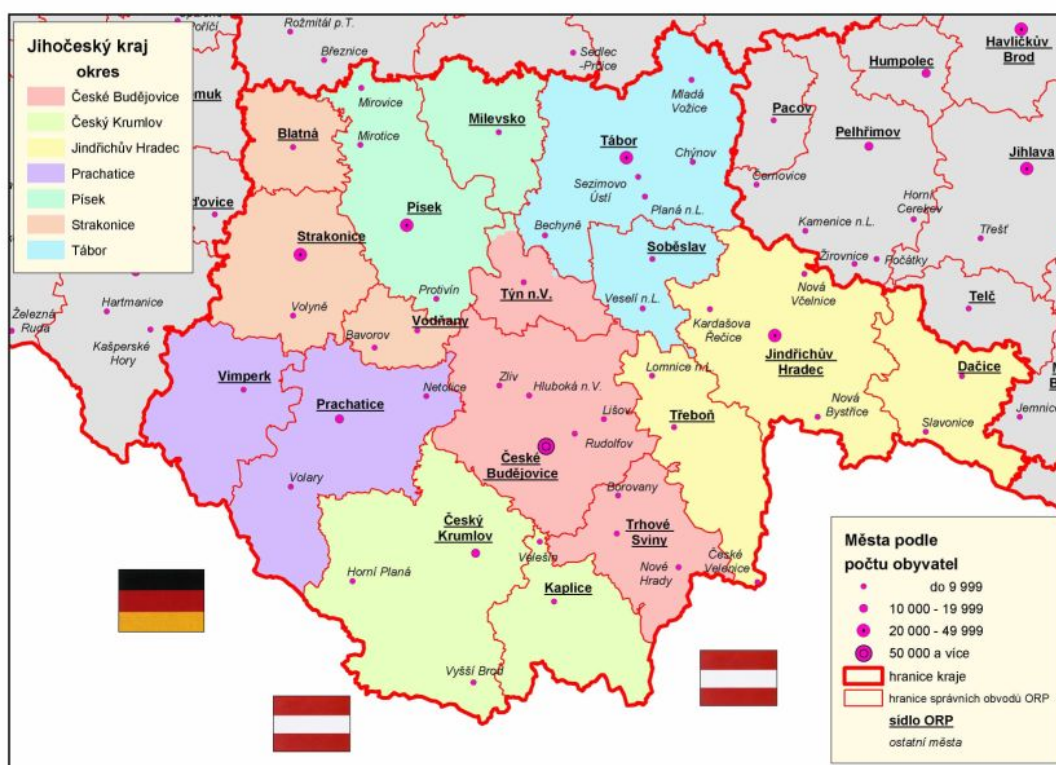
Obr. č. 1 – Geografická mapa Jihočeského kraje



Zdroj: ČSÚ

V Jihočeském kraji bylo k 1.1.2003 zřízeno 17 správních obvodů obcí s rozšířenou působností a 37 správních obvodů obcí s pověřeným úřadem. Pověřené obecní úřady spravují obce v území, které je skladebné do okresů i do správních obvodů obcí s rozšířenou působností (kromě jedné obce z okresu Písek a jedné obce z okresu Tábor, které náleží ke správnímu obvodu Týna nad Vltavou v okrese České Budějovice). Od 1.1.2007 byly tyto obce přearány do okresu České Budějovice. Jihočeský kraj se skládá z okresů České Budějovice, Český Krumlov, Jindřichův Hradec, Písek, Prachatice, Strakonice a Tábor.

Obr. č. 2 – Administrativní mapa Jihočeského kraje



Zdroj: ČSÚ

Jihočeský kraj je krajem s nejmenší hustotou zalidnění z celé České republiky. Koncem roku 2006 v kraji žilo více než 630 tisíc obyvatel, tedy 62,2 obyvatel na 1 km². Z jeho 7 okresů má největší hustotu obyvatelstva okres České Budějovice, kde žije zhruba čtvrtina obyvatel kraje. Je to dáno především soustředěním do samotného města České Budějovice, v němž bydlí 94,7 tis. osob. Dalšími velkými městy jsou Tábor (35,9 tis. obyvatel), Písek (29,9 tis. obyvatel), Strakonice (23,3 tis. obyvatel) a Jindřichův Hradec (22,5 tis. obyvatel). V těchto 5 městech žije třetina Jihočechů. Naproti tomu nejmenší obce do 200 obyvatel představují 38,4 % z celkového počtu obcí, ale žije v nich pouze 4,2 % celkového počtu obyvatel kraje. Celkem

je v kraji v současné době 623 samosprávných obcí (52 z nich má statut města) s téměř 2 tisíci částmi obcí. Podíl městského obyvatelstva dosáhl k 31.12.2006 celkem 65,1 %.

V kraji je zaznamenávána stále se zvyšující intenzita dopravy, zejména silniční. V železniční dopravě sice přes jeho území nevedou hlavní železniční koridory, přesto je zde několik důležitých uzlů. Silniční síť zajišťuje dostatečnou základní dopravní dostupnost sídel, území kraje však v současné době není napojeno na republikovou dálniční síť.

Okres České Budějovice v současných hranicích vznikl v roce 1960 při celkové reorganizaci správního rozdělení republiky. Podstatnou část okresu České Budějovice tvoří bývalé okresy České Budějovice, Trhové Sviny a Týn nad Vltavou. Dále pak několik připojených obcí z bývalých okresů Třeboň, Kaplice, Český Krumlov, Vodňany a Soběslav. Českobudějovický okres patří k územím s vysokou intenzitou dopravy jak železniční, tak silniční. Problém je v nedostatečnosti napojení na mezinárodní komunikační síť a zároveň není zde silniční síť vybudována rovnoměrně. Rozhodující silniční tahy jsou Dolní Dvořiště – České Budějovice – Praha (E 55), Třeboň – České Budějovice – Plzeň (E 49). Ostatní komunikace mají spíše místní význam. Železniční síť protíná okres ve čtyřech základních směrech a to České Budějovice – Praha, České Velenice – České Budějovice – Plzeň, České Budějovice – Horní Dvořiště, České Budějovice – Volary.

Okres Český Krumlov je typicky příhraničním regionem, který leží v nejjižnějším cípu České republiky. Jeho jihozápadní jižní a jihovýchodní hranice je tvořená státní hranicí s Rakouskem. Skládá se ze správních obcí s rozšířenou působností Kaplice a Český Krumlov. Okres Český Krumlov protíná mezinárodní silnice E 55. Zároveň se zde nachází silniční hraniční přechod s Rakouskem. Další dopravní spojení zabezpečují dvě železniční tratě a to České Budějovice – Černý Kříž – Volary a České Budějovice – Horní Dvořiště. V roce 2001 zde byla rozsáhlá rekonstrukce elektrifikace.

Okres Jindřichův Hradec je rozlohou 1944 km² největším okresem v České republice. Jeho jižní hranice tvoří zároveň hranici s Rakouskem. Sousedí s okresy České Budějovice (na západě), okresem Tábor (na severozápadě), okresem Pelhřimov (na severu), okresem Jihlava (na severovýchodě) a okresem Třebíč a Znojmo (na východě). Hranice okresu se od jeho vzniku po územní reorganizaci v roce 1960 nezměnily. Územím okresu prochází důležité silniční spoje, České Budějovice – Jindřichův Hradec – Humpolec (E 551), Vídeň – České Budějovice – Plzeň (E 49). Dále prochází důležitá trať České Budějovice – Veselí nad

Lužnicí – Jihlava se železničním uzlem v Jindřichově Hradci a trať Praha – Vídeň. Východní okraj okresu protíná trať Kostelec – Dačice – Slavonice.

V roce 1949 reforma rozdělila území bývalého Prácheňského kraje do Jihočeského a Západočeského kraje. Územní reformou z roku 1960 byl do **okresu Písek** začleněn bývalý okres Milevsko a část okresu Týn nad Vltavou. Naopak několik obcí v severní části území přešlo do okresu Příbram. Poslední územní změna proběhla v roce 1990 začleněním obce Nadějkov do okresu Tábor (na základě výsledku místního referenda). Železniční síť tvoří hlavní tratě Plzeň – České Budějovice, Zdice – Protivín a Ražice – Tábor. Hlavní silniční tahy jsou zde silnice 1. třídy do Tábora, další do Českých Budějovic, Plzně a Prahy. V dnešní době je vybudována další část rychlostní komunikace do Prahy.

Okres Prachatice se nalézá v jihozápadní části Jihočeského kraje. Sousedí s okresem Klatovy (na západě – Plzeňský kraj), Strakonice (na severu), České Budějovice (na východě) a Český Krumlov (na jihovýchodě). Na jihu tvoří krátkou hranici s Rakouskem a na jihozápadě s Německem. silniční síť je zde poměrně hustá a všechny obce mají napojení na státní silniční síť. Nejdůležitější silnice I. třídy prochází okresem od státní hranice směrem na Vimperk, Strakonice a Prahu. Přímé železniční spojení má 17 obcí. Okresem prochází železniční trať Čičenice – Prachatice – Volary, Strakonice – Vimperk – Volary s pokračováním na Kájov – Český Krumlov – České Budějovice.

Okres Strakonice se nachází v západní části Jihočeského kraje a svou rozlohou patří k nejmenším okresům. Na severu sousedí se Středočeským krajem (okres Příbram), na západě s Plzeňským krajem (okresy Plzeň-jih a Klatovy), na jihu a východě s jihočeskými okresy Prachatice, České Budějovice a Písek. Z hlavních silnic je nejdůležitější směr České Budějovice – Plzeň a Strážný – Vimperk – Praha. Hlavní železniční trať je trať České Velenice – Plzeň. Spíše regionálního významu jsou Volary – Čičenice, Čičenice – Týn nad Vltavou.

Okres Tábor se rozkládá v severní části Jihočeského kraje. Vedle okresů vlastního kraje (Písek, České Budějovice a Jindřichův Hradec) sousedí na západě s krajem Vysočina (okres Pelhřimov) a na severu se Středočeským krajem (okresy Benešov a Příbram). Mezi důležité komunikace patří silnice I/3 E/55 ve směru Praha – Tábor – České Budějovice – Linec a silnice I/19 ve směru Pelhřimov – Milevsko – Plzeň. Mezi důležité železniční uzly patří Praha – České Budějovice, Tábor – Písek – Ražice, Veselí nad Lužnicí – České Velenice, Tábor – Horní Cerekev a Veselí nad Lužnicí – Horní Cerekev.

Kraj Vysočina – okres Pelhřimov

Okres Pelhřimov je jediný okres, který spadá pod Krajský soud v Českých Budějovicích a zároveň územně přísluší kraji Vysočina. Okres Pelhřimov se rozkládá v západní části Česko-moravské vrchoviny. Leží v západní části Kraje Vysočina. Sousedí s okresy Havlíčkův Brod a Jihlava (taktéž kraj Vysočina), Jindřichův Hradec a Tábor (kraj Jihočeský), a okresem Benešov (Středočeský kraj). Dopravní síť tvoří silnice první třídy (69 km) a druhé třídy (291 km). Nejdůležitější železniční úsek tvoří Horní Cerekev -Tábor, Obrataň – Jindřichův Hradec a pak méně významné železniční tratě Jihlava -Veselí nad Lužnicí a Humpolec - Havlíčkův Brod.

Charakteristika královéhradeckého kraje

Královéhradecký kraj leží v severovýchodní části Čech. Hranici kraje tvoří z více než jedné třetiny státní hranice s Polskem. Se soudními Libereckým a Pardubickým krajem tvoří oblast Severovýchod, která patří mezi tři největší oblasti v republice jak rozlohou, tak počtem obyvatel. Posledním sousedem je kraj Středočeský. Na severu a severovýchodě se rozkládají pohoří Krkonoše a Orlické hory, které na jihu a jihozápadě přecházejí do Polabské nížiny. Obě pohoří od sebe odděluje Broumovský výběžek

Obr. č. 3 – Geografická mapa Královéhradeckého kraje



Zdroj: ČSÚ

V Královéhradeckém kraji bylo k 1.1.2003 zřízeno 15 správních obvodů obcí s rozšířenou působností a 35 správních obvodů obcí s pověřeným úřadem. Pověřené obecní úřady spravují obce v území, které je skladebné do okresů i do správních obvodů obcí s rozšířenou působností (kromě 3 obcí z okresu Rychnov nad Kněžnou, které spadají pod správní obvod Hradec Králové).

Obr. č. 4 – Administrativní mapa Královéhradeckého kraje



Zdroj: ČSÚ

Ke konci roku 2006 měl Královéhradecký kraj celkem 549 643 obyvatel, což je 5,3 % celkového počtu obyvatel České republiky. Nejlidnatějším okresem je okres Hradec Králové s téměř 160 tisíci osobami. Hustotou 116 obyvatel na km² kraj nedosahuje celorepublikového průměru 130 osob.

V kraji přetrvává trend zvyšování intenzity osobní a nákladní automobilové dopravy. Celkem v kraji existuje 3 754 km silnic.

Okres Hradec Králové leží ve střední části východních Čech. Sousedí s okresem Jičín (na severu), Trutnov (na severu), Náchod (na severu), Rychnov nad Kněžnou (na východě), Pardubice (jih – Pardubický kraj), Nymburk (na západě – Středočeský kraj) a (na západě – Středočeský kraj) Kolín. Na území okresu je vytvořeno šest správních obvodů pověřených obecních úřadů – Hradec Králové, Chlumec nad Cidlinou, Nechanice, Nový Bydžov, Smiřice a Třebechovice pod Orebem a dva správní obvody obcí s rozšířenou působností – Hradec Králové a Nový Bydžov. Tyto obce jsou pověřeny výkonem vybraných funkční státní správy pro všechny obce, které do jejich správního obvodu přísluší. Hradec Králové je důležitým bodem v dopravě mezi Polskem a zbytkem České Republiky. Vede zde dálnice D11, která propojuje město Hradec Králové s Prahou a městem Pardubice. Důležitou silnicí je rychlostní silnice R37. Železniční doprava zde nemá poměrně nijak velký význam.

V severozápadní části Královéhradeckého kraje leží **okres Jičín**. Sousedí s okresem Semily (na severu – Liberecký kraj), Trutnov (na východě), Hradec Králové (na jihu) a s okresy Nymburk a Mladá Boleslav (na západě – Středočeský kraj). Přirozeným centrem oblasti je okresní město Jičín. Je dopravní křižovatkou, kde se protínají dvě významné tepny silnic I. třídy – silnice č. 16 (Slané – Mělník – Mladá Boleslav – Trutnov) a silnice č. 35 (Liberec – Hradec Králové – Svitavy – Olomouc). Železniční doprava nemá v okrese velký význam.

Okres Náchod leží na severovýchodě Královéhradeckého kraje. Tvoří státní hranice s Polskem. Sousedí s okresem Trutnov (na západě), Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou (na jihu). Na území okresu bylo vytvořeno devět správních obvodů pověřených obecních úřadů – Broumov, Červený Kostelec, Česká Skalice, Hronov, Jaroměř, Náchod, Nové město nad Metují, Police nad Metují, Teplice nad Metují a čtyři správní obvody obcí s rozšířenou působností – Náchod, Broumov, Jaroměř, Nové Město nad Metují

Na východě Královéhradeckého kraje se rozkládá **okres Rychnov nad Kněžnou**. Sousedí s okresem Hradec Králové (na západě), Náchod (na severu), Pardubice a Ústí nad Orlicí (na jihu – Pardubický kraj). Na východě tvoří státní hranici s Polskem. Na území okresu bylo vytvořeno sedm správních obvodů pověřených obecních úřadů – Rychnov nad Kněžnou, Dobruška, Kostelec nad Orlicí, Opočno, Rokytnice v Orlických horách, Týniště nad Orlicí a Vamberk a tři správní obvody obcí s rozšířenou působností – Rychnov nad Kněžnou, Dobruška a Kostelec nad Orlicí.

Okres Trutnov tvoří státní hranice s Polskem v celé délce severní hranice. Sousedí s okresem Náchod (na jihu a na východě), Semily (na západě – Liberecký kraj), Jičín a Hradec Králové

(na jihu). Na území okresu bylo vytvořeno sedm správních obvodů pověřených obecních úřadů – Trutnov, Dvůr Králové nad Labem, Hostinné, Svoboda nad Úpou, Úpice, Vrchlabí a Žacléř a tři správní obvody obcí s rozšířenou působností – Trutnov, Dvůr Králové nad Labem a Vrchlabí.

Ostatní okresy patřící do působnosti Krajského soudu v Hradci Králové

Mezi další okresy, které spadají do působnosti Krajského soudu v Hradci Králové, patří **okres Semily** z Libereckého kraje; **okres Pardubice, Chrudim, Ústí nad Orlicí a Svitavy** z Pardubického kraje a nakonec **okres Havlíčkův Brod** z Kraje Vysočina. Nejvýznamnější z hlediska dopravy je Pardubický kraj, který má z hlediska dopravního spojení výhodnou polohu. Vede zde nejvýznamnější železniční trať Praha – Česká Třebová a v železničním uzlu ji křižuje trať Liberec Havlíčkův Brod. Městem Pardubice prochází hlavní silniční tah spojující Hradec Králové a Chrudim.

Příloha č. 5

Přehled tabulek vlakového spojení do Českých Budějovic

Tabulka č. 1 – Počet spojení vlakem z určeného města do ČB

Město	Počet spojení vlakem
Český Krumlov	5
Jindřichův Hradec	10
Prachatice	6
Strakonice	11
Písek	11
Tábor	10
Pelhřimov	6

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Tabulka ukazuje počet spojení vlakem z určeného města do města České Budějovice. Určuje počet spojení v průběhu dne, kterými se lze do města dostat v rámci pracovní doby. Podmínky byly, aby první spoj přijel alespoň 15 minut před otevřením soudu, poslední spoj minimálně 10 minut před zavřením úřadu.

Tabulka č. 2 - Charakteristika vlakového spojení z pohledu přestupů

Město	Vlak			
	bez přestupu	1 přestup	2 přestupy	3 a více přestupů
Český Krumlov	5	0	0	0
Jindřichův Hradec	4	6	0	0
Prachatice	0	6	0	0
Strakonice	10	1	0	0
Písek	4	7	0	0
Tábor	9	1	0	0
Pelhřimov	0	6	0	0

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Tabulka ukazuje kolik spojů existuje do města bez přestupu a kde je naproti tomu nutné přestupovat a kolikrát. Pokud je v tabulce uvedena nula, znamená to, že takový spoj neexistuje.

Tabulka č. 3 – Průměrná doba spojení vlakem z určeného města do Českých Budějovic

Město	Vlak
Český Krumlov	0:54
Jindřichův Hradec	1:22
Prachatice	1:19
Strakonice	1:03
Písek	1:06
Tábor	1:19
Pelhřimov	2:32

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Průměrná doba spojení ukazuje, kolik průměrně trvá jízda vlakem z udávaného města do Českých Budějovic. Čas je vyjádřen v hodinách a minutách.

Příloha č. 6

Přehled tabulek autobusových spojení do Českých Budějovic

Tabulka č.1 - Počet spojení autobusem z určeného města do Českých Budějovic

Město	Počet spojení autobusem
Český Krumlov	29
Jindřichův Hradec	17
Prachatice	15
Strakonice	12
Písek	13
Tábor	11
Pelhřimov	9

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Tabulka ukazuje počet spojení autobusem z určeného města do města České Budějovice. Určuje počet spojení v průběhu dne, kterými se lze do města dostat v rámci pracovní doby. Podmínky byly, aby první spoj přijel alespoň 15 minut před otevřením soudu, poslední spoj minimálně 10 minut před zavřením úřadu.

Tabulka č. 2 - Charakteristika autobusového spojení z pohledu přestupů

Město	Autobus			
	bez přestupu	1 přestup	2 přestupy	3 a více přestupů
Český Krumlov	22	7	0	0
Jindřichův Hradec	15	1	1	0
Prachatice	11	4	0	0
Strakonice	5	6	1	0
Písek	12	1	0	0
Tábor	9	2	0	0
Pelhřimov	4	1	3	1

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Tabulka ukazuje kolik spojů existuje do města bez přestupu a kde je naproti tomu nutné přestupovat a kolikrát. Pokud je v tabulce uvedena nula, znamená to, že takový spoj neexistuje.

Tabulka č. 3 - Průměrná doba spojení autobusem z určeného města do Českých Budějovic

Město	Autobus
Český Krumlov	0:41
Jindřichův Hradec	1:13
Prachatice	1:11
Strakonice	1:35
Písek	1:06
Tábor	1:33
Pelhřimov	2:49

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Průměrná doba spojení ukazuje, kolik průměrně trvá jízda autobusem z udávaného města do Českých Budějovic. Čas je vyjádřen v hodinách a minutách.

Příloha č. 7

Přehled tabulek kombinací vlakového a autobusového spojení do Českých Budějovic

Tabulka č. 1 - Počet spojení vlakem a autobusem z určeného města do Českých Budějovic

Město	Vlak a autobus
Český Krumlov	0
Jindřichův Hradec	1
Prachatice	0
Strakonice	1
Písek	0
Tábor	3
Pelhřimov	4

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Tabulka ukazuje počet spojení kombinací vlaku a autobusu z určeného města do města České Budějovice. Určuje počet spojení v průběhu dne, kterými se lze do města dostat v rámci pracovní doby. Podmínky byly, aby první spoj přijel alespoň 15 minut před otevřením soudu, poslední spoj minimálně 10 minut před zavřením úřadu. Pokud je v tabulce uvedena hodnota nula, znamená to, že takovéto spojení kombinací vlaku a autobusu neexistuje.

Tabulka č.2 - Charakteristika kombinace vlakového a autobusového spojení z pohledu přestupů

Město	Vlak i autobus			
	bez přestupu	1přestup	2 přestupy	3 a více přestupů
Český Krumlov	0	0	0	0
Jindřichův Hradec	0	0	1	0
Prachatice	0	0	0	0
Strakonice	0	1	0	0
Písek	0	0	0	0
Tábor	0	3	0	0
Pelhřimov	0	3	0	1

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Tabulka ukazuje kolik spojů existuje do města, kdy je možno kombinovat vlak a autobus a kolikrát je nutné přestupovat na autobus či vlak. Pokud je v tabulce uvedena nula, znamená to, že takový spoj neexistuje.

Tabulka č. 3 – Průměrná doba spojení z určeného města do Českých Budějovic

Město	Vlak i autobus
Český Krumlov	0
Jindřichův Hradec	1:23
Prachatice	0:00
Strakonice	1:28
Písek	0
Tábor	1:45
Pelhřimov	2:37

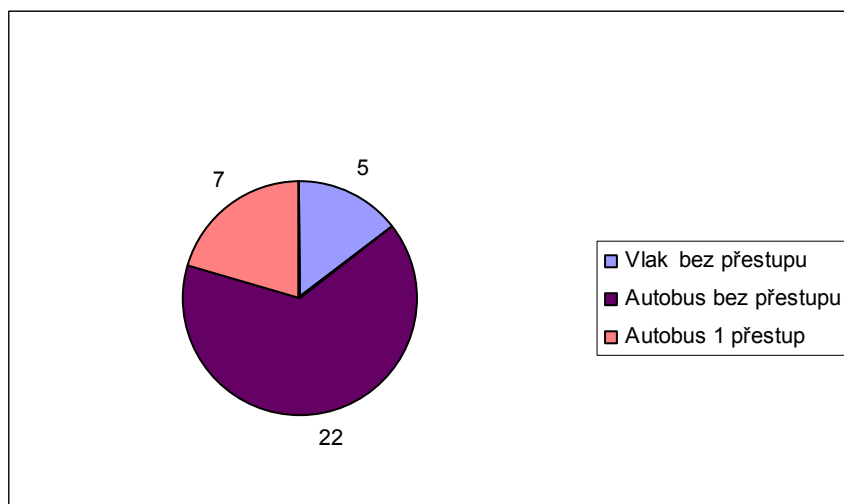
Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Průměrná doba spojení ukazuje, kolik průměrně trvá jízda z udávaného města do Českých Budějovic pomocí kombinace spojení vlaků a autobusů.. Čas je vyjádřen v hodinách a minutách. U Města Český Krumlov a Písek takovéto spojení neexistuje, proto je uvedena hodnota 0.

Příloha č. 8

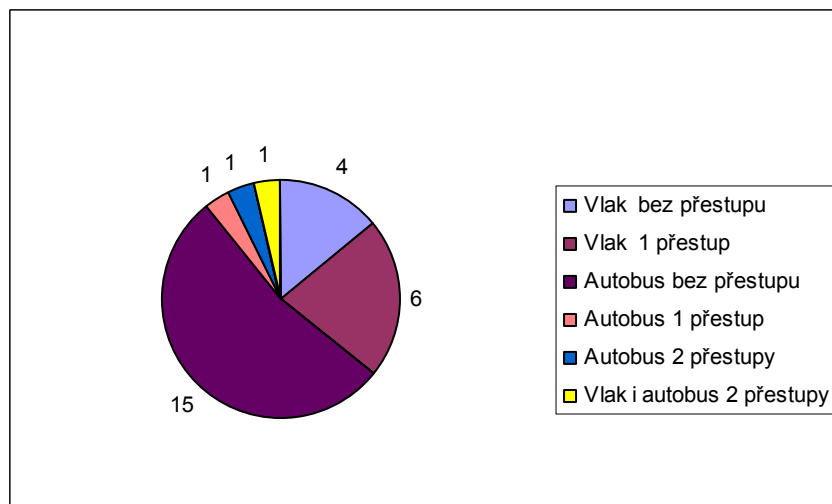
Grafických přehled jednotlivých spojení výzkumem určených měst do Českých Budějovic⁸⁷

Graf č. 1 – Český Krumlov – spojení



Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

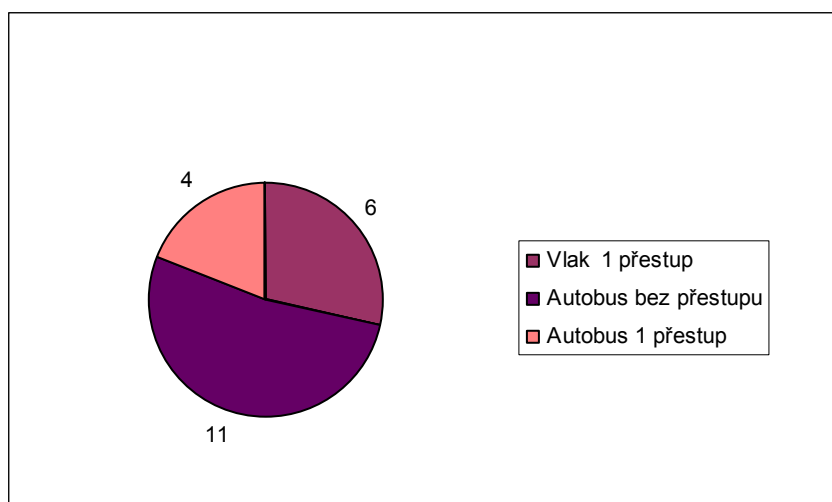
Graf č. 2 – Jindřichův Hradec - spojení



Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

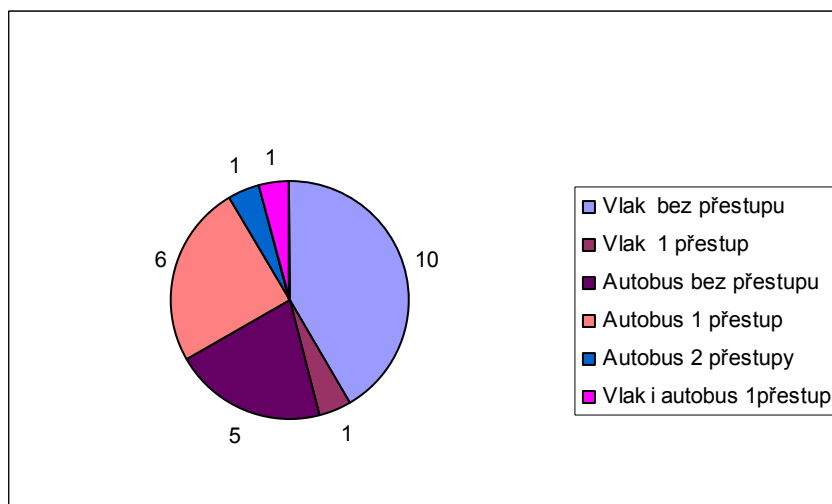
⁸⁷ Uvedena jsou pouze ta spojení, která z určeného města do Českých Budějovic jsou možná. Číselná hodnota v grafu pak určuje počet takovýchto spojení.

Graf č. 3 – Prachatice - spojení



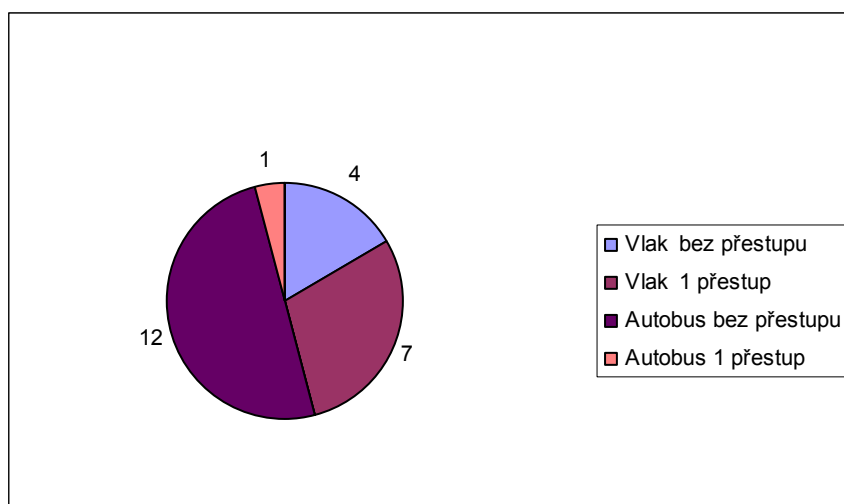
Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Graf č. 4 – Strakonice - spojení



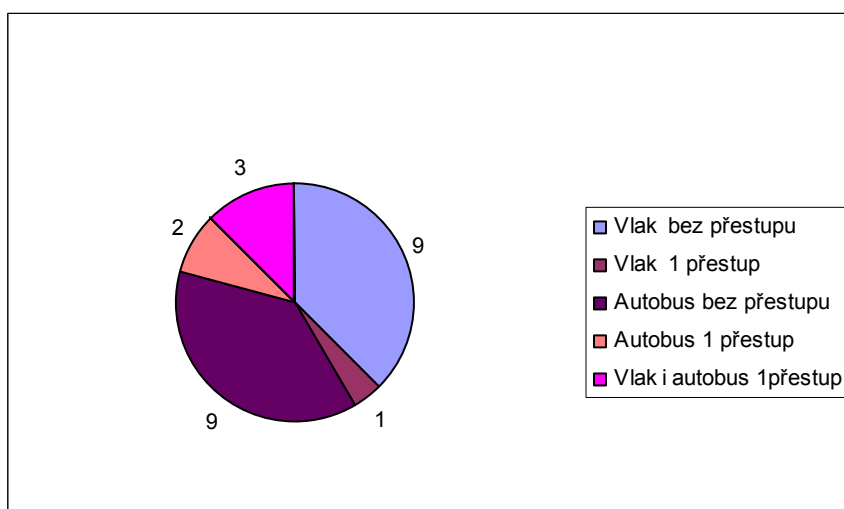
Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Graf č. 5 – Písek - spojení



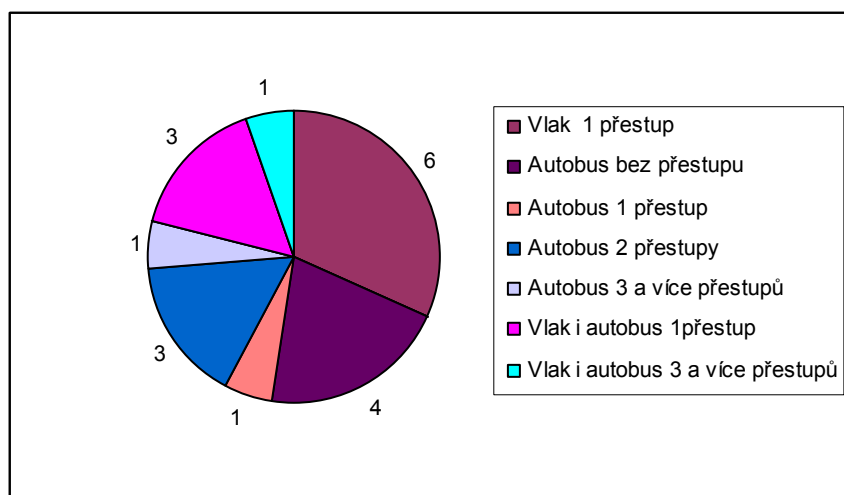
Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Graf č. 6 – Tábor - spojení



Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Graf č. 7 – Pelhřimov - spojení



Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Příloha č. 9

Přehled tabulek vlakových spojení do Hradce Králové

Tabulka č. 1 - Počet spojení vlakem z určeného města do Hradce Králové

Město	Vlak
Jičín	10
Trutnov	10
Náchod	15
Rychnov nad Kněžnou	10
Pardubice	21
Chrudim	12
Ústí nad Orlicí	17
Svitavy	10
Semily	9
Havlíčkův Brod	11

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Tabulka ukazuje počet spojení vlakem z určeného města do města Hradec Králové. Určuje počet spojení v průběhu dne, kterými se lze do města dostat v rámci pracovní doby. Podmínky byly, aby první spoj přijel alespoň 15 minut před otevřením soudu, poslední spoj minimálně 10 minut před zavřením úřadu.

Tabulka č. 2 - Charakteristika vlakového spojení z pohledu přestupů

Okres	Vlak			
	bez přestupu	1 přestup	2 přestupy	3 a více přestupů
Jičín	9	1	0	0
Trutnov	6	4	0	0
Náchod	0	10	4	1
Rychnov nad Kněžnou	0	7	3	0
Pardubice	21	0	0	0
Chrudim	0	12	0	0
Ústí nad Orlicí	2	15	0	0
Svitavy	0	7	3	0
Semily	5	0	4	0
Havlíčkův Brod	1	4	6	0

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Tabulka ukazuje kolik spojů existuje do města bez přestupu a kde je naproti tomu nutné přestupovat a kolikrát. Pokud je v tabulce uvedena nula, znamená to, že takový spoj neexistuje.

Tabulka č. 3 - Průměrná doba spojení z určeného města do Hradce Králové

Město	Vlak
Jičín	1:26
Trutnov	1:30
Náchod	1:10
Rychnov nad Kněžnou	0:55
Pardubice	0:28
Chrudim	0:44
Ústí nad Orlicí	1:18
Svitavy	1:45
Semily	1:29
Havlíčkův Brod	2:23

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Průměrná doba spojení ukazuje, kolik průměrně trvá jízda vlakem z udávaného města do Českých Budějovic. Čas je vyjádřen v hodinách a minutách.

Příloha č. 10

Přehled tabulek autobusových spojení do Hradce Králové

Tabulka č. 1 - Počet spojení autobusem z určeného města do Hradce Králové

Město	Autobus
Jičín	16
Trutnov	12
Náchod	22
Rychnov nad Kněžnou	14
Pardubice	32
Chrudim	21
Ústí nad Orlicí	14
Svitavy	11
Semily	13
Havlíčkův Brod	7

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Tabulka ukazuje počet spojení autobusem z určeného města do města Hradec Králové. Určuje počet spojení v průběhu dne, kterými se lze do města dostat v rámci pracovní doby. Podmínky byly, aby první spoj přijel alespoň 15 minut před otevřením soudu, poslední spoj minimálně 10 minut před zavřením úřadu.

Tabulka č. 2 - Charakteristika vlakového spojení z pohledu přestupů

Okres	Autobus			
	bez přestupu	1 přestup	2 přestupy	3 a více přestupů
Jičín	14	2	0	0
Trutnov	8	4	0	0
Náchod	21	1	0	0
Rychnov nad Kněžnou	7	7	0	0
Pardubice	31	1	0	0
Chrudim	16	5	0	0
Ústí nad Orlicí	1	11	2	0
Svitavy	11	0	0	0
Semily	3	6	3	1
Havlíčkův Brod	6	0	0	1

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Tabulka ukazuje kolik spojů existuje do města bez přestupu a kde je naproti tomu nutné přestupovat a kolikrát. Pokud je v tabulce uvedena nula, znamená to, že takový spoj neexistuje.

Tabulka č. 3 - Průměrná doba spojení z určeného města do Hradce Králové

Okres	Autobus
Jičín	1:00
Trutnov	1:06
Náchod	0:59
Rychnov nad Kněžnou	1:24
Pardubice	0:38
Chrudim	0:55
Ústí nad Orlicí	1:56
Svitavy	1:30
Semily	2:26
Havlíčkův Brod	2:25

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Průměrná doba spojení ukazuje, kolik průměrně trvá jízda autobusem z udávaného města do Hradce Králové. Čas je vyjádřen v hodinách a minutách.

Příloha č. 11

Přehled tabulek kombinací vlakového a autobusového spojení do Hradce Králové

Tabulka č. 1 - Počet spojení vlakem a autobusem do Hradce Králové

Okres	Vlak a autobus
Jičín	0
Trutnov	0
Náchod	2
Rychnov nad Kněžnou	2
Pardubice	0
Chrudim	1
Ústí nad Orlicí	2
Svitavy	1
Semily	3
Havlíčkův Brod	5

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Tabulka ukazuje počet spojení kombinací vlaku a autobusu z určeného města do města Hradce Králového. Určuje počet spojení v průběhu dne, kterými se lze do města dostat v rámci pracovní doby. Podmínky byly, aby první spoj přijel alespoň 15 minut před otevřením soudu, poslední spoj minimálně 10 minut před zavřením úřadu. Pokud je v tabulce uvedená hodnota nula, znamená to, že takovéto spojení kombinací vlaku a autobusu neexistuje.

Tabulka č. 2 - Charakteristika vlakového a autobusového spojení z pohledu přestupů

Okres	Vlak i autobus			
	bez přestupu	1 přestup	2 přestupy	3 a více přestupů
Jičín	0	0	0	0
Trutnov	0	0	0	0
Náchod	0	1	1	0
Rychnov nad Kněžnou	0	1	1	0
Pardubice	0	0	0	0
Chrudim	0	1	0	0
Ústí nad Orlicí	0	1	1	0
Svitavy	0	0	1	0
Semily	0	2	1	0
Havlíčkův Brod	0	2	2	1

Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Tabulka ukazuje kolik spojů existuje do města, kdy je možno kombinovat vlak a autobus a kolikrát je nutné přestupovat na autobus či vlak. Pokud je v tabulce uvedena nula, znamená to, že takový spoj neexistuje.

Tabulka č. 3 - Průměrná doba spojení

Okres	Vlak i autobus
Jičín	0
Trutnov	0
Náchod	1:06
Rychnov nad Kněžnou	1:32
Pardubice	0
Chrudim	1:15
Ústí nad Orlicí	1:39
Svitavy	1:56
Semily	2:22
Havlíčkův Brod	2:44

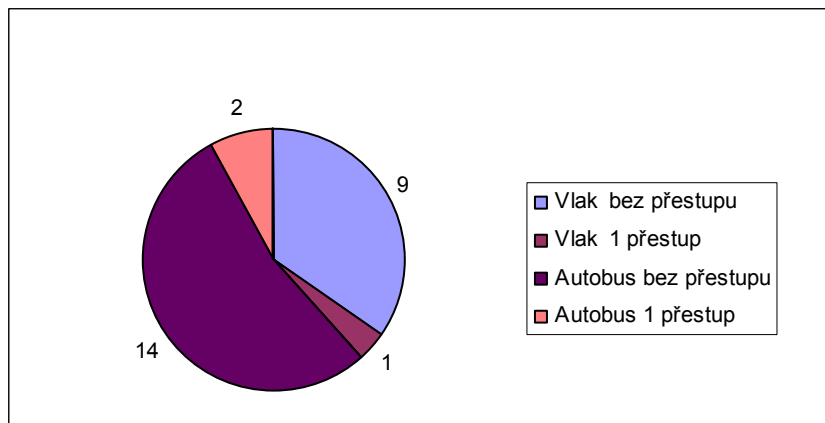
Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Komentář: Průměrná doba spojení ukazuje, kolik průměrně trvá jízda z udávaného města do Hradce Králové pomocí kombinace spojení vlaků a autobusů.. Čas je vyjádřen v hodinách a minutách. U Města Jičín, Trutnov a Pardubice takovéto spojení neexistuje, proto je uvedena hodnota 0.

Příloha č. 12

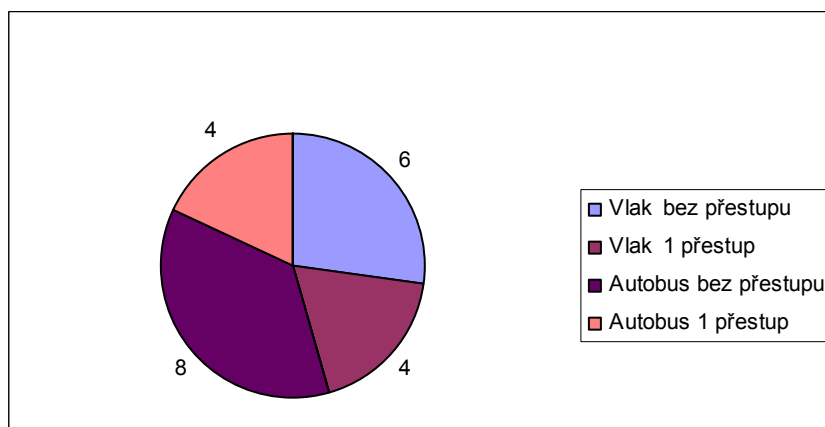
Grafický přehled jednotlivých spojení výzkumem určených měst do Hradce Králové⁸⁸

Graf č. 1 – Jičín - spojení



Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

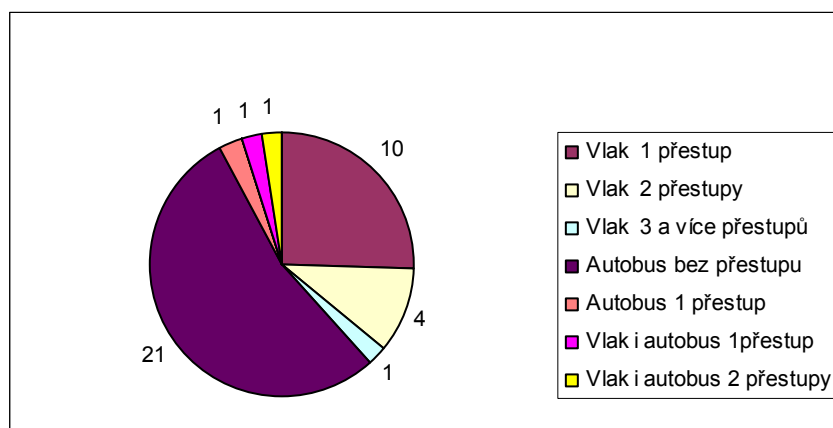
Graf č. 2 – Trutnov - spojení



Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

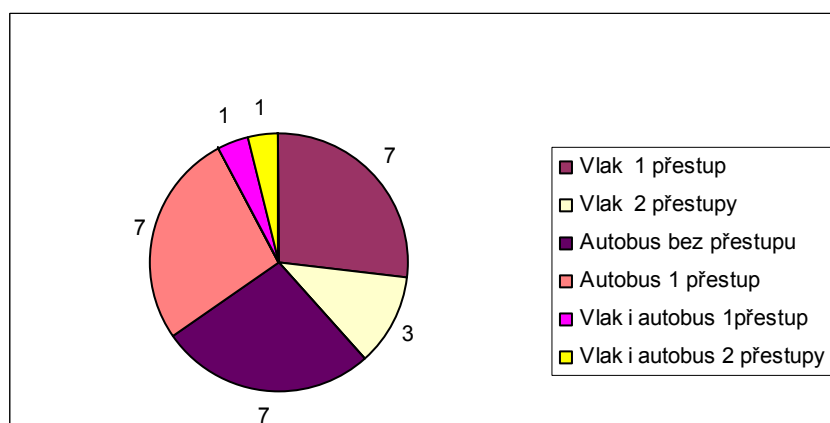
⁸⁸ Uvedena jsou pouze ta spojení, která z určeného města do Hradce Králové jsou možná. Číselná hodnota v grafu pak určuje počet takovýchto spojení.

Graf č. 3 – Náchod - spojení



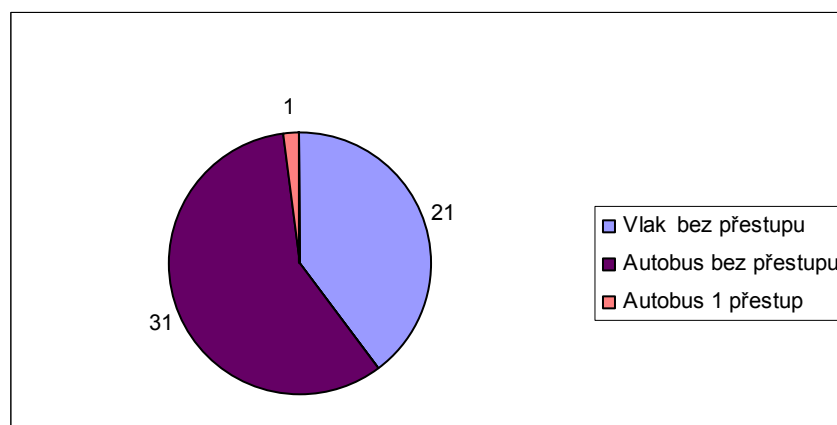
Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Graf č. 4 – Rychnov nad Kněžnou - spojení



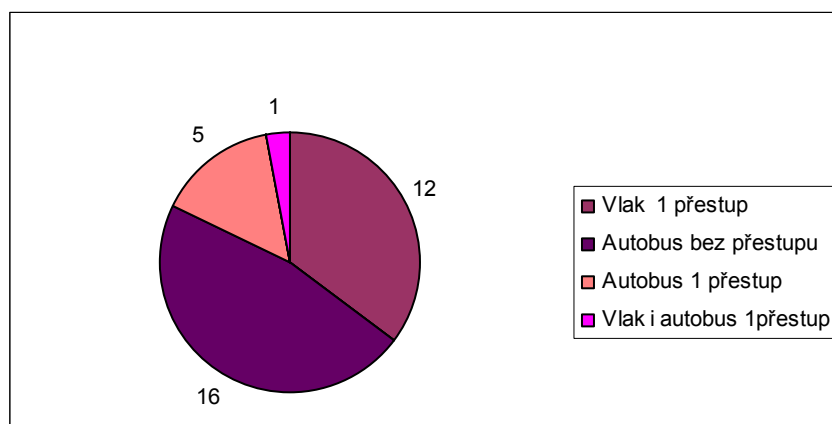
Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Graf č. 5 – Pardubice – spojení



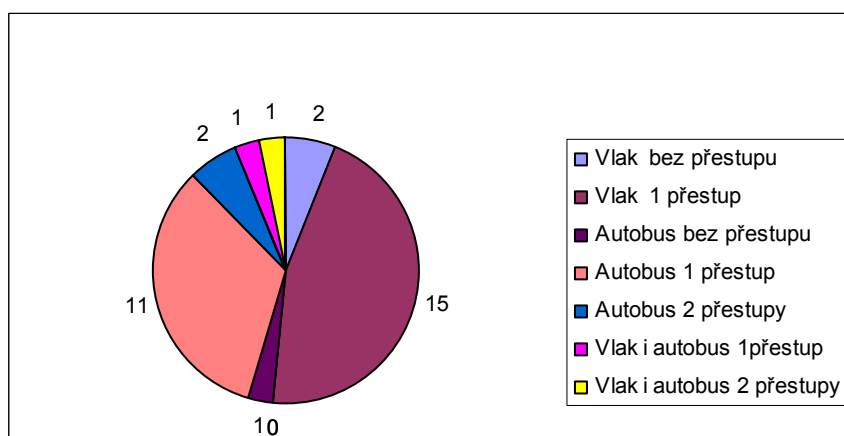
Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Graf č. 6 – Chrudim - spojení



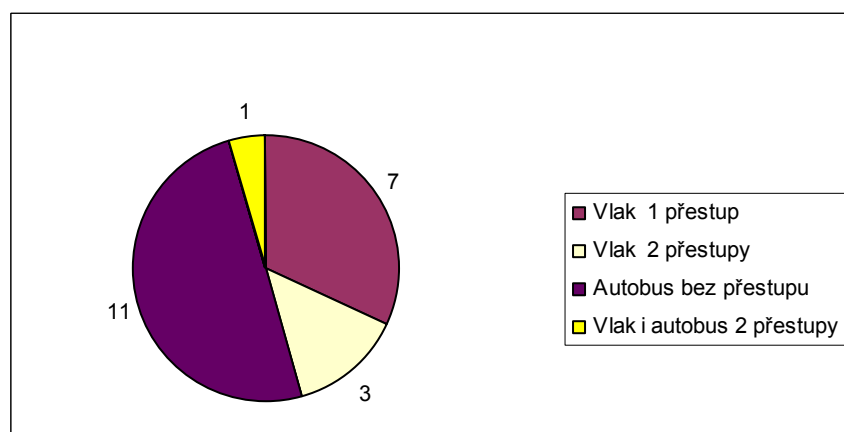
Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Graf č. 7 – Ústí nad Orlicí - spojení



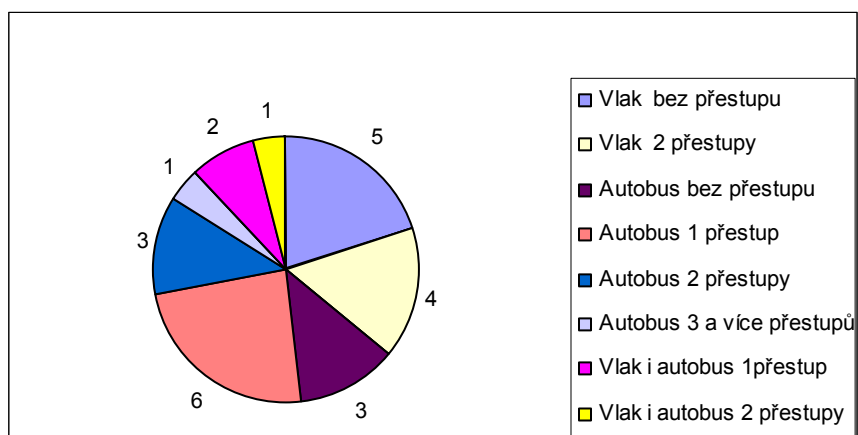
Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Graf č. 8 – Svitavy - spojení



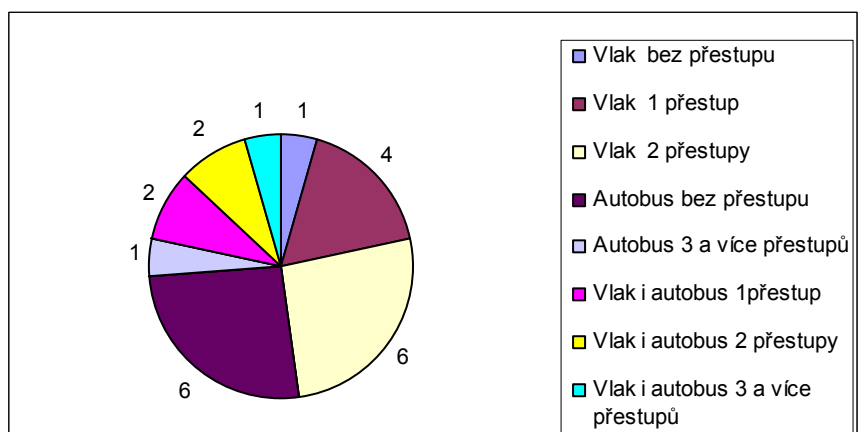
Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Graf č. 9 – Semily - spojení



Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

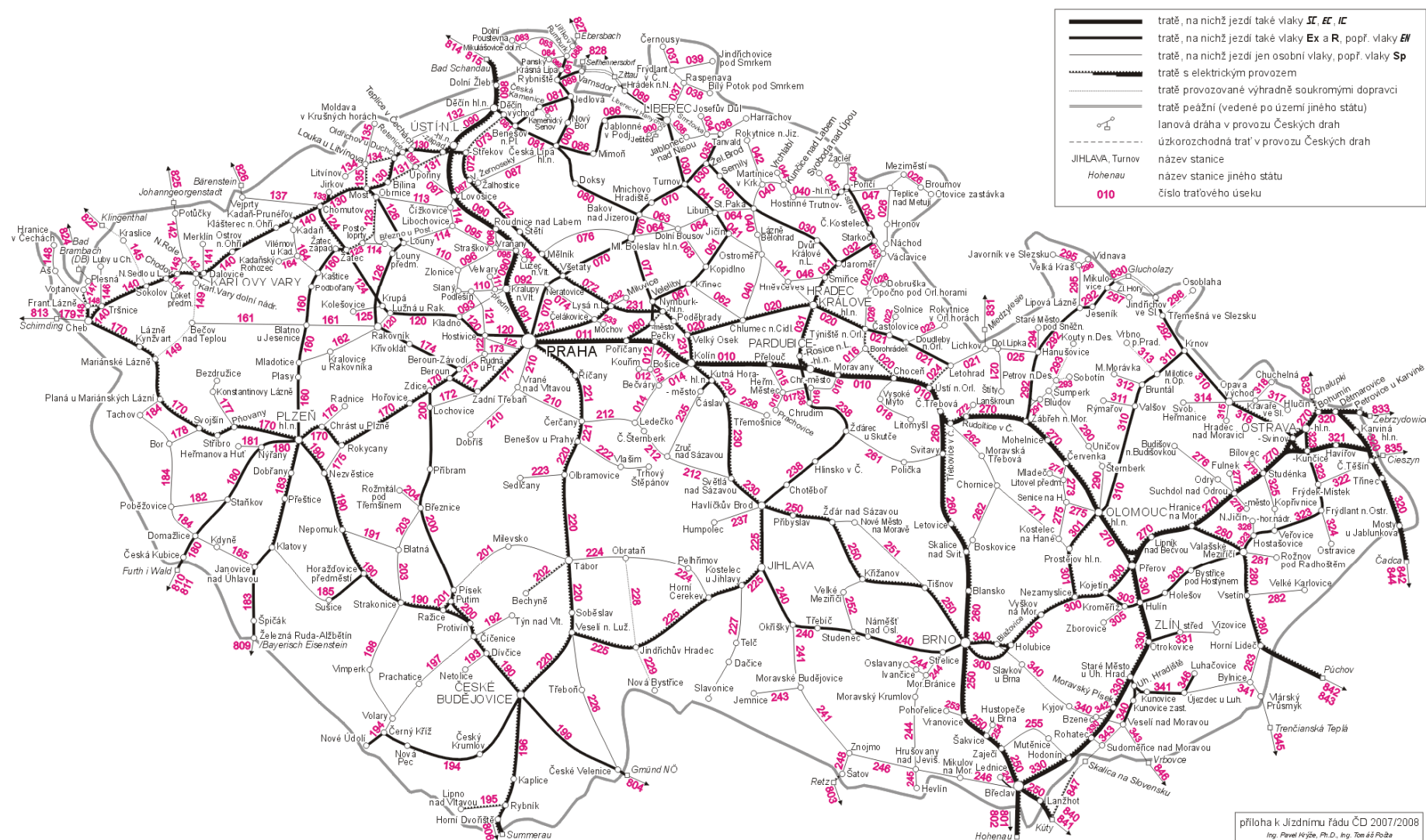
Graf č. 10 – Havlíčkův Brod - spojení



Zdroj: Vlastní výzkum, čerpáno z <www.idos.cz>.

Příloha č. 13

Mapa železnice České republiky



Zdroj:

ČD

I. ČÁST DOTAZNÍKU – DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST**1 – Odkud jste přijel/a na soud?**

- a) přímo z města, kde se nachází krajský soud
- b) z blízkého okolí (do 10 km)
- c) ze vzdálenějšího okolí (do 50 km)
- d) z jiného místa v ČR (nad 50 km)
- e) z jiné země (z jaké.....)

2 – Na soud jste se dostal/a jakým způsobem?

- a) pěšky nebo pomocí MHD (bydliště v místě soudu)
- b) autem (popř. motocyklem)
- c) autobusem
- d) vlakem
- e) kombinovanou dopravou (vlak, autobus)
- f) jinak (jak.....)

3 – Jak dlouhý čas jste strávil/a cestou?

- a) 10 minut a méně
- b) 11 – 20 minut
- c) 21 – 30 minut
- d) 31 minut až hodinu
- e) více než hodinu

4 – Spojení na krajský soud hodnotíte jako?

- a) velmi uspokojivé
- b) uspokojivé
- c) neuspokojivé
- d) velmi neuspokojivé

5 –V poslední části dotazníku prosím oznámujte jednotlivé věty jako ve škole, tj: stupnicí od 1 (nejlepší) do 5 (nejhorší), vyplňujte pouze v případě, že jste v otázce č. 2 zaškrtnuli typ dopravy vlak, autobus či kombinovaná doprava (otázka č. 2).

5- 1 Četnost a pravidelnost spojení	1	2	3	4	5
5- 2 Informace pro cestující (jízdní řády, mapy, tarif, výluky)	1	2	3	4	5
5 - 3 Přístup zastávky v místě bydliště	1	2	3	4	5
5- 4 Spolehlivost přepravy	1	2	3	4	5
5 - 5 Bezbariérový přístup	1	2	3	4	5

6 – Je něco, co byste chtěl/a k problematice dopravy (na krajský soud) dodat?

II. ČÁST DOTAZNÍKU – KVALITA SLUŽEB

VŠEOBECNÉ OTÁZKY

Otázka č. 1: U soudu jsem byl/a v pozici:

- 1) advokát či právník
- 2) žalobce
- 3) žalovaný
- 4) svědek
- 5) ostatní

SOUDNÍ KANCELÁŘE

Otázka č. 2: Využil/a jste někdy služby soudní kanceláře (kancelář, kde se poskytují informace, nahlížení do spisu, atd.)

- 1) ano
- 2) ne (pokračujte otázkou č. 6)

Otázka č. 3: Jak na Vás zapůsobilo přijetí v kanceláři (ochota, vstřícnost, atd.)?

- 1) spokojen
- 2) spíše spokojen
- 3) spíše nespokojen (proč.....)
- 4) nespokojen (proč.....)

Otázka č. 4: Byly Vám poskytnuty informace (služby), které jste požadoval/a ve Vámi přijatelném čase?

- 1) ano
- 2) ne

Otázka č. 5: Vyhovuje Vám čas určený pro podávání informací/poskytování služeb (tj. každý pracovní den od 7.30 do 16.00 hod).?

- 1) ano
- 2) ne
uvést dobu, která by byla pro Vás přijatelnější.....

INFORMACE

Otázka č. 6: Jsou podle Vašeho názoru dostatečně zveřejněny všechny potřebné informace?

- 1) ano
- 2) ne

Otázka č. 7: Je pro Vás obtížné tyto informace získat/najít?

- 1) ano
- 2) ne

Otázka č. 8: Kde nejčastěji hledáte nové informace?

- 1) na úřední desce soudu
- 2) na internetových stránkách
- 3) jinde
kde.....

Otázka č. 9: Pokud by byla možnost upozornění na novinky, vybral/a byste si způsob:

- 1) e-mailem
- 2) sms
- 3) jinak
- 4) nechtěl/a bych být upozorňován

ELEKTRONICKÉ PODÁNÍ

Otázka č. 10: Využil/a jste někdy možnost elektronického podání?

- 1) ano
- 2) ne (pokračujte otázkou č.12)

Otázka č. 11: Elektronické podání jste učinil/a (možno zatrhnout více možností)?

- 1) zasláním podání na oficiální e-mailovou adresu soudu
- 2) podáním přes internetové rozhraní E-podatelna
- 3) doručením datového nosiče

Otázka č. 12: Jak hodnotíte možnost elektronického podání?

- 1) spokojen
- 2) spíše spokojen
- 3) spíše nespokojen (proč.....)
- 4) nespokojen (proč.....)

OSTATNÍ

Otázka č. 13: Pokud znáte internetové stránky soudu, jak jste spokojen/a s informacemi na nich uvedenými?

- 1) spokojen
- 2) spíše spokojen
- 3) spíše nespokojen (proč.....)
- 4) nespokojen (proč.....)

Otázka č. 14: Máte konkrétní návrhy nebo doporučení pro zlepšení poskytovaných služeb?

Příloha č. 15

Výsledky výzkumu I. části dotazníku – dopravní obslužnost

Tabulka č. 1 – Otázka č. 1: Odkud jste přijel/a na soud?

Krajský soud	přímo z města krajského soudu		z blízkého okolí (do 10 km)		ze vzdálenějšího okolí (do 50 km)		z jiného místa v ČR (nad 50 km)		z jiné země	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	11	22	16	32	16	32	7	14	0	0
Hradec Králové	12	24	14	28	21	42	3	6	0	0

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 2 – Otázka č. 2: Na soud jste se dostal/a jakým způsobem?

Krajský soud	pěšky nebo pomocí MHD		autem (popř. motocyklem)		autobusem		vlakem		kombinovanou dopravou		jinak	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	8	16	15	30	14	28	13	26	0	0	0	0
Hradec Králové	12	24	7	14	15	30	16	32	0	0	0	0

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 3 – Otázka č. 3: Jak dlouhý čas jste strávil/a cestou?

Krajský soud	10 minut a méně		11 – 20 minut		21 – 30 minut		31 minut až hodinu		více než hodinu	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	3	6	15	30	16	32	12	24	4	8
Hradec Králové	5	10	19	38	19	38	5	10	2	4

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 4 – Otázka č. 4: Spojení na krajský soud hodnotíte jako?

Krajský soud.	velmi uspokojivé		uspokojivé		neuspokojivé		velmi neuspokojivé	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	9	18	32	64	9	18	0	0
Hradec Králové	10	20	34	68	6	12	0	0

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 5 – Otázka č. 5 – Výroky: 5 – I Četnost a pravidelnost spojení

Krajský soud	1		2		3		4		5	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	2	7,4	15	55,6	9	33,3	1	3,7	0	0
Hradec Králové	4	13	20	64,5	7	22,6	0	0	0	0

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 6 – Otázka č. 5 – Výroky: 5 – II Informace pro cestující (jízdní řády, mapy, tarif, výluky)

Krajský soud	1		2		3		4		5	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	2	7,4	17	63	7	26	1	3,7	0	0
Hradec Králové	5	16	19	61	7	23	0	0	0	0

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 7 - Otázka č. 5 – Výroky: 5 – III Přístup zastávky v místě bydliště

Krajský soud	1		2		3		4		5	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	5	19	19	70,4	3	11	0	0	0	0
Hradec Králové	7	23	22	71	2	6,5	0	0	0	0

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 8 - Otázka č. 5 – Výroky: 5 – IV Spolehlivost přepravy

Krajský soud	1		2		3		4		5	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	2	7,4	12	44	9	33	4	15	0	0
Hradec Králové	6	19	13	42	10	32	2	6,5	0	0

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 9 - Otázka č. 5 – Výroky: 5 – V Bezbariérový přístup

Krajský soud	1		2		3		4		5	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	0	0	9	33	11	41	7	26	0	0
Hradec Králové	0	0	12	39	14	45	5	16	0	0

Zdroj: Vlastní výzkum.

Příloha č. 16 Výsledky výzkumu II. části dotazníku – služby

Tabulka č. 1 – Otázka č. 1: U soudu jsem byl/a v pozici:

Krajský soud	advokát či právník		žalobce		žalovaný		svědek		ostatní	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	21	42	13	26	7	14	3	6	6	12
Hradec Králové	22	44	9	18	6	12	3	6	10	20

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 2 – Otázka č. 2: Využil/a jste někdy služby soudní kanceláře?

Krajský soud	ano		ne	
	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	32	64	18	36
Hradec Králové	37	74	13	26

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 3 – Otázka č. 3: Jak na Vás zapůsobilo přijetí v kanceláři (ochota, vstřícnost, atd.)?

Krajský soud	spokojen		spíše spokojen		spíše nespokojen		nespokojen	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	18	56,25	8	25	5	15,625	1	3,125
Hradec Králové	26	70	9	24	1	2,7	1	2,7

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 4 – Otázka č. 4: Byly Vám poskytnuty informace (služby), které jste požadoval/a ve Vámi přijatelném čase?

Krajský soud	ano		ne	
	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	27	88,375	5	15,825
Hradec Králové	33	89,1872	4	10,8108

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 5 – Otázka č. 5: Vyhovuje Vám čas určený pro podávání informací/poskytování služeb?

Krajský soud	ano		ne	
	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	38	76	12	24
Hradec Králové	38	76	12	24

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 6 – Otázka č. 6: Jsou podle Vašeho názoru dostatečně zveřejněny všechny potřebné informace?

Krajský soud	ano		ne	
	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	34	68	16	32
Hradec Králové	38	72	14	28

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 7 – Otázka č. 7: Je pro Vás obtížné tyto informace získat/najít?

Krajský soud	ano		ne	
	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	12	24	38	76
Hradec Králové	17	34	33	66

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 8 – Otázka č. 8: Kde nejčastěji hledáte nové informace?

Krajský soud	na úřední desce soudu		na internetových stránkách		jinde	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	9	18	34	68	7	14
Hradec Králové	18	36	28	56	4	8

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 9 – Otázka č. 9: Pokud by byla možnost upozornění na novinky, vybral/a byste si způsob:

Krajský soud	e-mailem		sms		jinak		nechtěl/a bych být upozorňován/a	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	18	36	7	14	2	4	23	46
Hradec Králové	22	44	7	14	0	0	21	42

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 10 – Otázka č. 10: Využil/a jste někdy možnost elektronického podání?

Krajský soud	ano		ne	
	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	19	38	31	62
Hradec Králové	25	50	25	50

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 11 – Otázka č. 11: Elektronické podání jste učinil/a?

Krajský soud	zasláním podání na oficiální e-mailovou adresu soudu		podáním přes internetové rozhraní E-podatelná		doručením datového nosiče	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	18	75	6	25	0	0
Hradec Králové	22	68,75	10	31,25	0	0

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 12 – Otázka č. 12: Jak hodnotíte možnost elektronického podání?

Krajský soud	spokojen		spíše spokojen		spíše nespokojen		nespokojen	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	11	22	21	42	16	32	2	4
Hradec Králové	21	42	18	36	11	22	0	0

Zdroj: Vlastní výzkum.

Tabulka č. 13 – Otázka č. 13: Pokud znáte internetové stránky soudu, jak jste spokojen/a s informacemi na nich uvedenými?

Krajský soud	spokojen		spíše spokojen		spíše nespokojen		nespokojen		neznám	
	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %	absolutně	v %
České Budějovice	18	36	19	38	7	14	1	2	5	10
Hradec Králové	23	46	15	30	5	10	0	0	7	14

Zdroj: Vlastní výzkum.