POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Lily Černíková**

Název práce: **Soudy jako čistý veřejný statek**

Vedoucí práce: Ing. Jana Krbová, PhD.

Oponent práce: **Ing. Jan Nový**

Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální, málo frekventované**
3. Frekventované s dostatkem zdrojů
4. Neaktuální

Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl zcela naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl bez ohledu na jeho naplnění

Struktura práce:
1. Logická – originální
2. **Logická – tradiční**
3. Pro dané téma částečně vhodná
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. **Vynikající, použity nejnovější neběžně dostupné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější běžně dostupné prameny
3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
4. Slabá, použity zastaralé nebo nevhodné prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. **Mimořádné, funkční**
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá spíše nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy práce:
1. Originální, inspirativní, argumentačně podpořené názory
2. **Ne zcela běžné, argumentačně podpořené názory**
3. Vlastní názory částečně argumentačně podpořené
4. Vlastní názor zcela chybí nebo není argumentačně podpořen

Uplatnění DP v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze výborně uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu**
2. Práci lze dobře uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu
3. Práci lze jen částečně uplatnit v praxi nebo ve výuce či výzkumu
4. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu

Formální stránka:
1. **Výborná, dodrženy všechny potřebné náležitosti**
2. Velmi dobrá, několik drobných nedostatků
3. Přijatelná, obsahuje více formálních nedostatků
4. Nevyhovující

Grafická stránka:
1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Nevyhovující

Jazyková stránka

1. Stylistika:
   a) **Výborná**
   b) Velmi dobrá
   c) Dobrá
   d) Nevyhovující

2. Gramatika:
   a) **Výborná**
   b) Velmi dobrá
   c) Dobrá
   d) Nevyhovující

Zásadní připomínky k práci:
1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:
Práci lze po obsahové, metodické i formální stránce označit za velmi zdařilou. V praktické aplikaci se autorka zaměřila na průzkum dopravní obslužnosti a průzkum spokojenosti klientů se službami krajského soudu, přičemž provedla komparaci situace dvou vybraných pracovišť. Lze snad jen podotknout, že míru „čistoty (resp. smíšenosti)“ veřejného statku, ovlivňují kromě zkoumaných i další aspekty, v případě soudů by významnou roli mohla například hrát i fyzická a ekonomická dostupnost, ale to by již, s ohledem na rozsah, byly spíše náměty pro další práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:
1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1) Novela občanského soudního řádu zavedla elektronizaci soudních spisů, včetně zavedení doslovných zvukových a zvukověobrazových záznamů z jednání. Jaké klady a zápory spatřujete v tomto opatření? Jaký budou mít vliv na kvalitu na rychlost rozhodování?

2) Okresní a krajské soudy většinou sídlí ve starších či historicky cenných objektech. Jak se správy soudů vypořádávají s potřebou umožnit přístup na soudní jednání i osobám s tělesným nebo zdravotním postižením?

Datum: 07. 09. 2009

Podpis oponenta: Jan Nový