



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Eva Svobodová

Název práce: Revitalizace oblasti postižené těžbou na příkladu Podkrušnohoří

Jméno vedoucího práce: RNDr. Josef Postránecký

Jméno oponenta práce: Ing. Josef Šrýtr

Nad průměr Průměr Pod průměr

Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):

Nakolik je téma práce aktuální?	☒	☐	☐
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Práce je zpracována na vysoce aktuální téma nejen z regionálního, ale i celostátního hlediska. Zvolené téma vyžaduje poměrně specializované znalosti z různých oborů, nicméně mnohem důležitější je velmi dobrá znalost řešeného území včetně vnějšího prostředí a doplnění existujících poznatků a informací o vlastní zjištění, což diplomantka svým přístupem naplnila.

Hodnocení zpracování tématu studentem:

Jak hluboce autor téma analyzoval?	☐	☒	☐
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	☒	☐	☐
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Diplomantka rozpracovala zvolené téma do potřebné hloubky především v oblasti vlastních rekultivací a konkrétních příkladů, na druhé straně dopady tohoto procesu na socioekonomický vývoj mohly být zhodnoceny podrobněji. Pozitivně hodnotím zvolené metody a postupy naplnění cílů práce, které jsou pregnantně formulovány. Vytčené cíle byly z větší části naplněny. V případě vyčíslení finanční náročnosti revitalizace by však nepochybně hodnotu práce zvýšila analýza možností veřejných zdrojů takový proces zvládnout (zdroje uhelných společností nejsou určeny pro komplexní obnovu a rozvoj, ale jen pro některé její segmenty).

Hodnocení struktury a obsahu práce:

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☒	☐	☐
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	☐	☒	☐
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Struktura práce a řazení jednotlivých kapitol jsou vcelku logické. Práce se opírá o relevantní podkladové materiály a další prameny. Textová část je v částech 1-3 velmi vhodně doplněna příslušnými mapkami a dalšími grafickými a tabulkovými prvky. Stěžejní část čtvrtá je však jimi přeplněna, což snižuje orientaci v textu (celostránkové obrázky a tabulky měly být zařazeny do příloh). Závěry práce jsou velmi dobře formulovány, nicméně mají většinou obecněji pojímaný charakter a diplomantka zde nepromítla v dostatečné míře dílčí výstupy a závěry z jednotlivých částí práce.

Hodnocení formy a stylu práce:

Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	☒	☐	☐
Jaká je stylistická úroveň práce?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Formální úprava práce je na velmi solidní úrovni. Diplomantka rovněž správně pracuje s použitými zdroji z hlediska odkazů a citace. Práce je velmi dobře čtivá, ale dílčím nedostakem jsou četné expresivní až hovorové výrazy typu "těžba uhlí a výroba byly šroubovány" (s.28) nebo "našlápnutí směrem.." (s.58).

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

Diplomantka se zhostila velmi specifického a náročného tématu ve většině hodnocených aspektů velmi dobře.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 4.6.2010

.....
Podpis vedoucího práce