NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Kateřina Malatincová

Název práce: Prostorové plánování ve Finsku

Jméno vedoucího práce: Ing. Milan Damborský, PhD.

Jméno oponenta práce: Ing. Markéta Weingärtnerová

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**			
Nakolik je téma práce aktuální?	☐	☒	☐
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Obtížnost tématu a jeho zpracovní spatřuji zejména ve ztížené dostupnosti materiálů a publikací pro oblast prostorového plánování ve Finsku.

Téma samo o sobě je přínosné protože poznání odlišných modelů plánování je pro optimalizaci českého modelu důležité.

Hodnocení zpracování tématu studentem:			
Jak hluboce autor téma analyzoval?	☒	☐	☐
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	☐	☒	☐
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Autorka se zpracování tématu věnovala poměrně podrobně a k jeho přiblížení vhodně zvolila i jeho zobrazení na praktických příkladech plánování ve dvou regionech a také na příkladu hlavního města.

Hodnocení struktury a obsahu práce:			
Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☐	☒	☐
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	☐	☒	☐
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Autorka aktivně pracuje s nejaktuálnějšími podklady a informacemi, a to zejména z internetových zdrojů. Struktura práce odpovídá požadavkům na zpracování diplomové práce a umožňuje relativně dobrou orientaci v textu. Cíle práce bylo dosaženo.

Práce s grafy a tabulkami je dostatečná, nicméně v řadě případů by bylo vhodnější zvolit spíše relativní údaje než jejich absolutní vyjádření (demografický vývoj Finska).

Hodnocení formy a stylu práce:

Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	☐	☒	☐
Jaká je stylistická úroveň práce?	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět):

Formální úprava a úroveň práce odpovídá požadavkům, autorka dostatečně pracuje s citacemi a odkazy. Co se týče stylistické úrovně práce hodnotím její úroveň jako podprůměrnou. V textu autorka často opakuje shodná slova ačkoliv existuje řada jejich ekvivalentů. Práce obsahuje také ve větší míře další stylistické chyby (logická neprovázanost vět), překlepy a menší počet gramatických chyb. Některá souvětí jsou příliž dlouhá a snižují srozumitlenost textu.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

navrhované otázky:

1) Které faktory, podle autorky, nejvíce ovlivňují prostorové plánování ve Finsku?
2) Kterou z výhod finského modelu by autorka označila za nejdůležitější?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 26. srpna 2010

.....

Podpis oponenta práce