

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení bakalanta: Michala Štibingerová

Název práce: **Gender problematika na trhu práce**

Vedoucí práce: Mgr. Jaroslava Sedláková, Ph.D.

Názor k problematice:

Problematika genderové rovnosti je oblíbeným a nyní častým tématem různých studií, prací a medií a tváří se jako důležitý problém naší doby. Různé tímto směrem zaměřené organizace vstupují do dění ve společnosti s tím, že zlepšují její fungování, odstraňují nespravedlnost, chrání ženy a pomáhají jim. Z tohoto pohledu bakalářská práce nevybočila a odpovídá přesně mainstreamově mediálnímu obrazu dané problematiky.

Postřehy a připomínky k BP:

Bakalářská práce je poměrně rozsáhlá.

Teoretická část v úvodu rozsáhle opisuje vývoj legislativy a lehce se věnuje problematice trhu práce. Dále se autorka zaměřuje na genderové a genderově integrované organizace a genderbenchmarking. Asi polovina práce se zabývá vlastním výzkumem.

Zaujalo mne tvrzení ohledně vzorku populace a v žádném případě nesdílím tvrzení autorky, že je vzorek rozmanitý. Už například skutečnost, že 87% respondentů je ve věku 18-25 let a většina je studentů, kteří nemají prakticky žádné nebo pouze krátkodobé zkušenosti, přece jednoznačně určuje, že vzorek není reprezentativní. Chápu, že je velice těžké reprezentativní vzorek získat a v dané situaci se mi zdá serióznější přiznat, že vzorek není ideální, což konečně i v popisu vzorku je, než tvrdit očividný rozpor. Takže výzkum je tvořen názory studentů na danou problematiku, což samo o sobě není špatné, ale jde pouze o teoretické názory, protože studenti prostě nemají dostatečnou praxi a životní zkušenost.

Také mne překvapilo „hlavní“ doporučení / str. 46./, podle kterého by mělo být zavedení principu genderové rovnosti mít vliv na motivaci zaměstnanců k lepším výsledkům. Domnívám se, že kdyby to tak bylo, tak firmy už dávno tuto praxi prosazují. Teorii motivace je spousta, a jde o velice složitou a dlouhodobě zkoumanou problematiku a nevěřím, že zmíněná studie firmy Catalyst ji rozřešila. Možná bylo vhodné se neupínat k jedné studii, ale zajímat se i o jiné doplňující, konkurenční, protichůdné a podívat se na problematiku širěji.

Neodpustím si poznámku k formální stránce bakalářské práce. Zaskočilo mne velké množství pravopisných chyb, které jsem u vysokoškoláka nečekala. I kdyby samotné autorce dělal pravopis problémy, domnívám se, že bylo vhodné si práci nechat překontrolovat.

Náměty do diskuze:

1. Domníváte se, že Vaše apriorní tvrzení z úvodu, že celoživotní snahou člověka je realizace ve dvou rovinách práce a rodiny, je pravdivé? A proč ne ve třech, například koníčky? A proč ne ve čtyřech, třeba duchovní a spirituální rovina člověka?
2. Opravdu si myslíte, že ženy se uplatňují ve společnosti jinak vinou mužů a překonaných stereotypů? Není to prostě dáno svobodnou volbou žen? Tuto otázku si dovoluji položit, protože jsem absolventka stavební fakulty a pracovala jsem jako investor a stavbyvedoucí, tzn. v převážně mužském prostředí, kde jsem byla úspěšná. Já z praktické stránky vidím gender problematiku jako umělý problém, který neprospívá ani ženám ani mužům ani společnosti.
3. Myslíte si, že organizace typu Gender studies zastupují v České republice názory a hlavně zájmy žen? Nepředstavují nám tyto organizace ženy jako neschopné chudinky a tím ženám ubližují. Mne osobně se dotýká

Vaše permanentní podceňování žen například tvrzením v úvodu, že ženy nejsou schopny podmínky rovnosti ovlivnit či změnit, a proto musí být rovnost mezi muži a ženami upravována státem. Odkud berete takto nerealistické tvrzení? Jestliže jsem se vždycky zásadně prosazovala bez ohledu na to jestli jsem nebo nejsem žena, tak jsem jednala špatně?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

ano

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum: 31. 5. 2010

Podpis oponenta
Ing. Bc. Irena Steinhauserová