

POSUDEK bakalářské práce

hodnotí : RNDr. Vladimír Tichý
oponent bakalářské práce

Jméno bakaláře: Tatsiana Pusiankova

Téma práce: NetBeans GUI Builder

Cíl práce: Přiblížit možnosti tvorby a úpravy grafického rozhraní k aplikaci vyvíjené v programovacím prostředí jazyka Java NetBeans.

Bodová stupnice pro jednotlivá kritéria:

1 - 3...Nevyhovující, 4 - 7...Průměrné/Dobré, 8 - 10...Vynikající

Hodnocení práce	Váha	Body	Body*Váha
1. Náročnost tématu na teoretické znalosti	5	5	25
2. Náročnost tématu na praktické zkušenosti	5	8	40
3. Náročnost tématu na rozsah podkladových materiálů	5	6	30
4. Stupeň splnění cíle práce	10	9	90
5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	10	7	70
6. Aktuálnost uvedených faktů	10	9	90
7. Přínos práce (přidaná hodnota)	15	6	90
8. Struktura práce - je stavba práce logická?	10	8	80
9. Jsou závěry práce adekvátní a jasné?	10	8	80
10. Jasnost formulací a styl	7	7	49
11. Úroveň tabulek a obrázků	5	7	35
12. Práce s odvolávkami na literaturu	8	3	24
Celkem (součet body * váha / 10)	100		70,3

Připomínky a otázky vyžadující doplnění (případně na další list):

Podrobněji viz příloha.

Navržená výsledná známka:

<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>neprospěl</i>
81 - 100	61 - 80	41 - 60	1 - 40

V Praze dne 8/1/2010

RNDr. Vladimír Tichý

Jméno oponenta bakalářské práce

Podpis oponenta bakalářské práce

Recenze BP – T. Pusiankova

Typ práce: Bakalářská práce
Název práce: NetBeans GUI Builder
Autor: Tatsiana Pusiankova
Odpovědný ústav: Katedra informačních technologií (FIS)
Vedoucí práce: Ing. Alena Buchalcegová, Ph.D.
Oponent: RNDr. Vladimír Tichý

Aktuálnost. NetBeans IDE 6.5. není poslední verzí. V době zadání práce již byla k dispozici verze 6.6, ale rozdíly nejsou podstatné.

Práce se zdroji. Odvolávky na zdroje se obvykle dávají do hranatých závorek.

Typografie. odstavce jsou bez odsazení.

Některé části práce ukazují, že je neredigival český mluvčí. Např. obraty

„Tato komponenta se může být ujistěná v jakékoliv části ...“ (str. 23)

V témže odstavci použit nový a starý pravopis: str. 25 odst. 3.2.3 nevizuální × nevisuelní

Některé formulace nejsou zcela srozumitelné (str. 25 před 3.2.3.1)

Drobné pravopisné nedostatky v některých částech práce („komponenty“ místo „komponentami“, atd.).

Obsah. Přehluštěný, skoro co stránka to položka obsahu. Na 50 (7-56) stran je 45 položek obsahu.

Obsah na jedné stránce by byl přehlednější. Čtvrtá úroveň obsahu je asi zbytečná.

V obsahu chybí „Terminologický slovník“.

Přínos práce. IDE je poměrně intuitivní, takže studenti je často zvládnou samostudiem.

Popisy panelů jsou na místě, protože nejsou intuitivní.

Obrázky. Někdy nesoulad mezi obrázkem a jeho popisem. Obr. 10 str. 24

Struktura práce.

Str. 31 pozn. Pod čarou šlo napsat jako poznámku o posunu komponent

(je důležitá, nelze ji při studiu pominout)

Přestrukturované číslování odstavců.

Kontext práce. Chybí zařazení IDE do kontextu. Aspoň letmé porovnání s ostatními IDE pro Javu. Chybí zmínka, že autoři IDE byli inspirováni prostředím Delphi (až do drobností jako horké klíče).

Chybí informace o tom, co IDE neumí (přístup na úložiště).