

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Michaela Pánková

Název práce: Analýza hrubého domácího produktu a hrubého národního produktu v ČR:
porovnání struktury HDP a HNP pro ČR

Jméno oponent/ho práce: Ing. Michal Mirvald, Ph.D.

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
--	-----	-----------	----------------------

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Dle názvu práce komparace struktury HDP a HNP v ČR

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?

☐	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?

☐	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?

☐	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Je hloubka analýzy dostatečná?

☐	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?

☐	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Naplnil/a svůj cíl?

☐	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?

☒	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Autorka si v názvu práce položila za cíl charakterizovat strukturu HDP a HNP v České republice. Svou snahu demonstruje až příliš detailním představením a rozsáhlou deskripcí systému národního účetnictví. Ve své vlastní analytické části práce se věnuje spíše vývoji obou makroekonomických agregátů a jejich vzájemnou provázaností, než jejich struktuře. Nutno podotknout, že z hlediska práce jako celku není tato snaha nikterak na škodu, právě naopak. Možná měla být v názvu práce zakomponována i "analýza vývoje" výše zmíněných ukazatelů.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?

☐	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?

☒	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?

☐	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?

☐	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?

☒	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práce má logickou skladbu, jednotlivé kapitoly práce s jejím názvem více či méně souvisejí. Co se citací týče, konstatuji, že buď v práci není citace žádná a vše je řešeno formou odkazování, nebo jsem nebyl schopen tuto citaci na základě použitého aparátu odhalit. Z pozice oponenta bych vytkl přílišnou rozvlácnost práce, celá práce pojímá 81 stran. Oddíl věnující se systému národního účetnictví, ale i další pasáže práce by zasloužily vydatnou redukci. Kapitulu 2. doporučuji vzhledem k názvu práce zcela vypustit. Vlastnímu tématu práce se bakalářka začíná detailněji věnovat až na 36. stránce a dále. Práce je mnou ceněna pro "přístup" autorky v oblasti komparace vývoje HDP a HNP v ČR včetně modelování vzájemných závislostí.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

V rámci úvodní kapitoly práce, jež se věnuje historickému vývoji národního účetnictví, bych vytkl obsahovou nevyrovnanost popisovaných teorií. Input - output analýza V. Leontieva je v podstatě nevysvětlena, ačkoliv sama autorka v následujícím textu potvrzuje, že právě tento přístup je nedílnou součástí systému národních účtů. Na druhou stranu prostor věnovaný J. M. Keynesovi je až zbytečně rozsáhlý. Za významný nedostatek považuji nepracování s originálními díly jmenovaných autorů (Keynes, Quesnay aj.).

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

1. Píšete, že hrubý národní důchod je novým názvem pro hrubý národní produkt. Jsou tyto ukazatele v systému národního účetnictví skutečně totožné?
2. Jakých nepřesností jste si vědoma při deflování HNP pro přiblížení ke stálým cenám? Hodnoty deflátoru HDP, uvedené v tabulce 3.2., požaduji vysvětlit.

Jak jsem již zmínil, vlastní přidaná hodnota autorky je evidentně rozpoznatelná. Bakalářskou práci jako celek klasifikuji jako velmi dobrou.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 09.06.2010

.....
Podpis oponenta/ho práce