

POSUDEK VEDOUCÍ/HO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Eva Byrtusová

Název práce: Snižování administrativní zátěže: Aplikace Standardního nákladového modelu na zavádění datových schránek v České republice

Jméno vedoucí/ho práce: Ing. Václav Gráf

Ano Spíše Spíše ne
 ano či vůbec

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Studentka analyzovala administrativní náklady spojené se zavedením datových schránek pro právnické osoby v ČR. K této analýze použila Standardní nákladový model (SCM). SCM byl vzorem (nikoliv ekvivalentem) pro Hodnocení dopadů regulace (RIA), který je standardně v ČR, dle legislativních pravidel vlády, používán.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?	☒	☐	☐
Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?	☒	☐	☐
Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?	☐	☒	☐
Je hloubka analýzy dostatečná?	☒	☐	☐
Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?	☐	☒	☐
Naplnil/a svůj cíl?	☒	☐	☐
Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Studentka si jasně zformulovala cíl práce, použila adekvátní metodiku i postup pro zhodnocení nové regulace. Práce se zabývá aktuálním tématem, které zatím nebylo v akademickém prostředí adekvátně zkoumáno. Na zákon č. 300/2008 prošel řádný připomínkovacím řízením, než byl odeslán k projednání na vládu ČR. Předkládací zpráva ovšem neobsahovala Hodnocení dopadů regulace (RIA), protože Ministerstvo vnitra (předkladatel a garant) využil výjimky pro 2leté přechodné období pro legislativní návrhy. Práce tudíž je v tomto ohledu velmi specifický, kdy ex-post zkoumá zavedení regulace. V ČR tento způsob hodnocení (zpětný), není dosud legislativně definován. Z tohoto důvodu studentka využila metodiku OECD, která je v několika ohledech kvalitnější než česká verze (RIA).

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☒	☐	☐
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☒	☐	☐
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	☐	☒	☐
Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Jedná se o velice kvalitní práci, která neztrácí na přehlednosti a čtivosti.

Další hodnocení či připomínky (*v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce*):

Otázky k obhajobě (*alespoň dvě*):

V současné době je v ČR prováděno pouze ex-ante hodnocení dopadů regulace, nikoliv ex-post, které jste provedla ve své práci. Jaké je podle Vašeho názoru výhody takového postupu?

Jak by ovlivnilo Vaši kalkulaci/porovnání nákladů ukončení monopolu České pošty na doručování zásilek do 50g a tedy zvýšení cen za poštovné u těchto zásilek? (za předpokladu, že jsou ceny poštovného za tyto zásilky v tuto chvíli podhodnoceny)

Navržená známka: yýborně

Datum: 23. června 2010

.....
Podpis vedoucí/ho práce