

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma: Insolvenční řízení z pohledů povinnosti insolvenčního správce

Autor: Bc. Kateřina Pařezová

Vedoucí práce: doc. JUDr. Jiřina Hášová, Ph.D.

Oponent: JUDr. Ing. Tomáš Moravec

Náročnost tématu na:

- | | | | |
|-----------------------|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| • teoretické znalosti | ☐ podprůměrná | ☒ průměrná | ☐ nadprůměrná |
| • vstupní údaje | ☐ podprůměrná | ☒ průměrná | ☐ nadprůměrná |
| • použité metody | ☐ podprůměrná | ☒ průměrná | ☐ nadprůměrná |

Kritéria hodnocení práce

Stupeň hodnocení

	1	2	3	4
Stupeň splnění cíle práce	☒	☐	☐	☐
Logická stavba práce	☒	☐	☐	☐
Práce s literaturou, citace	☒	☐	☐	☐
Adekvátnost použitých metod	☐	☒	☐	☐
Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	☐	☒	☐	☐
Vlastní přístup k řešení	☒	☐	☐	☐
Formální úprava práce	☒	☐	☐	☐
Jazyková a stylistická úprava práce	☒	☐	☐	☐

Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorii:

☒ průměrná ☐ nadprůměrná

Připomínky a požadavky na doplnění práce:

Práce se zabývá insolvenčním řízením z pohledu povinností insolvenčního správce, přičemž si klade za cíl osvětlit roli insolvenčního správce v insolvenčním řízení. Práce je rozdělena do 5 částí, kdy v části první se autorka zabývá vývojem úpadkového práva na českém území, v druhé části analyzuje obecnou úpravu postavení insolvenčního správce. Část třetí pojednává o odměňování. V části čtvrté a páté je pojednáno o konkrétních povinnostech insolvenčního správce v jednotlivých fázích insolvenčního řízení a při jednotlivých způsobech řešení úpadku.

Autorka naplnila cíle, které si stanovila ve své práci. Při zpracování práce použila zejména popisnou metodu.

Škodou je, že kvalitní analýza zákonných ustanovení není doplněna o judikaturu.

K připomínkám:

Na konci strany 24 a začátku strany 25 zřejmě došlo ke ztotožnění zvláštního insolvenčního správce a insolvenčního správce se zvláštní zkouškou, který je zapsán do zvláštní části seznamu insolvenčních správců.

Na straně 32 autorka tvrdí, že insolvenční návrh může podat pouze dlužník nebo věřitel, přičemž insolvenční návrh může být podán i ČNB, jak sama autorka později v práci uvádí.

Na str. 63 bych nesouhlasil s tvrzením, že dlužník má volbu způsobu placení mzdy při řešení úpadku oddlužením splátkovým kalendářem, a to že může být placena dlužníkem nebo insolvenčním správcem. Novela zák. č. 217/2009 Sb., změnil dřívější způsob, kdy dlužník byl povinen rozvrhnout splátky mezi věřitele, a po novele dlužník plní splátky prostřednictvím insolvenčního správce. (Dále např. Kotoučová a kol. Zákon o způsobech řešení úpadku 2010, str. 965)

K otázkám:

S ohledem na kritiku odměňování insolvenčních správců navrhuji, aby se autorka vyjádřila, jak by navrhla změnu systému odměňování insolvenčních správců.

Vyjádřit se k povinnostem insolvenčního správce podle nařízení o úpadku 1346/2000.

Navržená známka: výborně

V Praze dne: 12.01.2012

.....
oponent