

POSUDEK OPONUJÍCÍ/ho BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Jan Vávra

Název práce: Sestavení a analýza Beveridgeovy křivky pro Českou republiku

Jméno oponující/ho práce: Martin Slaný

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
--	-----	-----------	----------------------

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Cílem práce je sestavení a interpretace Beveridgeovy křivky pro ČR.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?

☐ ☐ ☒

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?

☐ ☒ ☐

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?

☐ ☒ ☐

Je hloubka analýzy dostatečná?

☐ ☐ ☒

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?

☐ ☒ ☐

Naplnil/a svůj cíl?

☐ ☐ ☒

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?

☐ ☒ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Autor si vybral zajímavé téma s hledem k aktuální údajům o (míře) nezaměstnanosti a tomu, že koncept Beveridgeovy křivky (dále BC) umožňuje rozpoznání, zda její nárůst má frikční, strukturální nebo cyklický charakter. Autor však k tématu nepřistoupil šťastně. Hned na úvod si bohužel jasně nevytýčil cíl a z něj vyplývající postup. Z toho pramení problém struktury práce a zejména první teoretické části. Popisy jednotlivých modelů, resp. odvození BC, často působí dojmem, že autor sice dané modely nastudoval, ale v práci neprokázal, že jim zcela rozumí a nedokáže je zcela objasnit čtenáři. Teoretická část působí jako násilně vloženou část bez přímé vazby na navazující empirickou část. Autor se až příliš soustředí na teoretické odvozování modelu (často text popisující model a grafická znázornění plně nesedí), což mu neumožňuje více popsat samotný mechanismus konceptu BC - poloha křivek, posuny, mechanismus párové funkce (například s tímto pojme často pracuje, ale v teoretické části se ho dotýká minimálně), což je klíčové pro samotnou empirickou analýzu. Ta je z velké části jen popisem grafů, bez další, hlubší (ekonometrické či statistické) analýzy a interpretace. Zejména kapitola 8 je velmi povrchní.

Autor často nepracuje přesně s pojmy: například na str. 12 píše, že "k efektu hystereze dochází, když pokles poptávky je doprovázen změnami v efektivnosti v párovacím mechanismu". Myslí tím pokles poptávky agregátní či poptávky po práci? Na str. 18 definuje recesi jako meziroční pokles HDP, ale obecně se "technická recese" definuje jako mezičtvrtletní pohled HDP alespoň dvě po sobě jdoucí čtvrtletí (viz ČSÚ). Proč autor volí bez vysvětlení toto nestandardní vymezení?

Příkladem toho, že mnohdy jsou v práci vloženy části násilně, nechť slouží graf 8 o vývoj HDP. Proč v něm autor znázorňuje i jednotlivé výdajové složky, když s nimi dále v textu nepracuje?

Práce je krátká - od úvodu po závěr má 29 stran a to včetně množství grafického aparátu.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?	☐	☐	☒
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☐	☒	☐
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☐	☒	☐
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	☐	☒	☐
Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práce je na první pohled přehledná a logická. Při bližším přečtení však teoretická a empirická část nejsou provázané. Práce se snaží o akademický text se střídavými úspěchy. Abstrakt je nedostatečný.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Práce celkově působí jako ne zcela sourodý text. Nelze se zbavit dojmu, že byla psána "horkou jehlou". Práce je na hraně obhajoby.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

V empirické části popisujete vývoj BC v Německu, SR, Polsku, Španělsku a Řecku. Proč jste si vybral právě tento soubor zemí. Jaký vztah má tato analýza k české BC?

Často pracujete s pojmem hystereze. Vysvětlete jej a stručně doplňte, jaké mohou být příčiny hystereze nezaměstnanosti.

Proč je pro analýzu BC žádoucí pracovat se sezóně očištěnými daty?

Navržená známka: dobře.....

Datum: 10.9.2013.....

.....
Podpis oponentů/ho práce