

POSUDEK VEDOUCÍ/HO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Matouš Skořepa

Název práce: Jaký vliv má kulturní historie rodné země na fairplay hru sportovce?

Jméno vedoucí/ho práce: Petr Houdek

Ano	Spíše ano	Spíše ne čj vůbec
-----	--------------	----------------------

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Ověřit, zda při volbě pravidla-porušujícího chování má větší vliv kulturní zázemí než individuální charakteristiky či odměna z porušení pravidla při využití paradigmatu faulu v basketbalu u hráčů z různých zemí.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně? ☒ ☐ ☐

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup? ☒ ☐ ☐

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data? ☐ ☒ ☐

Je hloubka analýzy dostatečná? ☐ ☒ ☐

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů? ☒ ☐ ☐

Naplnil/a svůj cíl? ☒ ☐ ☐

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu? ☐ ☒ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Autor v průběhu vytváření bakalářského projektu zapracoval většinu vznesených připomínek, dále (a zejména v sekci otázek) spíše upozorňuji na užší místa práce a jisté nedotaženosti (některé si autor i sám uvědomuje, nicméně je spíše konstatuje, místo, aby s nimi něco provedl).

V přehledu literatury se hodilo více pojednat o mechanismu rozhodování hráčů (basketbalu), zda se uchýlí k faulům a za jakých podmínek, zejména v závislosti na "druhu" zápasu. Daná diskuze by pak, patrně, posunula interpretaci "nízkých" hodnot determinace modelů.

Podobně i vliv víry (religiosity, náboženství) je popsán (a pojat) poněkud spartansky, což pak neumožňuje jakkoliv detailní interpretaci výsledků.

Stejná připomínka se váže i k celé diskuzi k determinantům násilí, autorův ultimativní argument a la "Společnosti s vyšší tolerancí násilného chování budou mít pravděpodobně za sebou dlouhou historii válečných konfliktů." [18], vede jen k otázce, proč tedy někde již existuje historie válečných konfliktů ... a ta už zůstává nezodpovězena. Nicméně, tak robustní analýza by již asi přesáhla nároky kladené na bakalářské práce.

K interpretaci koeficientů modelu vizte otázku níže.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná? ☐ ☒ ☐

Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.? ☐ ☒ ☐

Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☒	☐	☐
---	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? ☐ ☒ ☐

Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?



Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práce má místy kostrbatou stylistiku, jinak je na požadované odborné úrovni. Tedy až na anglický abstrakt, který obsahuje řadu chyb a mnohdy nedává vůbec smysl, kupř. věta "Culture homeland is rooted deep in man and carries him into another environment." patří spíše do nějakého dadaistického sci-fi. Podobně i JEL klasifikace je v ČJ a AJ verzi obráceně. U tabulky někdy chybí měrné jednotky [22]. Obsah a formátování čísel kapitol je zvláště posunuto. "Formální" modely a jejich proměnné v sekci 3 by měly obsahovat indexy. Občas se vyskytují chyby v gramatice a interpunkci, místy je nekonzistentní formátování (kupř. druh písma v sekci 2 a 3 je rozdílný), atd.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Vzhledem k složitému vývoji zpracování a jistému urychlenému ukončení se v práci vyskytuje několik, i podstatnějších, chyb. Nicméně, práce je novátorská, její závěry netriviální, bude-li tedy výkon studenta při obhajobě na výši, lze jistě zlepšit navržené - chvalitebné - hodnocení.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

1. V narychlo doplněném konci abstraktu (a v naprosto identickém textu v Závěru) vágně píšete, "zjištění by mohlo mít přínos pro ekonomii zločinnosti, kde by orgány mohly cíleným usměrňováním kulturních faktorů působících negativně na chování člověka zvyšovat prevenci páčání násilí." - mohl byste rozvést, jak by takové "usměrňování" mělo vypadat? Nevyplývá z Vašich výsledků i diskutované "teorie" spíše jiné doporučení?
2. Píšete, že "Zahrnutí některých potenciálně významných proměnných (četnost domácího násilí) je z důvodu špatné dostupnosti dat nebo nesnadné pozorovatelnosti problematické." [32] - jaké významné proměnné jsou velmi snadno dostupné a zároveň jste je zahrnul? Jakým směrem by působily na výsledky?
3. I s ohledem na Vaši odpověď výše, proč si myslíte, že "hodnoty koeficientu determinace vyšly NÍZKÉ" [27 a 32]?
4. Mohl byste znovu interpretovat koeficienty svých regresí, třeba tam kde máte ln-ln transformaci dat?

Navržená známka: velmi dobře.....

Datum: 11. září 2013.....

.....
Podpis vedoucí/ho práce