

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. HANA KUCHARÍKOVÁ

Název diplomové práce: ETIKA V PODNIKÁNÍ (FIREMNÍ ETIKA SPOLEČNOSTI GE MONEY)

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	Velmi dobré, funkční
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy DP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	Velmi dobrá
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. nemám
 2. mám tyto:
 - 3.

Práce, podle mého názoru nesplnila základní cíl, sni směřování stanovené v Zadávacím protokolu. Z práce vyplývá, že studentka vlastně ani neví, jak se práce jmenuje a v několika různých variantách předkládá její název. Stejně se chová i při jejím zpracování. Základním cílem práce bylo *vymezení základních aspektů etiky se zaměřením na podnikání*, což, dle mého názoru znamená, že diplomantka měla především pracovat se zákoníkem obchodním, občanským, ale také například se živnostenským. Dále pak měla *provést analýzu konkrétních praktických situací v souvislosti s etikou s použitím podkladů konkrétní společnosti*.

Z předložené práce však vyplývá, že se studentka věnuje především zaměstnanecké etice a tím pracovní právní problematice, která ovšem není nosným problémem dle zadání a základní teze práce tedy neodpovídají zadání.

Administrativní nedostatky a formální stav práce hodnotím, jako nevyhovující a neodpovídající důležitosti a významu práce. Práci chce obhajovat Bc. Kuchaříková, ale zpracovatelem práce je Bc. Kuchařová. Studentka nevyužívala při zpracování práce konzultací se svým vedoucím práce, byli v kontaktu toliko mailem, a to výhradně s omluvami nedostatku času. Práce byla zadána v akademickém roce 2008-2009 a diskutována byla jen jednou. Od té doby se studentka na vedoucího neobrátila a práci odevzdala v tomto stavu bez jeho souhlasného stanoviska.

V práci jsem nikde nezjistil vědecké metody zpracování. Tvrzení diplomantky, že zvolila metody komparace, pozorování, neformální rozhovory a deskripce je vyjádřením, které ani nebudu komentovat. Tím je dáno také to, že praktická část v práci naprosto absenteje. Následně pak je možné konstatovat, že nebyl tedy splněn základní cíl práce určené k obhajobě – prezentace schopnosti pracovat s daty, analyzovat je a navrhnout řešení, případně upozornit na možnosti změn.

Práce je velmi špatně členěna, gramaticky je nevalné úrovně a po formální stránce je velmi průměrná.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací.

1. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
2. velmi dobře
3. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaké jsou obecné etické podmínky podnikatelské činnosti a kde je lze najít?
2. Jaký vztah mají tyto podmínky a etické činnosti Vámi uvedené banky?
3. S jakou bankou jste komparovala etické kodexy podnikatelské činnosti a etické aspekty jejich dalších činností?
4. Kde je možné najít výstupy z výsledků vědeckého zpracování Vámi vypracované práce.

Datum: 31.08.2012

Podpis vedoucího DP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda