

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Hana Kuchaříková**

Název diplomové práce: **Etika v podnikání (Firemní etika společnosti GE Money)**

Volba tématu:

1. **Aktuální, málo frekventované téma práce**
2. Aktuální, časté téma práce
3. Neaktuální téma práce
4. Nevhodně zvolené téma

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura diplomové práce:

1. Pro dané téma velmi vhodná
2. **Pro dané téma částečně vhodná**
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, použity běžně dostupné prameny**
4. Slabá, použity zastaralé prameny
5. Nevyhovující - použito málo zastaralé literatury

Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:

1. Výborné
2. Velmi dobré, funkční
3. Dobré - jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
4. **Nedostačující**

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
3. **Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění DP v praxi a ve výuce:

1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
4. **Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu**
5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu

Grafická stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Dobrá**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika:
 - a) Výborná
 - b) **Dobrá**
 - c) Nevyhovující
2. Gramatika:
 - a) Výborná
 - b) **Dobrá**
 - c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. nemám
 2. **mám tyto:**

Diplomová práce splnila cíle stanovené v zadání v nepatrném rozsahu. Práce zpracovává etické chování podnikatelského subjektu v obchodněprávních a občanskoprávních vztazích pouze okrajově v teoretické části práce. Zkoumaná problematika by měla vycházet z obecných podmínek a principů podnikání stanovených v platných právních předpisech České republiky, kterými jsou zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon) nebo zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, a rovněž ve směrnici Evropského parlamentu a Rady. Vzhledem ke skutečnosti, že posuzovaným podnikatelským subjektem byla banka, bylo vhodné uvést podmínky činnosti vycházející ze zákona č. 21/1992 Sb., o bankách. Autorka žádný právní předpis neuvádí ani v podkapitole 2.5 Etika podnikání a právo. Práce se zabývá v praktické části (kap. 4) posouzením etického chování podnikatelského subjektu v postavení zaměstnavatele a etického chování jeho zaměstnanců. V této části se autorka zaměřuje především na pracovněprávní problematiku, přičemž vztahy s klienty banky posuzuje pouze z pohledu konání jednotlivých zaměstnanců. Za zásadní nedostatek lze považovat používání různých názvů práce: v zadání je uvedeno „Etika v podnikání (Firemní etika společnosti GE Money)“, titulní strana práce je nazvána: „Etika podnikání (Firemní etika společnosti Ge Money, a. s.)“ a v prohlášení autorka uvádí, že práce nese název: „Analýza podnikatelského prostředí České republiky z hlediska etiky podnikání“. Rovněž název posuzovaného podnikatelského subjektu je v práci uváděn v několika variantách (oficiální je pouze jeden název). Jméno autorky na deskách práce je uvedeno jako Bc. Hana Kuchařová.

Další hodnocení:

Diplomová práce je napsána částečně v souladu se stanovenými pravidly. Jedná se o práci na téma, které je aktuální a často diskutované odbornou veřejností. Vlastnímu etickému chování posuzovaného podnikatelského subjektu je však věnován nepatrný prostor a autorka se zaměřuje téměř výhradně na pracovněprávní problematiku neetického chování. V členění práce by neměly být členěny kapitoly a podkapitoly, pokud je uvedena pouze jedna podkapitola (např. podkapitoly 2.5, 2.7, 2.8 a 3.1). Podkapitola 2.6 je členěna nelogicky a v obsahu práce není uvedena podkapitola 2.6.2.1. Při rozčlenění textu do odrážek jsou zpravidla velká písmena uvedena u první odrážky a v dalších jsou uvedena písmena malá. Při posouzení stylistické a gramatické úrovně práce se v práci objevují gramatické chyby (u názvů střední a východní Evropa na str. 6 se nepiší velká písmena, slovo mechanismus je uváděno i jako mechanismus, či ombudsman a Ombudsman, „vyskytl se šedesátých a sedmdesátých letech“ na st. 10 apod.). Autorka nepoužívá v celé práci dostatečně k oddělení vět v souvětích interpunkční čárky (především před spojkami a to, jak, co, či apod.). V textu práce by se neměly objevovat jednohláskové spojky a předložky na koncích řádků a měly by být přesunuty na začátek řádků následujících. Přehled použité literatury obsahuje pouze dva právní předpisy, které nejsou formálně správně uvedeny.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaké prostředky nekalé (hospodářské) soutěže používají ve své podnikatelské činnosti podnikatelské subjekty? Jakým způsobem řeší nekalou soutěž zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění?
2. Co znamenají pojmy uvedené v práci: distributivní spravedlnost, utilitarita rozhodování, sociální desibiralita, racionalizace a aspirace? Opravdu lze konstatovat, že bossing je pravým opakem mobbingu?

V Jindřichově Hradci 20. srpna 2012

Ing. Karel Příbyl
oponent diplomové práce