

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Jakub Hlůšek

Název práce: Analýza hospodaření Pozemkového fondu ČR

Jméno oponující/ho práce: Ing. Mgr. Miroslav Zajíček, MA

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
--	-----	--------------	----------------------

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Cílem práce je podat analýzu hodnocení PZ ČR. Ostatní části (transformace) jsou spíše vyplněním místa pro dosažení potřebné délky pro DP.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně? ☐ ☒ ☐

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup? ☐ ☒ ☐

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data? ☒ ☐ ☐

Je hloubka analýzy dostatečná? ☐ ☒ ☐

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů? ☐ ☒ ☐

Naplnil/a svůj cíl? ☐ ☒ ☐

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu? ☐ ☒ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Celé práci lze obecně z obsahového vytknout tři nedostatky: 1. slabší podložení textu ekonomickou literaturou - zejména v obecnějších pasážích (u konkrétní analýzy dat lze podkladovou literaturu nalézt obtížně) - jako příklad lze uvést ignorování publikací T. Ježka (kromě neautorizovaného rozhovoru) a postavení kapitoly o transformaci prakticky na textech Švejnara, Mlčocha a Jonáše (všechny ostatně staré), 2. diskutabilní pojetí transakčních nákladů jako nákladů na provoz PZ ČR, 3. neorganické zařazení kapitoly o transformaci a její povšechné hodnocení (buď měla být příslušná část a propracována více a organičtěji zařazena do textu - tj. mělo by být prohloubeno zasazení PZ ČR do systému transformace a nebo měly být kapitola vyřazena z textu úplně).
Obecně bych očekával ještě o něco hlubší analýzu činnosti PZ ČR.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná? ☐ ☒ ☐

Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.? ☒ ☐ ☐

Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi? ☐ ☒ ☐

Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? ☐ ☒ ☐

Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním? ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Celé práci lze vytknout z hlediska formy a stylu práci s grafy, které jsou dosazeny do textu poměrně "levně" - na rozdíl třeba od tabulek. text formálně nijak nevybočuje ze standardu očekávaného u DP.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Přes uvedené nedostatky, které by na oboru Ekonomie pravděpodobně vedly ke nižšímu

hodnocení, hodnotím práci s výhradami jako výborně až velmi dobře.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

1. Popište lépe roli a užití PZ ČR při transformaci - lze nalézt paralely mezi činností a funkcí PZ ČR a FNM.
2. Proč nebyl PZČR na rozdíl od FNM doposud zrušen?

Navržená známka: v ý b o r n ě.....

Datum: 17. 6. 2011.....

.....
Podpis oponentů/ho práce