

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jana Forštová

Název práce: Státní podpora vlastnického bydlení

Jméno vedoucího práce: Doc. O. Poláková

Jméno oponenta práce: V. Adamec

Nad průměr Průměr Pod průměr

Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):

Nakolik je téma práce aktuální?	☐	☒	☐
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Co se týče náročnosti na teoretické znalosti a praktické zkušenosti, záleží na pojetí tématu. Při popisném a dosti obecném pojetí (jak je tomu v této DP) je náročnost poměrně nízká.

Hodnocení zpracování tématu studentem:

Jak hluboce autor téma analyzoval?	☐	☐	☒
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	☐	☐	☒
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Práce vcelku přehledně zpracovává tematiku bytové politiky a trh s byty v ČR od počátku 90. let. Je pro mě však trochu otázkou, co je vlastně vytčeným cílem práce. V úvodu se o cíli moc nedočteme, je spíše uvedeno, co všechno bude popsáno. Pokud je tedy cílem DP jen popis bytové politiky, pak je cíl práce naplněn.

Co se týče hloubky analýzy a metod: práce místy sklouzává k banální popisnosti vizualizovaných dat (roku X vzrostl ukazatel Y o Z procent, dalšího roku o W procent...). O příčinách a souvislostech se dozvídáme relativně málo a spíše se jedná o kompilování informací než o vlastní analýzu. Diskuze či polemika nad případnými spornými body chybí.

Pokud se práce jmenuje "Státní podpora vlastnického bydlení", očekával bych rozsáhlou diskuzi o efektivitě státní podpory v těch kterých formách. Jak zmíněno, taková diskuze chybí. Zdroje pro vlastnické bydlení jsou rozebírány jen na str. 48-77 (tj. 30 str.), zbytek práce se týká spíše bytové politiky obecně. Ze zmíněných 30 str. je navíc samotné státní podpoře věnována jen minimální část (zbytek se týká toho, jak se vyvíjelo stavební spoření a hypotéční úvěrování v ČR obecně).

Hodnocení struktury a obsahu práce:

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☒	☐	☐
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	☐	☐	☒
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět):

Grafické a přílohové vybavení práce je silnější stránkou DP. Co se týče pramenů, na první pohled ohromující seznam literatury je poněkud devalvován jednak tím, že mnoho zdrojů je nižší odborné úrovně (články z novin nebo z populárních serverů typu mesec.cz - žurnalistika), relativně hodně se pracuje s obecnými českými učebnicemi, a na druhou stranu články z vědeckých časopisů (ať už zahraničních nebo domácích) jsou využívány relativně málo (zahr. články ze seznamu literatury jsou v některých případech citované např. z Poláková a kol. (2006), nebo se jedná o zdroj pro zdroj - např. zdroj OECD z pozn. 68, str. 34 - je použit jako zdroj pro informaci, že hypotéční úvěry se v ČR poskytují od roku 1995 - obecně známý fakt).

Vlastní názor a příspěvek autorky k tématu (a s tím spojený odpovídající závěr) je pro mě v práci špatně čitelný.

Hodnocení formy a stylu práce:

Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	☐	☒	☐
Jaká je stylistická úroveň práce?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Po formální stránce neobsahuje práce výraznější nedostatky. Obecně řečeno, zdroje jsou v práci uváděny poctivě (byť některé uváděné citace jsou relativně dlouhé - viz str. 9 - citace skoro přes celou stranu, nebo nepřesné označení za citaci).

Co se týče formulační stránky, práce obsahuje některé nejasnosti či nepřesnosti: co znamená, že míra nezaměstnanosti v JČ a Plz. kraji odpovídá počtu zahájených a dokončených bytů (str. 26)? Odpovídá podle nějakého modelu či podle čeho? Není místy pomíchán pojem "výdaje na bydlení" a "nájemné"? (str. 32). Je úročení vkladů stavebního spoření "do 2%" (str. 51) při stávající inflaci a alternativních investičních možnostech výhodou stavebního spoření? Nebylo by vhodné reformulovat tvrzení, že "s tím, jak rostla poptávka po hypotéčních úvěrech, se úrokové sazby snižovaly" (str. 80) (pojmy poptávka x poptávané množství, příčina x důsledek), a tvrzení, že zrušení státní podpory hypoték nevedlo k poklesu zájmu o hypotéky, ba právě naopak (str. 80)? (tj. bylo tím myšleno to, že to bylo zrušení státní podpory hypoték, které vedlo k růstu zájmu o hypotéky?!) Nejsou na str. 26 zaměněny pojmy poptávka po práci a nabídka práce (kdo vytváří nabídku, kdo poptávku)?

Podle mého názoru by se autorka měla více vyvarovat normativních tvrzení, jako že poměr mezi příjmy domácností a výdaji na bydlení by měl být "rozumný" (str. 27, 37, 78) - tento typ práce by se měl svým charakterem blížit nikoliv normativní, ale pozitivní analýze.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

Obecně se domnívám, že práce je způsobilá k obhajobě, i přes uvedené výtky. Autorka prokázala schopnost popsat vývoj určité ekonomické problematiky. Domnívám se však, že by autorka měla více pracovat s vlastními názory a jejich obhajobou, a dále že

by měla opatrněji volit formulace.

Doplňují otázky:

1. Obecná: Co jste chtěla svou prací dokázat, jakou hypotézu ověřit/vyvrátit? Neboli v čem spatřujete největší "přidanou hodnotu" své práce?

2. Konkrétní: V práci se uvádí (str. 3), že vlastnické bydlení je "ideální formou".

Domníváte se, že toto platí obecně? Považovala byste za prospěšné pro ekonomiku, aby všichni lidé bydleli ve vlastním domě/bytě? Proč ano/ne?

Navržená známka: dobře.....

Datum: 13.5.2008.....

.....
Podpis oponenta práce