Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Lucie Severová

Název práce:
Analýza dynamiky veřejných a soukromých výdajů na zdravotní péči v ČR

Jméno vedoucího práce: Doc. Ing. Jaroslava Durdisová, CSc

Jméno oponenta práce: Doc. Ing. Ludmila Vebrová, CSc

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1 Systém zdravotnictví je dlouhodobě trvalým problémem – jak z hlediska financování, tak i z hlediska poskytování zdravotní péče, který se stále nedaří uspokojivě řešit V tomto směru je téma aktuální a významné.
Bod 1.4:O dostupnosti materiálů svědčí autorkou uvedený seznam literatury, a to jak z teoretického , tak z hlediska konkrétních údajů.
.....
Popř. ostatní:.....
.....

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:			
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1:předložená práce je zpracována v rozsahu 68 stran a rozdělena do dvou kapitol. V první kapitole se diplomantka zaměřuje na pojetí zdravotní péče, zdravotnických služeb a systém těchto služeb v ČR a odděleně na problematiku „lékové politiky". Druhá část potom

obsahuje řadu konkrétních údajů o výdajích na zdravotní péči v porovnání se spotřebními cenami a HDP.
Bod 2.4: Teoretická část se do praktické části v podstatě nepromítá. Jde o dvě oddělené části
.....
Popř. ostatní:.....
.....

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐
3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐
3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐
3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐
3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.3 a Bod 3.4::Cíl práce je formulován jasně. Ovšem zvolený cíl „analýzy" je i pro diplomovou práci náročný, Jeho naplnění vždy spíše spočívá v charakteristice – v popisu vývoje příslušných ekonomických ukazatelů. Pro diplomanta je obtížné (i na základě získaných znalostí) formulovat návrh na opatření – jako závěr analýzy.
.....
Bod 3.5: Práce má logickou strukturu, značný přehled shromážděných údajů, které je možné využít v pedagogickém procesu.
.....
Popř. ostatní:.....
.....

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	X
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2:Diplomantka pravidelně uvádí odvolávky na použité prameny, avšak konkrétní citace nelze přesně identifikovat. Není jasné, zda jde o zpracování textu vlastními slovy nebo o doslovnou citaci.
.....
Popř. ostatní:.....
.....

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:**

Předložená práce obsahuje řadu shromážděných údajů o výdajích na zdravotní péči.
Má spíše popisný charakter a některé prameny jsou přebírány bez uplatnění vlastního názoru. Např. na str. 26, obrázek 4 - vztahy v rámci veřejného zdravotního pojištění. Zde jsou uvedeni pacienti, stát, poskytovatelé a zdravotní pojišťovny, avšak v daném systému zcela chybí ostatní subjekty jako plátci povinného zdravotního pojištění – a ne všichni jsou pacienty (viz také obrázek č.5).

V práci je také uvedeno, že jde o financování ze státního rozpočtu (a z místních rozpočtů), ale není zřejmé, o jakou formu financování se jedná (je v tom značný rozdíl).
Schéma 6 – finančních toků ve zdravotnictví (str.33) není srozumitelné a autorka jeho pojetí neobjasňuje – např. jakou úlohu zde mají ministerstva a MO a proč pouze tyto subjekty? V rámci finančních toků ve zdravotnictví vystupují ministerstva a tedy i MO (dále ústřední úřady a ostatní subjekty) jako plátci zdravotního pojištění. Ministerstvo financí je (kromě toho) i plátcem za tzv. „státní pojištěnce" (z kapitoly „Všeobecná pokladní správa", tj. ze státního rozpočtu) a Ministerstvo zdravotnictví jako řídící a metodický orgán, orgán státního dozoru nad zdravotními pojišťovnami.

Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě a v průběhu obhajoby by diplomantka měla zodpovědět následující dotazy:

.....

6. Otázky k obhajobě:

1) Jak lze vysvětlit rozdílný vývoj přírůstků celkových výdajů na zdravotní péči, spotřebních cen a HDP v letech 2001 až 2005 – graf č. 3 (obdobně i graf č. 4)?

2) Na str. 17, 18, 24, 25 je uvedena struktura výdajů na zdravotní péči. V jakém jsou vztahu k mezinárodnímu standardu COFOG – jsou v souladu s publikovanými údaji ČSÚ?
3) Jaká je pojetí schématu č. 6 (jeho vypovídací schopnost) ?
3) Výdaje na zdravotní péči ze státního rozpočtu a místních rozpočtů mají v určité míře shodný, ale převážně rozdílný charakter. Jakou formu mají tyto výdaje a jakým subjektům v systému zdravotní péče jsou určeny?

Navržená známka: dobře

Datum:.1 2. 2014.....Doc. Ing. Ludmila Vebrová,CSc
Podpis oponenta práce